

Per e-mail verzonden naar: EK-codes@nma.nl

Energiekamer NMa
De heer mr. C.A. Fonteijn
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Nieuweweg 1
Postbus 1
2685 ZG POELDIJK
T (0174) 236 236
F (0174) 236 700
E info@westlandinfra.nl
I www.westlandinfra.nl
Rabobank 12.77.88.239
K.v.K. Haaglanden 27.17.66.88
B.T.W. NL8077.18.786.B.01

Datum: 17 oktober 2012 Uw kenmerk: 103640/20 Ons kenmerk: AvS/nvdv/U1206810 Behandeld door: A.G. van Scheijndel

Onderwerp:
reactie op ontwerpbesluit administratieve volumehyperleiding
en beperking lekverliezen voor gas

Geachte heer Fonteijn,

Hierbij doen wij u onze reactie toekomen op het ontwerpbesluit 'wijziging technische voorwaarden inzake de administratieve volumehyperleiding en beperking lekverliezen gas.' Deze reactie geldt als individuele aanvulling op de reactie van de gezamenlijke netbeheerders zoals verstuurd door Netbeheer Nederland.

In afwijking tot hetgeen onder andere in randnummer 29 in het ontwerpbesluit wordt gesteld en zoals reeds bij u bekend, is er in ons verzorgingsgebied reeds tientallen jaren sprake van een significant verlies (totaal van lekverliezen, administratieve verliezen en meeton nauwkeurigheden) in plaats van een meetwinst. De zogenaamde meetwinst die ontstaat bij kleinverbruikmetingen wordt in ons geval teniet gedaan door meeton nauwkeurigheden op de GOS- en grootverbruikmetingen waardoor de meetwinst al jaren omslaat in een significant verlies. De (administratieve) temperatuurcorrectie zal dit verlies nog verder verhogen.

Zoals ook met onze reactie aangegeven op het ontwerp dataverzoek in dit kader (onze reactie van 17 september 2012) verwachten wij een totaal verlies na (administratieve) temperatuurcorrectie van - miljoen m3 per jaar. Omgeslagen over het segment kleinverbruik (G1A en G2A) betekent dit een verlies van - %. De posten lekverliezen en administratieve verliezen betreffen ongeveer 5% van het totale verlies. Het restant (95%) wordt veroorzaakt door (wettelijk geaccepteerde) meeton nauwkeurigheden in met name de GOS- en grootverbruikmetingen. In ons verzorgingsgebied wordt meer dan 90% van het gas afgenomen door grootverbruikers (tuinbouw), hetgeen zeer afwijkend is ten opzichte van andere netbeheerders. De geaccepteerde onnauwkeurigheid bij gas betreft overigens een veelvoud van de geaccepteerde onnauwkeurigheid zoals deze geldt bij elektriciteit.

Omdat wij reeds - en nog zonder (administratieve) temperatuurcorrectie - een aanzienlijk verlies ervaren (en voor 95% veroorzaakt door meeton nauwkeurigheid) terwijl andere netbeheerders een meetwinst ervaren, weten wij nu al dat wij relatief veel meer verlies zullen moeten inkopen dan andere netbeheerders. Daarbij geldt dat wij deze (gevolgen van) meeton nauwkeurigheid niet kunnen beïnvloeden. Voor wat betreft de andere netbeheerders zullen ook onderlinge relatieve verschillen optreden met betrekking tot meeton nauwkeurigheid als gevolg van verschillen in klantportfolio's. De verhouding grootverbruik versus kleinverbruik en het type klanten (al dan niet dynamisch gedrag van de gasafname) speelt namelijk een dominante rol in de verschillen tussen netbeheerders. Ook dit zijn factoren die een netbeheerder niet kan beïnvloeden.

Zoals hierboven aangegeven wordt het verlies als gevolg van meeton nauwkeurigheid veroorzaakt door meeton nauwkeurigheden bij grootverbruikmetingen van eindafnemers en meeton nauwkeurigheden van inkoopmetingen op OV-exitpunten (GOS). De raad concludeert in randnummer 59 dat verliezen door gasmeters die voldoen aan de Meetvoorwaarden Gas RNB niet-beïnvloedbaar zijn. Daar komt bij dat regionale netbeheerders geen invloed op de meeton nauwkeurigheid kunnen uitoefenen omdat gasmeting een vrije marktactiviteit is die wordt verricht door meetbedrijven. Dit is anders als het gaat om de landelijke netbeheerder die zelf invloed heeft op haar in- en verkoopmetingen. In tegenstelling tot het gestelde in randnummer 30 zijn de gasmeters op een OV-exitpunt niet zeer nauwkeurig. Deze zogenaamde turbinemeters zijn zeer gevoelig voor afwijkingen door een dynamisch gasafnamepatroon. In de diverse normen is dit een sterk onderbelicht punt hetgeen betekent dat "voldoen aan de norm", niet betekent dat nauwkeurig gemeten wordt. Omdat over een inkoopmeters soms honderden miljoenen m3 per jaar lopen, kan een meetverschil binnen de statische norm al snel miljoenen euro's aan verlies opleveren. In termen van kosten-baten dient daarom de vraag te worden beantwoord of de huidige gasmeters de beste oplossing zijn voor gasmeting in de OV-exitpunten in ons verzorgingsgebied. Ons inziens is dit niet het geval, omdat er betere alternatieven zijn. Gasunie Transport Services heeft echter geen incentive om betere alternatieven te realiseren vanwege 1) de kosten van een dergelijke operatie en 2) een beter alternatief een hoger verlies voor Gasunie Transport Services zal betekenen (communicerend vat met een regionaal netbeheerder, zie hieronder.)

Het meetverlies als gevolg van meeton nauwkeurigheid op de GOS-meting betekent een ongewenste verschuiving van kosten van Gasunie Transport naar een onderliggende netbeheerder. De totale kosten van het meetverlies in Nederland blijven gelijk maar er vindt wel een ongewenste verschuiving plaats. Het verbaast ons dan ook dat u op voorhand ons voorstel van de hand wijst in randnummer 68 van het ontwerpbesluit om het meetverlies in te laten kopen door de landelijke netbeheerder en deze te verwerken in de landelijke transporttarieven. Indien men de methodiek wel zou accepteren, zou de onnauwkeurige GOS-meting worden geëlimineerd uit het geheel en zouden netbeheerders niet meer geconfronteerd worden met het inkopen van meetverlies en daarbij behorende onderlinge verschillen. Er zou een zeer pragmatische maar werkbare situatie ontstaan waarbij het probleem waar het in eerste instantie om zou gaan ('ligende gasmeter') zou zijn opgelost.

Uit het ontwerpbesluit concluderen wij dat u voornemens bent:

- Het verlies (alle componenten) te verschuiven naar de netbeheerders;
- Dat netbeheerders dit dienen in te kopen bij een leverancier op basis van een systeem dat is gebaseerd op allocatie en reconciliatie;
- De totale kosten in de maatstaf te brengen (en afgeleid daarvan waarbij netbeheerders een vergoeding krijgen op basis van hun aandeel in de maatstaf).

Wij stellen hierbij het navolgende voor:

1. Verwerken van het verlies (en kosten daarvan) in landelijke transporttarief. Dit naast de pragmatiek (en zeer goed werkbare, niet marktversturende en niet het reguleringsmodel voor de regionale netbeheerders beïnvloedende oplossing) mede gezien de onnauwkeurigheid van de inkoopmeting op OV-exitpunten (zie bovenstaande argumentatie);

2. Indien hier niet voor wordt gekozen:

Algemeen

- Het verschuiven van het verlies naar de netbeheerder betreft een aanzienlijke verschuiving van kosten van de leveranciers naar de regionale netbeheerders. Naar de consequenties hiervan heeft nagenoeg geen onderzoek plaatsgevonden. Hierdoor zijn er grote onzekerheden ontstaan en kunnen aanzienlijke ongewenste (financiële) effecten plaatsvinden waardoor zowel op totaal sectorniveau als op individueel niveau de netbeheerders onevenredig kunnen worden getroffen.

Verwerking in de systemen

- Inzake de inkoop zijn wij van mening dat inkoop via de reconciliatie dient te geschieden waarmee de netbeheerder uit de handelsketen blijft en de administratieve last zo laag mogelijk blijft. Via dit model ontvangen de netbeheerders direct facturen voor reconciliatie van Gasunie Transport Services. De netbeheerders hoeven geen (termijn)contracten aan te gaan met leveranciers waarmee intensieve aanbestedingen worden voorkomen. Daarnaast geldt dat iedere netbeheerder in dit model dezelfde tarieven betaalt voor het gas hetgeen de transparantie ten goede komt. Hierbij geldt dat de reconciliatie tarieven zoals vastgesteld door Gasunie Transport Services algemeen aanvaarde, markconforme en objectief vastgestelde tarieven betreffen die nu reeds gelden voor verrekening van verschillen tussen leveranciers.

Verwerking in de regulering: niet in de maatstaf maar individuele verrekening

- Omdat het verlies voor het overgrote gedeelte bestaat uit meetverschillen die door de regionale netbeheerder niet beïnvloedbaar zijn;
- Omdat er grote verschillen zijn tussen netbeheerders van niet-beïnvloedbare kosten. Dit mede als gevolg van verschillen in samenstellingen van klantportfolio's (klein- versus grootverbruik) en verschillen in dynamische afname;
- Omdat het opnemen van deze niet-beïnvloedbare kosten in de maatstaf in strijd is met het wettelijke doelmatigheidsbeginsel. Volgens de wet zijn wij verplicht doelmatig te handelen. Het accepteren van een kostenpost die wij niet kunnen beïnvloeden en waarvoor wij onvoldoende vergoeding kunnen krijgen is strijdig met dit doelmatigheidsbeginsel;
- Omdat iedere netbeheerder volgens de wet in staat moet worden gesteld het efficiënte niveau te bereiken. Hiervan is geen sprake in het geval er niet-beïnvloedbare verschillen tussen netbeheerders aanwezig zijn. Door de aanwezigheid van verschillen zullen er netbeheerders zullen zijn die wel aanzienlijke niet-beïnvloedbare kosten dienen te betalen maar waar onvoldoende opbrengsten tegenover zullen staan;
- Wij zijn van mening dat (in ieder geval de zesde periode) de netbeheerders individueel gecompenseerd dienen te worden voor de kosten die zij gaan maken als gevolg van meetverlies. In het reguleringsmodel kan dit worden bereikt door het meetverlies buiten de maatstaf te houden en deze individueel te verrekenen. De netbeheerders kunnen hiertoe de nota's van Gasunie Transport Services indienen welke vervolgens op een zo kort als mogelijke termijn in de tarieven kunnen worden verwerkt;
- Voor een volgende periode kan zo nodig verder onderzoek gedaan worden.

Wij gaan ervan uit dat wij u hiermee van dienst zijn geweest.

Met vriendelijke groet,
WESTLAND INFRA NETBEHEER B.V.



drs. A.A.A.M. Besselink
algemeen directeur