

**van het Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gastransportnetten**

Datum	4 april 2005
Plaats	EnergieNed te Arnhem
Aanwezig	Namens de representatieve organisaties: LTO Nederland Platform Meetbedrijven Sectie Handel & Verkoop Sectie Productie VEMW/VNG Namens netbeheerders: EnergieNed Obragas Net GTS Voorzitter: Secretaris
	ir. R.P.A. van der Valk M. Hagen drs. T. den Bieman ir. B.M.H. van der Kolk H.J. Kreuze drs. E.H.G. Delfgaauw mr.ir. V.A. Verheij mr. M.R. het Lam ir. J.J.M. van de Worp ir.drs. J.J. Damsté ir. Joh. Janssen drs. G.J.J. Schinck H.D. Bouma mr. E. Gottschal mr. W. van der Woude drs.ing. P.H. Corton mr. W.H. van Oorspronk
Verhindert	Cogen Nederland, FME-CWM, MKB-Nederland, NVvH, PAWEX, Produktschap Tuinbouw, TenneT, UNETO-VNI, Vereniging Afvalbedrijven, VNCI, VNO-NCW en VOEG



Bijlage 15

Agendapunten

- 1 Opening en berichten van verhindering
- 2 Vaststelling agenda
- 3 Complete set voorstellen voor Gasvoorwaarden ex artikel 12b Gaswet
- 4 Vaststelling termijnen voor de afhandeling van het verslag van de onderhavige vergadering
- 5 Datum volgende vergadering
- 6 Rondvraag en sluiting

Verslag

1 Opening en berichten van verhindering

De heer Corton opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

VEMW en VNG stellen voor te beginnen met de begrippenlijst. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt toegelicht dat bewust is voorgesteld de begrippenlijst als laatste aan de orde te stellen, omdat de begrippenlijst al eerder uitvoerig aan de orde is geweest en het primair gaat om de voorwaarden en aanpassing van de voorwaarden kan leiden tot aanpassing van de begrippenlijst. Deze argumenten gehoord hebbende, kunnen VEMW en VNG zich met de voorgestelde agenda (volgorde van de te behandelen bijlagen bij 018) verenigen.

3 Complete set voorstellen voor Gasvoorwaarden ex artikel 12b Gaswet (GEN 2005-018 + bijlagen)

In dit verband wordt allereerst stuknr. 2005-22 uitgereikt en door een van de vertegenwoordigers van de netbeheerders toegelicht. Het stuk bevat een overzicht van de soorten aansluitingen gas, de soorten aangeslotenen gas en de soorten aansluitingen elektriciteit die worden onderscheiden. Het stuk is gelet op eerdere discussies uitsluitend ter toelichting opgesteld en in ieder geval niet vanuit een juridische invalshoek gezien. Om de overzichten nietodeloos ingewikkeld te maken zijn particuliere netten buiten beschouwing gelaten.



De heer Corton vindt het - vooral voor niet volledig ingewijden - erg waardevolle overzichten en verzoekt de vertegenwoordigers van de netbeheerders na te gaan of deze te zijner tijd in enige vorm in bijvoorbeeld de begrippenlijst verwerkt zouden kunnen worden.

De heer Corton stelt vervolgens stuknr. 2005-018 aan de orde (de begeleidende notitie).

GEN 2005-018; Begeleidende notitie

VEMW en VNG vinden het gebruik van het woord “zienswijze” in dit stuk niet juist omdat dit niet recht doet aan de wettelijke verplichting van de gezamenlijke netbeheerders overleg met representatieve organisaties te voeren.

VEMW en VNG constateren verder dat er aparte voorstellen zijn gedaan voor voorwaarden voor rnb's en GTS en dat de basis hiervoor ook niet dezelfde is. Verwijzend naar eerdere opmerkingen ter zake wijzen zij erop dat dit in strijd is met de wet, en dat de wetgever dit naar inschatting van VEMW en VNG zo niet beoogd zal hebben. Voorts achten zij dit ondoelmatig, onnodig complicerend en handelsbelemmerend. VEMW en VNG concluderen dat het vertrekpunt voor de voorstellen van de gezamenlijke netbeheerders de bestaande situatie - de huidige systematiek - is geweest die is vertaald in voorwaarden en tariefstructuren, in plaats van de wettelijke systematiek te vertalen in codes. Zij benadrukken voorstander te zijn van één set voorwaarden die qua structuur zoveel mogelijk overeenkomt met de set voorwaarden voor elektriciteit (een Tarievenscode, een Netcode, een Meetcode en een Systeemcode). Zij wijzen erop dat de DTe zich ook in deze zin heeft uitgelaten. VEMW en VNG wijzen erop dat in haar brief van 21 februari 2005 de DTe ook duidelijk is in deze richting.

VEMW en VNG wijzen er verder op dat zij het format van de voorwaarden voor rnb's het meest transparant vinden. De bijlagen 2, 3 en 4 zouden volgens VEMW derhalve ook in dit format gegoten moeten worden.

VEMW en VNG herhalen dat de Gaswet shippers niet kent. Derhalve moeten in de voorwaarden voor GTS (ook) rechten aan afnemers worden toegekend waar dit nu gebeurt aan shippers (bijvoorbeeld de afnemer moet recht hebben op de exit capaciteit op het gos).

Volgens VEMW en VNG is de ontvangen set voorwaarden niet compleet en zijn representatieve organisaties derhalve nog niet in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van een volledige set en deze in samenhang te beoordelen. VEMW en VNG zullen bij de behandeling van de voorliggende stukken aangeven welke onderwerpen/zaken ontbreken.



VEMW en VNG wijzen erop dat de I&I-wet de marktwerking beoogt te bevorderen door onder andere de oprichting van een gasbeurs. Zij achten het handelsbelemmerend indien alleen shippers op de gasbeurs kunnen handelen. De rechtszekerheid voor afnemers brengt met zich mee dat de rechten en verplichtingen van de diverse partijen goed in de voorwaarden worden uitgewerkt. Met name in de voorwaarden voor GTS is dit volgens VEMW en VNG onvoldoende gebeurd. VEMW en VNG kondigen aan nader te zullen aangeven waar dit het geval is.

VEMW en VNG bepleiten de totstandkoming van één centraal aansluitingenregister om administratieve problemen zoveel mogelijk te voorkomen en suggereren dit in de Samenwerkingsregeling te regelen. Tenslotte zijn VEMW en VNG van oordeel dat het begrip "aansluiting" beter uitgewerkt moet worden en dat met name verduidelijkt dient te worden wat behoort tot het vrije domein. VEMW en VNG zijn van oordeel dat de netbeheerders een aansluitplicht hebben tenzij zich één van de in artikel 15, lid 1 van de Gaswet bedoelde omstandigheden voordoet (geen capaciteit etc.).

De Sectie Productie onderschrijft in hoofdlijnen de opmerkingen van VEMW en VNG. Zij benadrukt ook van oordeel te zijn dat er sprake moet zijn van één integrale set voorwaarden. Splitsing van voorwaarden in voorwaarden voor rnb's en voorwaarden voor GTS leidt volgens de Sectie Productie tot inefficiëntie en werkt volgens haar handelsbelemmerend. De Sectie Productie benadrukt dat een verschil in voorwaarden alleen te rechtvaardigen kan zijn op basis van een technisch fysiek criterium. Het type netbeheerder of de functie van het net is volgens de Sectie Productie geen reden. Ook de Sectie Productie vindt het gemaakte onderscheid in rechten voor de afnemer/aangeslotene en rechten voor netgebruiker/shipper in strijd met de Gaswet. Volgens de Sectie Productie heeft elke afnemer recht op toegang tot het net en recht op transport (dus inclusief exit capaciteit). Het recht op transport en het recht op aanverwante diensten mogen derhalve zeker niet, zoals thans wordt voorgesteld, uitsluitend aan shippers worden toegekend. Ook de Sectie Productie is van oordeel dat de onderhavige voorstellen proberen de bestaande situatie te codificeren en ten onrechte niet gebaseerd zijn op de huidige wettelijke regels.

VEMW en VNG wijzen er in dit verband nog op dat de rechten van producenten die invoeden op het landelijke net, in het geheel niet zijn vastgelegd.

De Sectie Handel & Verkoop sluit zich aan bij de reeds gemaakte opmerkingen dat er sprake dient te zijn van een integrale set voorwaarden. Zij is van oordeel dat de onderhavige stukken niet als voorstellen voor voorwaarden van de gezamenlijke netbeheerders kunnen worden aangemerkt. Zij suggereert de



bijlagen 1 t/m 4 om te vormen in een Netcode, de bijlagen 5 en 6 in een Meetcode en de bijlagen 7 en 8 in een Systeemcode. Zij benadrukt de gemaakte opmerkingen over de rechten voor afnemers en shippers niet te onderschrijven. Zij wijst erop dat de wet uit gaat van “netgebruikers” en dat op het landelijk gastransportnet de netgebruikers de shippers zijn.

LTO sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen dat er ten onrechte geen sprake is van één integrale set voorwaarden.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt een reactie gegeven op deze algemene opmerkingen.

De vertegenwoordigers van de netbeheerders zijn van oordeel dat de Gaswet zich op geen enkele wijze verzet tegen het in PVE-verband gekozen marktmodel en de positie die shippers daarin innemen. Dit model dient derhalve volgens de vertegenwoordigers van de netbeheerders nu als gegeven beschouwd te worden. Wijzigingen van het marktmodel zijn uiteraard in de toekomst niet uitgesloten indien daarvoor breed draagvlak bestaat, maar in het kader van de onderhavige voorstellen kunnen ter zake geen wijzigingen worden aangebracht.

Anders dan de voorstellen van de gezamenlijke netbeheerders voor elektriciteit zijn de voorstellen niet onderverdeeld volgens de structuur Tarievenscode, Netcode, Meetcode, Systeemcode, Samenwerkingsregeling, Gebiedsindeling en Begrippenlijst. Er is voor gekozen de voorstellen in te richten op een wijze die zoveel mogelijk aansluit op respectievelijk recht doet aan de wijze waarop de gasmarkt, zowel in Nederland als in het daarvan niet af te scheiden relevante buitenland, thans functioneert. De gasmarkt functioneert wezenlijk anders dan de elektriciteitsmarkt.

De rollen die de diverse spelers op de gasmarkt thans vervullen, verschillen van de ogenschijnlijk overeenkomstige rollen in de elektriciteitsmarkt. Ook kent gas verschillende tariefstructuren voor het landelijke net en het regionale net, terwijl bij elektriciteit sprake is van één postzegeltarief, waarbij de transportkosten van het landelijke net via de cascade in de tarieven van de afnemers terechtkomen.

De verschillen leiden ertoe dat de relaties tussen de op de gasmarkt acterende partijen (klant, leverancier, shipper, landelijk netbeheerder en regionale netbeheerder) ook duidelijk verschillen van de ogenschijnlijk overeenkomstige relaties bij elektriciteit. Dat komt tot uiting in de structuur van de documenten. De verschillende documenten zijn georiënteerd op de relaties die zij betreffen. Overigens heeft bij de keuze voor de structuur ook nog een rol gespeeld dat – in het verlengde van de thans geldende Europese wetgeving – de aanleg van gasnetten vrij is, hetgeen bij elektriciteit niet het geval is, en dat rnb's en GTS (kunnen) concurreren. De vertegenwoordigers van de netbeheerders bestrijden



uitdrukkelijk dat er op grond van de Gaswet een aansluitplicht is. Zij beroepen zich er onder andere op dat in de Gaswet een bepaling ontbreekt zoals opgenomen in de Elektriciteitswet 1998 dat de netbeheerder een ieder die daarom verzoekt, moet aansluiten. Omdat netaanleg vrij is, is dit ook logisch. Ook de aansluittarieven zijn niet gereguleerd. De vertegenwoordigers van de netbeheerders voelen zich ter zake gesteund door DTe (onder andere gelet op de reactie van de DTe op hun ideeën over voorstellen voor een gebiedsindeling).

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt overigens wel erkend dat de voorwaarden voor rnb's en voor GTS nog verder geïntegreerd en verbeterd kunnen worden. Er is echter reeds dusdanig veel werk verzet dat er nu wel voorstellen liggen waarmee goed gestart kan worden. De netbeheerders stellen zich voor eerst enige ervaring met de thans voorgestelde voorwaarden op te doen en zo mogelijk aan het eind van dit jaar een volgende slag te maken.

Naar aanleiding van deze toelichting/opmerkingen wijzen VEMW en VNG erop dat bijvoorbeeld op grond van artikel 14 van de Gaswet een ieder die daarom verzoekt, een aanbod voor transport moet worden gedaan. In artikel 12b, lid 1 onder a vindt een nadere invulling van het begrip "een ieder" plaats. Dit illustreert volgens hen reeds dat de voorwaarden dit recht niet kunnen beperken tot een shipper en daarmee de afnemer uitsluiten. De wetgever heeft immers het begrip "afnemer" opgenomen in voornoemd artikel. Die afnemer heeft daarmee eigenstandige rechten. De Sectie Handel & Verkoop ziet het probleem van VEMW en VNG niet. Op het net van een rnb is de netgebruiker de afnemer. Op het net van GTS is de netgebruiker een shipper. Iedere afnemer kan echter shipper worden. De heer Corton sluit zich hierbij aan. VEMW en VNG wijzen erop dat de wetgever niet beoogd heeft dat een afnemer eerst shipper moet worden om gas te krijgen. Naar aanleiding van een opmerking van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders over programmaverantwoordelijkheid, wijzen VEMW en VNG erop dat bij elektriciteit een afnemer zelf programmaverantwoordelijkheid én meetverantwoordelijkheid draagt en desgewenst een erkende pv en erkende meetverantwoordelijke kan inschakelen. GTS voegt nog toe dat voor inschrijving als shipper geen aparte entiteit vereist is en alleen eisen worden gesteld die redelijkerwijs noodzakelijk zijn.

De Sectie Handel & Verkoop suggereert vervolgens de volgende slag om de voorwaarden te vervolmaken reeds tijdens de behandeling van de onderhavige voorstellen (dus vóór de zomer) te doen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat men ook eerst ervaring wil opdoen met de onderhavige voorstellen, omdat de



elektriciteits- en gasmarkt toch wezenlijk van elkaar verschillen. Bovendien ziet men voorsnog niet in waarom samenvoeging van bepaalde bijlagen, de voorwaarden transparanter zou maken.

VEMW en VNG wijzen erop dat bijlage 1 uit het oogpunt van rechtszekerheid (los dus van het inhoudelijke commentaar) voor de afnemers veel beter is dan de bijlagen 2, 3 en 4. De basis voor de bijlagen 2, 3 en 4 is een geheel andere dan voor bijlage 1. In de voorwaarden voor GTS is bijvoorbeeld transport losgekoppeld van aansluiting. VEMW en VNG willen graag geïntegreerde voorwaarden voor aansluiting en transport. Hun commentaar gaat derhalve veel verder dan de wens bepaalde bijlagen “uit cosmetisch of tekstueel oogpunt” (doelmatigheidsslag) samen te voegen.

De Sectie Productie sluit zich hierbij aan. Zij geeft aan bijvoorbeeld één MeetCode te wensen, die eenduidig regelt welke meetinrichting op een net van een bepaald drukniveau vereist is. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt uitgelegd dat uitgaan van een bepaald drukniveau ook problematisch is. Dan lijkt het beter uit te gaan van de functie van het betreffende net. De Sectie Productie maakt bezwaren tegen dit laatste en wijst erop dat er volgens de wet sprake is van één net. Naar aanleiding van een vraag van GTS waarom GTS dan volgens de wet aparte taken heeft, wijst de Sectie Productie erop dat dit ook voor TenneT geldt. De vertegenwoordigers van de netbeheerders vragen daarop nogmaals aandacht voor de verschillen met elektriciteit (bij elektriciteit: geen vrije netaanleg, TenneT mag alleen grensoverschrijdend net van meer dan 1000 V aanleggen en veiling van importcapaciteit; bij gas kan een ieder desgewenst zelf een grensoverschrijdend net aanleggen).

Desgevraagd geeft de Sectie Handel & Verkoop aan dat het voor kleine handelaren erg ondoorzichtig en ondoelmatig is dat er voor netten van rnb's en het net van GTS verschillende voorwaarden gelden en verschillende documenten moeten worden geraadpleegd. De Sectie Productie sluit zich hierbij aan.

De heer Corton vraagt vervolgens aandacht voor de opmerking van VEMW en VNG dat niet geregeld is welke eisen aan invoeding door producenten op het landelijke net gesteld worden. GTS geeft aan van oordeel te zijn dat de relatie met producenten niet onder het gereguleerde domein valt evenals de relatie met buitenlandse partijen. De Sectie Productie, VEMW en VNG delen deze visie niet. Aan transport mogen volgens hen geen andere voorwaarden worden gesteld dan opgenomen in de onderhavige voorwaarden. Zij beroepen zich hiervoor op een uitspraak van het CBB. LTO benadrukt dat invoeding op een regionaal net wel in de onderhavige voorwaarden is geregeld en dus wel geacht wordt tot het gereguleerde domein te behoren. Desgevraagd wordt dit van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders bevestigd. De



Sectie Handel & Verkoop benadrukt dat een producent het gas op het landelijke net niet laat transporteren; een shipper laat het gas over het net van GTS transporteren; een aangeslotene koopt het gas op het overdrachtspunt tussen het net van GTS en een regionaal net en laat het naar zijn bestemming transporteren. Op het regionale gastransportnet is de situatie derhalve anders dan op het landelijke net. GTS bevestigt dit.

De heer Corton rondt vervolgens de onderhavige discussie af en stelt bijlage 1 aan de orde.

Bijlage 1 bij GEN 2005-018; Voorstel Aansluit- en transportvoorwaarden Gas (rnb's); versie 0.9.3, 4 maart 2005

Ad 1.1.1

Verwijzend naar de commentarenmatrix wijzen VEMW en VNG erop van oordeel te zijn dat de beheerders van particuliere netten geen aangeslotenen zijn. De reactie van de vertegenwoordigers van de netbeheerders op de eerdere opmerking van VEMW dat ook beheerders van particuliere netten hier genoemd moeten worden, miskent volgens VEMW en VNG netkoppelingen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat wel aanvullende voorwaarden voor aansluiting van particuliere gastransportnetten worden gesteld (zie 2.4), zodat hun specifieke positie wel degelijk wordt erkend.

Ad geschrapte 1.1.2

VEMW en VNG signaleren dat de definitie van aangeslotene niet is uitgebreid met degene die een aansluiting heeft gevraagd. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zullen dit alsnog doen.

Ad 1.1.3

VEMW en VNG wijzen erop dat de woorden "Tenzij uitdrukkelijk anders bepaald" niet juist zijn, omdat niet van de wet kan worden afgeweken. Afgesproken wordt dat de vertegenwoordigers van de netbeheerders na zullen gaan of de vergelijkbare bepaling uit de Netcode Elektriciteit kan worden overgenomen.

Op verzoek van LTO zeggen de vertegenwoordigers van de netbeheerders voorts nog toe na te zullen gaan of alle wijzigingen die zijn aangebracht sinds de vorige in het Platform besproken versie, gearceerd zijn*.

* N.B.: De arceringen blijken niet t.o.v. de vorige in het Platform besproken versie van 17 december 2004 te zijn aangebracht, maar t.o.v. de versie die naar de DTe is gegaan (van 13 januari 2005), die ook ter informatie naar het Platform is verstuurd.



Ad 1.2

Op verzoek van de Sectie Handel & Verkoop zullen de vertegenwoordigers van de netbeheerders 1.2 over de aansluiting onder 2 opnemen.

Ad 1.2.1

VEMW en VNG vinden dat niet duidelijk genoeg blijkt wat tot het vrije domein behoort. De netbeheerders maken een exclusieve taak van het aanbrengen en in stand houden van de aansluiting, hetgeen naar de mening van VEMW en VNG ontoelaatbaar is. VEMW en VNG zijn van mening dat dit artikel alleen mag aangeven welke voorwaarden gelden voor de aangeslotenen indien deze zelf of in opdracht een aansluiting realiseert.

LTO vindt 2.1.1.4 ook niet duidelijk. Mevrouw Van Oorspronk wijst erop dat FME-CWM ook schriftelijk heeft opgemerkt niet duidelijk te vinden wat onder aansluiting wordt verstaan en wat ter zake tot het vrije en het gereguleerde domein behoort.

De vertegenwoordigers van de netbeheerders lichten toe dat een aangeslotene in beginsel zelf alles kan (laten) aanleggen, maar het aan elkaar verbinden van de gasinstallatie of het net van de aangeslotene met het net van de regionale netbeheerder (de aansluiting) is voorbehouden aan de netbeheerder. Indien de netbeheerder bijvoorbeeld op het perceel van de afnemer de aansluitleiding aanlegt, gaat de aansluitleiding tot de aansluiting en het gastransportnet behoren. Legt de afnemer deze aansluitleiding zelf aan, dan gaat deze tot zijn gasinstallatie behoren. Het beheren, onderhouden, vervangen, wijzigen, wegnemen etc. van de aansluiting is eveneens voorbehouden aan de netbeheerder. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zullen nagaan of "verbinden" verduidelijkt kan worden (in de zin van bijvoorbeeld het aan elkaar vast knopen).

Ad 1.2.2

VEMW en VNG vinden "met inachtnaam van deze regeling" niet duidelijk genoeg (te meer daar de regeling later kan worden aangepast). Zij wijzen erop dat volgens het CBb het overdrachtspunt niet gelegen kan zijn binnen de eigendom van een ander. De vertegenwoordigers van de netbeheerders leggen uit dat eerst het overdrachtspunt bepaald wordt; daar wordt vervolgens bij gas altijd de meetinrichting geplaatst. Zij zullen de betreffende woorden schrappen.



Ad 2.1.1.1

VEMW en VNG menen dat het wettelijk recht van een ieder op transport, tevens een recht op aansluiting impliceert (dus een aansluitplicht voor de netbeheerder). GTS gaat ervan uit dat artikel 15 van de Gaswet betreffende het recht op transport, betrekking heeft op de op dat moment bestaande aansluitingen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders herhalen dat netaanleg op grond van de wet geheel vrij is en dat de Gaswet anders dan de Elektriciteitswet 1998 niet bepaalt dat een ieder moet worden aangesloten. De Sectie Productie leidt uit de Europese richtlijnen voor de interne markt voor gas af dat een ieder toegang moet hebben tot het net, dus moet worden aangesloten. De Sectie Productie vraagt zich derhalve zelfs af of er bij regulated tpa wel plaats is voor een aansluitovereenkomst. De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat de aansluittarieven niet gereguleerd zijn en dat net als bij elektriciteit, waar de aansluittarieven zelfs wel gereguleerd zijn, zaken als betaling, facturering, geschillen, aansprakelijkheid etc. sowieso bij overeenkomst geregeld kunnen en moeten worden.

Ad 2.1.1.4

Zie 1.2.1.

LTO heeft nog moeite met de woorden "staat er voor in". De vertegenwoordigers van de netbeheerders nemen deze opmerking mee.

Ad 2.1.1.8

VEMW en VNG achten deze bepaling handelsbelemmerend, omdat deze bepaling beperkt is tot materialen die rechtmatig zijn vervaardigd of in de handel zijn gebracht in de EU etc. De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat deze bepaling in de voorwaarden als bedoeld in het oude artikel 11 van de Gaswet, door DTe is toegevoegd. Na enige verdere discussie kunnen VEMW en VNG zich met handhaving ervan verenigen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders willen zoveel mogelijk zekerheden dat het om gelijkwaardige leidingen en installaties gaat en willen bij voorkeur niet in discussies terecht komen of verplicht zijn onderzoek te doen naar de gelijkwaardigheid.

Ad 2.1.4.2

VEMW en VNG vinden deze bepaling (gasinstallaties veroorzaken via het regionale gastransportnet geen ontoelaatbare hinder, een en ander ter beoordeling van de rnb) te ruim geformuleerd. De vertegenwoordigers van de netbeheerders benadrukken dat dit de tegenhanger is van het recht op transport en dat duidelijk is dat het om hinder via het net gaat (en dus niet om bijvoorbeeld geluidshinder van de gasinstallatie). Gehoord deze toelichting



suggereren VEMW en VNG om enkele voorbeelden van niet toegestane hinder toe te voegen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders voelen hier weinig voor. Zij achten de tekst goed en vrezen dat voorbeelden gauw limitatief uitgelegd worden.

Ad 2.1.4.3

LTO verzoekt “de van toepassing zijnde bepalingen uit deze regelingen” te concretiseren.

Voorts informeert LTO naar de strekking van de zin dat de netbeheerder niet verplicht is een gasinstallatie te controleren. De vertegenwoordigers van de netbeheerders lichten deze zin toe alsmede de betekenis die zij volgens de Minister en de wetsgeschiedenis aan hun taak “de veiligheid bij het gebruik van toestellen en installaties te bevorderen” mogen en moeten toekennen. VEMW en VNG suggereren op te nemen dat de netbeheerder bij twijfel de installatie afsluit. De vertegenwoordigers van de netbeheerders achten dit geen goed alternatief. De netbeheerders kunnen de bepaling dat zij onder omstandigheden onderzoek kunnen (laten) doen, niet missen. Na enige verdere discussie wordt afgesproken de bepaling met de laatste zin te beginnen en de tekst voor het overige ongewijzigd te handhaven.

Ad 2.1.4.4

LTO verzoekt “geen verbinding bestaan” te wijzigen in: “geen gaszijdige verbinding bestaan”. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zullen zich hierover beraden.

VEMW en VNG verzoeken met voorbeelden te illustreren wat “uit het oogpunt van de veiligheid” betekent. De vertegenwoordigers van de netbeheerders hebben hier bezwaren tegen, omdat voorbeelden niet in regelingsteksten horen en gauw limitatief worden uitgelegd.

Ad 2.1.5

VEMW en VNG pleiten voor één aansluitingenregister (te regelen in de Samenwerkingsregeling) en een goede regeling van de rechten van de aangeslotenen (inzagerecht en correctierecht).

De Sectie Handel & Verkoop sluit zich bij dit laatste aan. De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat het laatste geregeld is en het eerste (centraal aansluitingenregister) onderwerp van overleg is. De Sectie Handel & Verkoop wijst erop graag een algemeen artikel toegevoegd te willen zien waarin de netbeheerders expliciet verantwoordelijk worden gesteld voor de juistheid en volledigheid van het aansluitingenregister. Mede gegeven hetgeen ter zake al is geregeld, achten de vertegenwoordigers van de netbeheerders dit niet wenselijk.



Ad 2.1.5.1

Naar aanleiding van een opmerking van de Sectie Handel & Verkoop dat ook rekening moet worden gehouden met de profielcategorieën GXX en GGV en dat zij aanduidingen als “deemed” missen bij 2.1.5.1 sub h wijzen de vertegenwoordigers van de netbeheerders erop dat er bij meerdere shippers op een aansluiting, geen sprake meer is van automatische gegevensverwerking. Deze clausule, die in het oorspronkelijke PVE-rapport stond vermeld, zal op één of andere wijze aan deze paragraaf worden toegevoegd. Voor wat betreft sub c dringen VEMW en VNG erop aan “aansluitcapaciteit” te vervangen door: “gecontracteerde transportcapaciteit”.

Ad 2.1.5.2

De Sectie Handel & Verkoop suggereert hier en elders te verwijzen naar a t/m l, waarop de vertegenwoordigers van de netbeheerders aangeven dat de hier beschreven procedures niet beogen namen actueel te houden. VEMW en VNG benadrukken dat een aangeslotene wel zijn geregistreerde naam moet kunnen zien en het recht moet hebben deze te laten aanpassen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders erkennen dit.

De Sectie Handel & Verkoop informeert aansluitend hoe de inzage in het aansluitingenregister in de praktijk is geregeld en hoe de situatie is indien een handelaar schade lijdt door fouten in het aansluitingenregister. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat inzage in de praktijk op verschillende manieren kan worden geregeld en dat voor aansprakelijkheid teruggevallen moet worden op de overeenkomst met de netbeheerder, indien daarvan sprake is, of - ingeval van handelaren - het Burgerlijk Wetboek (bepalingen over onrechtmatige daad).

Aansluitend herhalen VEMW en VNG voor de onderhavige bepaling en volgende bepalingen hun pleidooi voor het pv-model in plaats van het shipper-model.

Ad 2.1.5.4

VEMW en VNG dringen erop aan “shippers” te wijzigen in: “aangeslotenen”. De aangeslotene moet ter zake volgens VEMW en VNG geïnformeerd worden. Deze kan derden machtigen.

Ad 2.2.4

VEMW en VNG zijn van oordeel dat de afmetingen en constructie van de meterkast of –ruimte **in overleg met de aangeslotene** door de netbeheerder moet worden bepaald. De vertegenwoordigers van de netbeheerders achten dit niet haalbaar, gelet op de taken/verantwoordelijkheden van de netbeheerders. Zij benadrukken dat het hier om een tijdelijke gasaansluiting



gaat. Gehoord hun toelichting, kunnen VEMW en VNG zich met de bepaling verenigen.

Ad 2.3.1

VEMW en VNG kunnen zich met deze bepaling verenigen indien “vanaf de openbare weg blijvende toegankelijk” goed wordt toegelicht. Hierop suggereren de vertegenwoordigers van de netbeheerders “al of niet via een aparte ingang” of woorden van gelijke strekking toe te voegen. De Sectie Productie benadrukt dat op industrieterreinen niet **te allen tijde** alle werkzaamheden zullen kunnen worden uitgevoerd.

Ad 2.4

VEMW en VNG verzoeken “particulier netbeheerder” te vervangen door “ontheffinghouder”. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat dit niet strookt met de begripsomschrijving (waarin het woord ontheffing al is gebruikt). Navraag leert dat VEMW en VNG met name een voorziening wensen voor het geval nog niet op een ontheffingsverzoek is beslist. Hiermee willen de vertegenwoordigers van de netbeheerders (door aanpassing van de begripsomschrijving) wel rekening houden.

Ad 2.5.2.1

Naar aanleiding van opmerkingen van VEMW, VNG en de Sectie Handel & Verkoop over “rustig gedrag van een invoedingsinstallatie” zeggen de vertegenwoordigers van de netbeheerders toe de onderhavige bepaling te zullen schrappen.

Ad 2.6.1.1

VEMW en VNG wijzen erop dat deze bepaling kan vervallen omdat een gastransportnet geen gasinstallatie is. De vertegenwoordigers van de netbeheerders erkennen dit, doch zullen nog nagaan of de verwijzing naar 2.1.4 wel beoogd is.

Ad 2.6.1.2

Naar aanleiding van een opmerking van VEMW en VNG dat de onderlinge afspraken over het koppelen van regionale gastransportnetten, ook in de voorwaarden zelf moeten worden opgenomen, wordt van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders toegelicht dat de hier bedoelde “zijdellingse” koppelingen van netten, in de praktijk niet vaak voorkomen en zeer specifieke afspraken vereisen (onder andere over de allocatie) die niet in algemene termen in de onderhavige voorwaarden kunnen worden opgenomen.



VEMW en VNG hebben hier begrip voor, doch dringen erop aan dan tenminste enige voorbeelden van mogelijke afspraken op te nemen.

Ad 2.6.2.1

VEMW en VNG willen verduidelijkt hebben dat de meting te herleiden moet zijn tot het overdrachtpunt. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat elders al geregeld is dat de meetinrichting op het overdrachtpunt geplaatst wordt. Zij zeggen toe nog eens naar de redactie te zullen kijken.

Ad 3.1.1

Naar aanleiding van een opmerking van VEMW en VNG dat de eis van recht op levering niet gesteld kan worden, lichten de vertegenwoordigers van de netbeheerders toe dat alleen transport zal plaatsvinden indien de aangeslotene recht heeft op levering (anders zou er sprake zijn van energiediefstal, die ten laste van de netverliezen zou komen). De Sectie Productie vindt, gelet op de Meetvoorwaarden, niet nodig dat ter zake is opgenomen dat aan de eisen voor meetinrichting en meting moet worden voldaan. De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat zij tot uitdrukking willen laten brengen dat indien niet aan laatstbedoelde eisen wordt voldaan, geen transport plaatsvindt. Zij menen dat bedoelde eis hier niet geschrappt kan worden, gelet op het belang voor netbeheerder en andere partijen dat er een goede meetinrichting is en meting goed is geregeld. Naar aanleiding van het verzoek van de Sectie Handel & Verkoop zeggen zij toe te zullen verduidelijken dat het om een limitatieve opsomming gaat.

Ad 3.2.1

VEMW en VNG missen een normering voor onder meer CH₄ en CO₂. De gestelde normen zijn volgens hen ruim, zeker indien het hier om G-gas gaat. VEMW en VNG vragen aan te sluiten bij de normen van de landelijk gastransportnetbeheerder. Verder zijn zij van oordeel dat indien er kwaliteitsnormen worden gesteld op de aansluiting, dit ook dient te gelden voor de entrypunten. VEMW en VNG missen de relatie met de voorstellen van EASEE-Gas op dit punt. VEMW en VNG stellen voorts vast dat ook deze normen problematisch zijn voor aangeslotenen, bijvoorbeeld ten aanzien van de breedte van de Wobbe-index, de hoogte van het zwavelgehalte en het CO₂-gehalte. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zullen zich over deze opmerkingen beraden.

Ad 3.3.1

VEMW en VNG herhalen dat de normen van EASEE-Gas leidend zouden moeten zijn.



Ad 3.3.2

Conform deze bepaling kan de rnb in individuele gevallen aan invoeders nadere eisen stellen aan bepaalde componenten in het gas. VEMW en VNG achten het met het oog op de rechtszekerheid nodig dat deze eisen in de voorwaarden worden opgenomen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat niet te voorzien is met welke gassen zij in de toekomst geconfronteerd zullen worden, zodat het onderhavige verzoek niet haalbaar is. Als bepaalde gassen respectievelijk bepaalde componenten regelmatig voorkomen, zullen de daaraan te stellen eisen in de voorwaarden worden opgenomen.

Ad 3.3.10 en 3.1.13

VEMW en VNG wijzen erop dat de netbeheerders zelf geen garanties afgeven en hun aansprakelijkheid niet regelen in de onderhavige voorwaarden. Om die reden kunnen ook geen garanties van een invoeder van biogas worden geëist (3.3.10) en dient ook de aansprakelijkheid van deze invoeder niet geregeld te worden (3.3.13). De vertegenwoordigers van de netbeheerders zullen zich hierover beraden.

Ad 3.4.1

VEMW en VNG pleiten uit het oogpunt van rechtszekerheid voor het opnemen van de Handleiding Nestor Gas in de onderhavige voorwaarden. Na een toelichting van de vertegenwoordigers van de netbeheerders over de aard van de handleiding (vooral procedurele regels), suggereren VEMW en VNG tenminste naar een vindplaats van de handleiding te verwijzen. Verder zijn VEMW en VNG de mening toegedaan dat de technische specificaties waaraan tenminste moet worden voldaan, in de voorwaarden moeten worden opgenomen. Volgens de vertegenwoordigers van de netbeheerders zijn deze al in de "Regeling Kwaliteitsaspecten netbeheer gas en elektriciteit" opgenomen.

Ad 3.4.2 en 3.4.3

Naar aanleiding van vragen van VEMW en VNG wie wat controleert (voor wat betreft ruikbaarheid, calorische waarde, wobbe-index, etc.), wordt van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders ter zake een toelichting gegeven. Verwijzing naar 3.2, zoals VEMW en VNG suggereren, is te beperkt.

Ad 4.1

Naar aanleiding van een vraag van de Sectie Handel & Verkoop wordt toegelicht dat deze paragraaf over rapportage over transportonderbrekingen,



etc. is geschrapt om dat een en ander inmiddels geregeld is in de "Regeling Kwaliteitsaspecten netbeheer gas en elektriciteit".

Ad 4.2

Op verzoek van VEMW en VNG wordt "ten aanzien van" in de titel vervangen door: "aan".

Ad 4.2.1

De Sectie Productie vindt deze bepaling, op grond waarvan afwijkende afspraken met een aangeslotene over de service van de rnb gemaakt kunnen worden, in strijd met de wet (rtpa). Ook VEMW en VNG hebben hier moeite mee. Zij vrezen dat aldus in algemene voorwaarden gemakkelijk van de hierna vermelde bepalingen afgeweken kan worden. De Sectie Productie wijst er verder op dat de termijnen voor het informeren van aangeslotenen over voorziene werkzaamheden (voor producenten) veel te kort zijn.

De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat 4.2.1 en volgende ook voorkomen in de Netcode Elektriciteit en overigens vrijwel letterlijk afkomstig zijn uit de in eerdere instantie door DTe beoordeelde voorwaarden ex het oude artikel 82, lid 2 van de Gaswet. In 4.2.1 staat nadrukkelijk "in overleg met de aangeslotene", zodat zij de vrees dat netbeheerders eenzijdig afwijken van 4.2.2 en volgende niet onderschrijven. Zij erkennen dat naarmate het om een grotere aangeslotene gaat, er meer tijd in acht genomen zal worden om voorziene werkzaamheden aan te kondigen. Zij menen echter dat 4.2.1 juist een goede basis biedt om daarover goede afspraken te maken. De Sectie Productie dringt erop aan te zoeken naar een formulering die meer recht doet aan de belangen van grotere aangeslotenen (meer waarborgen biedt dat zij langere termijnen kunnen afspreken).

Ad 4.3.1

VEMW en VNG wensen de bedragen voor compensatie gerelateerd te hebben aan de waarde van het transport. De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat een en ander spoort met de situatie bij elektriciteit en dat een aangeslotene zich zelf moet indekken (alternatieve voorzieningen treffen of zich verzekeren) tegen de gevolgen van een stroomonderbreking. Zij wijzen voorts op het feit dat voor gas geen onderzoeken hebben plaatsgevonden naar de waardering van transportonderbrekingen, zoals bij elektriciteit wel het geval is geweest (door Kema in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en door SEO in opdracht van DTe). De compensatiebedragen kunnen bij gas derhalve niet op dergelijke onderzoeken worden gebaseerd.



Ad 5.1

VEMW en VNG achten de bepaling voor onvoorziene situaties in strijd met een uitspraak van het CBb. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat bedoelde uitspraak betrekking had op de oude afwijkingsbepaling in de elektriciteitscodes. De onderhavige bepaling komt onder andere in de Netcode Elektriciteit nog steeds voor.

Ad 5.2.1

VEMW en VNG verzoeken “treedt in overleg” te wijzigen in: “vast te stellen in overleg met”. De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat de huidige tekst ook voorkomt in de elektriciteitscodes. Gelet op zijn taken/verantwoordelijkheden kunnen de netbeheerders niet afhankelijk zijn van overeenstemming met de aangeslotene.

Ad 5.2.2

VEMW en VNG betwijfelen of het mogelijk is technische normen te hanteren die niet in de voorwaarden zelf zijn opgenomen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders verwijzen ter zake naar de toepasselijkverklaring van bepaalde NEN-normen, waarop VEMW en VNG aanbevelen dan tenminste de vindplaats van bedoelde normen in de onderhavige voorwaarden op te nemen. In dit verband rijst de suggestie de DTe te verplichten deze te publiceren.

Ad bijlage 1

Naar aanleiding van een vraag van de Sectie Handel & Verkoop wijzen de vertegenwoordigers van de netbeheerders erop dat het bericht “Einde levering” niet gecodificeerd is en dat bijlage 1 primair de relatie (het berichtenverkeer tussen) leverancier – netbeheerder voor wat switchen van een aangeslotene van leverancier en/of shipper én verhuizen van een aangeslotene betreft. Het bericht “Einde levering” wordt door B'Con meegenomen. De activiteiten van B'Con zullen leiden tot voorstellen tot aanpassing van de voorwaarden, daaronder begrepen verankering in de voorwaarden van het bericht “Einde levering”.

Op verzoek van de Sectie Handel & Verkoop zullen de woorden “en het regelen van gastransport” in B.1.3.1.3 worden geschrapt.

Ad bijlage 2

VEMW en VNG hebben de indruk dat het elektronisch berichtenverkeer onnodig complex en dus handelsbelemmerend wordt gemaakt doordat een aangeslotene met verschillende systemen geconfronteerd kan worden. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zullen hier nog eens aandacht aan besteden.



Ad bijlage 3

VEMW en VNG achten de eisen die aan invoeding van biogas gesteld worden disproportioneel ten opzichte van de normale eisen (3.2 en 3.3). De vertegenwoordigers van de netbeheerders wijzen erop dat de bijlage is gebaseerd op de ervaring met biogas.

Hiermee is bijlage 1 helemaal doorgenomen. De voorzitter stelt vervolgens bijlage 2 aan de orde.

Bijlage 2 bij GEN 2005-018; Voorwaarden Systeemverbinding GTS-Aangeslotene, versie 0.3.1 (maart 2005)

VEMW en VNG herhalen dat er gelet op de wet sprake dient te zijn van één geïntegreerde set voorwaarden voor het landelijke en regionale gastransportnet. Het begrip "regionaal" dient volgens hen uit de onderhavige voorwaarden verwijderd te worden, GTS dient vervangen te worden door de beheerder van het landelijk gastransportnet en systeemverbinding dient vervangen te worden door aansluiting. VEMW en VNG zijn van oordeel dat de bijlagen 2 en 3 geïntegreerd dienen te worden en qua opzet en structuur aan zouden moeten sluiten bij bijlage 1; de bijlagen 2 en 3 zouden voorts onderdeel uit kunnen maken van één Netcode Gas. Verder benadrukken VEMW en VNG dat de opmerkingen die zij over bijlage 2 maken in beginsel ook gelden voor bijlage 3.

Behoudens de opmerkingen over het schrappen van regionaal en het vervangen van systeemverbinding door aansluiting, onderschrijft de Sectie Handel & Verkoop de opmerkingen van VEMW en VNG.

De Sectie Productie onderschrijft alle opmerkingen van VEMW en VNG.

De voorzitter concludeert dat de wens van één Netcode Gas reeds voldoende besproken is. Voor wat de overige opmerkingen betreft benadrukt GTS dat er tussen de bijlagen 2 en 3 toch nog zodanig belangrijke verschillen zijn dat een apart document gerechtvaardigd is. Voorts benadrukte GTS dat de wet termen hanteert die niet helemaal geschikt zijn c.q. niet de gewenste lading dekken, zodat beter andere begrippen gehanteerd kunnen worden. Verder is bewust onderscheid gemaakt tussen een systeemverbinding en transportvoorwaarden; de bijlagen 2 en 3 behelzen derhalve slechts een deel van hetgeen bijlage 1 behelst. Desgevraagd wijst de Sectie Handel & Verkoop erop dat het voor kleinere handelaren erg ondoorzichtig en ondoelmatig is indien er voor een regionaal gastransportnet andere eisen gelden dan voor het landelijk gastransportnet (bijvoorbeeld ten aanzien van taken en verantwoordelijkheden en switchen). GTS meent dat voor shippers nagenoeg alleen de transportvoorwaarden voor de Inb relevant zijn. Omdat het bij het landelijke gastransportnet om slechts enkele honderden aangeslotenen gaat, is ervoor



gekozen om niet de gedetailleerde regels voor het switchen op het regionale net over te nemen, maar om een globale omschrijving te hanteren. Er bestaan geen bezwaren tegen om in het algemeen de taken en verantwoordelijkheden van de Inb toe te voegen.

VEMW, VNG en de Sectie Productie sluiten zich bij de door de Sectie Handel & Verkoop geuite bezwaren aan en herhalen hun pleidooi voor één geïntegreerde set voorwaarden. De Sectie Productie wijst er daarbij op dat medewerkers op een plant niet geconfronteerd dienen te worden met verschillende onderhoudsprocedures.

Ad 0

VEMW en VNG wijzen erop dat deze inleiding alleen een toelichting behelst voor de gekozen invulling van de onderhavige voorwaarden en geschrapt dient te worden. De overige representatieve organisaties delen deze visie. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zeggen toe 0 te schrappen.

Ad 1.1.1

De Sectie Handel & Verkoop wenst verduidelijkt te hebben wat gemeten wordt. VEMW en VNG onderschrijven dat het kader niet duidelijk genoeg wordt weergegeven.

VEMW en VNG willen voorts graag een limitatieve omschrijving van hetgeen de voorwaarden systeemverbinding bevatten (en stellen voor “onder meer” te schrappen).

Ad 1.1.2

VEMW en VNG wijzen erop dat alle voorwaarden in het onderhavige stuk zelf moeten worden opgenomen. Zij verwijzen ter zake naar een uitspraak van het CBb. De Sectie Productie sluit zich hierbij aan. GTS wijst erop dat specifieke bepalingen zoals de omvang van een verbinding etc. toch in een systeemverbindingsovereenkomst zullen moeten worden vastgelegd. VEMW en VNG erkennen dat dit wel kan. Zij suggereren de onderwerpen waarover specifieke afspraken gemaakt kunnen worden, dan tenminste in het onderhavige stuk op te nemen.

Ad 1.2

VEWM en VNG verwijzen naar een eerdere discussie erin uitmondend dat alle definities in één begrippenlijst zouden worden opgenomen.

Ad 1.2.2.1

VEMW en VNG wijzen erop dat de definitie ook de plaats dient vast te leggen waar het gas ter beschikking wordt gesteld. GTS wijst erop dat deze plaats niet in de definitie van capaciteit thuis hoort.



Ad 1.3

Naar aanleiding van een vraag van de Sectie Handel & Verkoop benadrukt GTS dat er geen transport plaatsvindt indien er geen leverancier en/of shipper is. Indien één van beide er niet meer is, moet GTS dat weten. VEMW en VNG wijzen erop dat nu opeens de aangeslotene wel wat moet melden, terwijl elders rechten vaak aan een shipper zijn toegekend in plaats van aan een aangeslotene.

GTS merkt verder desgevraagd nog op dat in dit verband geen aandacht is besteed aan meter en meting, omdat de voorwaarden ervan uitgaan dat GTS normaliter de systeemverbinding inclusief meter en meting regelt. Dit is in ieder geval voor alle bestaande systeemverbindingen het geval. Ingeval van een nieuwe systeemverbinding kan de aangeslotene deze zelf laten aanleggen etc.

Vanwege de tijd beëindigt de heer Corton vervolgens de discussie. Op 6 april zal de behandeling van de onderhavige stukken vanaf dit punt worden voortgezet.
