



sectie

Netbeheerders

van het Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gastransportnetten

Datum 14 februari 2005

Plaats Arnhem

Aanwezig Namens de representatieve organisaties:

EnergieNed

Sectie Handel & Verkoop: T. den Bieman,
ir. B.M.H. van der Kolk
FME-CWM: ing. A.G.F. Hug
LTO Nederland: ir. R.P.A. van der Valk
Platform Meetbedrijven: M. Hagen
VEMW: ir. J.J.M. van de Worp
VNCI: ir. H.W. Veenenbos
(vanaf ca. 14.00 uur)

Namens de netbeheerders:

EnergieNed: ir.dr.s. J.J. Damsté,
ir. J. Janssen
(gedeeltelijk)
drs. J.H.A. van Bemmelen
(gedeeltelijk)
Obragas Net N.V.: drs. G.J.J. Schinck
GTS: H.D. Bouma
mr. E. Gottschal

Voorzitter: drs.ing. P.H. Corton
Secretaris: mr. W.H. van Oorspronk

Verhinderd AVR, COGEN Nederland, EnergieNed Sectie Productie,
EnergieNed Sectie Retail, MKB Nederland, NVvH, PAWEX,
Productschap Tuinbouw, TenneT, VNG, VNO-NCW en VOEG



Agendapunten

- 1 Opening en berichten van verhindering
- 2 Vaststelling agenda
- 3 Voortzetting behandeling voorstellen voor voorwaarden ex artikel 12a en 12b Gaswet
- 4 Vaststelling termijnen voor afhandeling van het verslag
- 5 Datum volgende vergadering
- 6 Rondvraag en sluiting

Verslag

1 Opening en berichten van verhindering

De heer Corton opent de vergadering, waarna mevrouw Van Oorspronk mededeling doet van de berichten van verhindering.

2 Vaststelling agenda

Op verzoek van VEMW zal onder punt 4 het verslag van de vergadering van 31 januari 2004 aan de orde worden gesteld.

3 Voortzetting behandeling voorstellen voor voorwaarden ex artikel 12a en 12b Gaswet

Voorstel voor tariefstructuren gas regionale netbeheerders (GEN 2005-003-F)

VEMW maakt de volgende algemene opmerkingen:

1. het begrip regionale netbeheerder dient overal vervangen te worden door netbeheerder, omdat VEMW van oordeel is dat er ter zake geen onderscheid tussen de regionale netbeheerder en GTS gemaakt moet worden tenzij daar goede gronden voor zijn;
2. het voorstel is onvolledig (belangrijke hoofdstukken als 4 en 5 zijn zelfs nog geheel niet ingevuld);
3. er dient sprake te zijn van één tarievenstructuur voor alle aangeslotenen; het voorziene onderscheid tussen de tariefstructuur van de transportdiensten voor kleinverbruikers (hoofdstuk 3) en de tariefstructuur van de transportdiensten grootverbruikers (hoofdstuk 4) dient te vervallen;



4. de termen “verbruiker” en “afnemer” dienen in beginsel overal vervangen te worden door: “aangeslotene”.

Desgevraagd geeft VEMW aan dat haar stelling dat er sprake moet zijn van één tarievenstructuur niet impliceert dat zij van oordeel is dat er voor kleinverbruikers en grootverbruikers dezelfde tarieven moeten zijn. VEMW benadrukt dat zij ook ten aanzien van het Methodebesluit bij DTe bezwaar heeft gemaakt tegen het onderscheid tussen klein- en grootverbruikers en dat er op basis van de Gaswet sprake moet zijn van één Methodebesluit voor alle aangeslotenen.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt vervolgens medegedeeld dat de netbeheerders zich over de gemaakte opmerkingen zullen beraden. Omdat het Methodebesluit te lang op zich laat wachten, zal hoofdstuk 4 thans toch ingevuld worden. Voor wat betreft de gebruikte begrippen zal nagegaan worden of er niet onbedoeld verschillende termen zijn toegepast en of beperking van het aantal gebruikte begrippen mogelijk is.

Voor wat de eerste opmerking van VEMW betreft benadrukt de Sectie Handel & Verkoop nog dat de ministeriële regeling voor wat de voorwaarden betreft helemaal geen ruimte laat voor verschillende voorwaarden van rnb's en GTS, doch voor wat de tariefstructuren betreft wel wat ruimte voor verschillen laat.

Vervolgens wordt het voorstel paginagewijs doorgenomen.

Ad pagina 4

VEMW mist een beschrijving van de aansluitdienst. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat deze dienst tot het vrije domein behoort en mitsdien niet in het onderhavige voorstel wordt meegenomen.

Naar aanleiding van een vraag van de Sectie Handel & Verkoop wordt medegedeeld dat het bijhouden van het aansluitingenregister als marktfacilitering wordt aangemerkt (vergelijk 2.1.1 sub f), waarvan de kosten in de transporttarieven worden meegenomen. Hierop verzoekt LTO om de term “marktfacilitering” te definiëren. De vertegenwoordigers van de netbeheerders hebben hier op zichzelf geen bezwaar tegen, maar benadrukken dat de betekenis in de praktijk aan wijziging onderhevig is en een definitie ter zake derhalve ruim geformuleerd zal moeten zijn.

2.1.2 (inhoudende dat voor iedere aansluiting de transporttarieven in rekening worden gebracht) kan volgens VEMW vervallen, omdat dit al uit de wet voortvloeit.

2.1.3 (betreffende het sommeren van verbindingen) wil VEMW graag naar analogie van het veel redelijker artikel 27, lid 2 van de Elektriciteitswet 1998



geformuleerd hebben. Ook LTO is van mening dat de voorgestelde tekst te veel is toegesneden op de situatie vóór de inwerkingtreding van de I&I-wet. Op grond van de huidige Gaswet is er ingeval van één of meer verbindingen tussen een net en een WOZ-object sprake van één aansluiting. 2.1.3 is volgens LTO daarom veel te beperkend.

LTO dringt er verder op aan goed onderscheid te maken tussen het sommeren van verbindingen en het sommeren van aansluitingen. LTO wil duidelijkheid over de vraag wanneer er sprake is van één aansluiting en wanneer er sprake is van meerdere aansluitingen (ook indien het om meer dan één WOZ-object gaat, bijvoorbeeld indien een installatie op een bepaald WOZ-perceel aan de warmtezijdige kant verbonden is met een installatie op een ander WOZ-perceel). De vertegenwoordigers van de netbeheerders nemen dit verzoek mee. Zij benadrukken nu reeds dat er ingeval van onafhankelijk van elkaar functionerende installaties op één WOZ-zaak die apart zijn verbonden met het gastransportnet, sprake blijft van verschillende aansluitingen. Indien er binnen één WOZ-zaak sprake is van twee installaties die aan de warmtezijdige kant met elkaar zijn verbonden, is er sprake van één aansluiting.

Ad pagina 5

Naar aanleiding van 2.2.2. sub b wijst VEMW erop dat conform het Methodebesluit de kosten voor gebouwen en magazijnen slechts voor een deel worden toegerekend aan het net, terwijl hier alle kosten ter zake als transportafhankelijke kosten worden aangemerkt. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt bevestigd dat de netbeheerders zich hiervan bewust zijn, doch het Methodebesluit op dit punt niet werkbaar vinden en dit (ook) aldus willen aankaarten. VEMW informeert waarom bedoelde kosten als transportafhankelijke kosten worden aangemerkt. Volgens de vertegenwoordigers van de netbeheerders is dit gebeurd omdat gebouwen de meeste relatie hebben met de transportafhankelijke kosten. Naar aanleiding van een vraag van LTO wordt benadrukt dat de kosten voor het gastransportnet de kapitaallasten (afschrijvingen plus een redelijk rendement) van het net betreffen en de kosten voor instandhouding van het net de meer operationele kosten betreffen.

Ad pagina 6 e.v./hoofdstuk 3 en 4

LTO vindt het in hoofdstuk 3 naast elkaar gebruiken van termen als “virtueel gecontracteerde transportcapaciteit”, “gecontracteerde transportcapaciteit”, “herleide capaciteit”, “gecorrigeerde capaciteit” etc. zeer verwarrend en onduidelijk. Ook bij VEMW hebben de gebruikte begrippen discussie opgeleverd.

De vertegenwoordigers van de netbeheerders zeggen toe nog eens naar de redactie ter zake te zullen kijken. Zij wijzen erop dat het erom gaat dat in



eerste instantie wordt nagegaan hoeveel capaciteit een afnemer nodig heeft (door gascapaciteit op plaatjes van de gasinstallatie bij elkaar op te tellen) en daar een gasmeter bij te zoeken. De gasmeter geeft vervolgens richting aan het tarief dat betaald moet worden.

Aanvullend wijst LTO er nog op dat in 3.1.5. bij “de capaciteit” toegevoegd moet worden: “van de meetinrichting”.

Naar aanleiding van een opmerking van FME-CWM over het Methodebesluit wordt er van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders op gewezen dat het Methodebesluit rekening hield met de overgang naar indeling in capaciteitscategorieën (en derhalve een overgangsregeling inhield), terwijl het onderhavige voorstel ervan uitgaat dat iedereen bij inwerkingtreding ervan al in een capaciteitscategorie is ingedeeld. Wil een aangeslotene dan in een lagere categorie worden ingedeeld, dan is het de bedoeling dat 3.1.7 onverkort geldt.

VEMW verzoekt een bepaling 3.2.3 toe te voegen, inhoudende dat de transportonafhankelijke kosten voor alle netbeheerders gelijk zal zijn. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zijn geen tegenstander van de aan dit voorstel ten grondslag liggende gedachte, doch vinden dit een zaak voor de DTe. Indien de DTe een landelijk uniform tovt wil, moet de DTe dit opnemen in het Methodebesluit. In de onderhavige voorwaarden hoort dit niet thuis.

Op verzoek van FME-CWM wordt van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders 3.4.3 (somproduct) toegelicht. Toegezegd wordt te trachten 3.4.3 eenvoudiger te redigeren.

LTO informeert naar de overgangsbepaling uit het Methodebesluit dat de tarieven niet meer dan 15% mochten afwijken van de tarieven van het vorige jaar. LTO is bevreesd dat, indien een dergelijke bepaling niet in de onderhavige voorwaarden wordt overgenomen, de tarieven alsnog sterk verhoogd kunnen worden (doordat alsnog een inhaalslag kan worden gemaakt). Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat dit laatste niet het geval is en dat de bepaling uit het Methodebesluit uitsluitend te maken had met de overgang naar capaciteitscategorieën.

Ad pagina 11, hoofdstuk 5 (tarieven voor transport ondersteunende diensten)

Geconstateerd wordt dat noch de netbeheerders noch de representatieve organisaties transport ondersteunende diensten van regionale netbeheerders weten te onderscheiden.



De voorzitter sluit vervolgens de behandeling van het onderhavige voorstel af, waarna de heer Van Bemmelen de vergadering verlaat en de heer Janssen arriveert.

Meetvoorwaarden Gas Transport Services voor verbindingen met respectievelijk een Aangeslotene (GEN 05-003-J) en een Regionale Netbeheerder (GEN 05-003-M).

Omdat de teksten van 003-J en 003-M in beginsel gelijk zijn, maar 003-M op een enkel onderdeel al wat uitgewerkter is, wordt besloten 003-M te behandelen.

Voorafgaande aan de inhoudelijke behandeling benadrukt GTS dat de onderhavige documenten geïntegreerd zullen worden en dat het de bedoeling is in plaats van de onderhavige documenten met veel beschrijvingen ter zake één puntig, artikelsgewijs document op te stellen, waarin vooral technische zaken worden geregeld (volumemeting, gashoedanigheidsmeting, meting calorische waarde etc.) en procedurele aspecten ontbreken en dat mitsdien qua aanpak en lay-out volkomen zal afwijken van de onderhavige documenten. De Sectie Handel & Verkoop suggereert dat het hierdoor ook veel eenvoudiger wordt om de meetvoorwaarden van de rnb's en de meetvoorwaarden van GTS in één document op te nemen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders zeggen toe hier aandacht aan te zullen besteden. GTS benadrukt dat de voorwaarden inhoudelijk sterk zullen blijven verschillen.

De Sectie Handel & Verkoop wijst erop dat in de voorwaarden van de rnb's veel aandacht wordt besteed aan de erkenning van meetverantwoordelijken en de taken van erkende meetverantwoordelijken. Zij informeert of aangeslotenen bij GTS ook zelf een meetbedrijf kunnen kiezen. GTS wijst erop dat dit alleen kan indien de betreffende aangeslotene zelf ook het betreffende gasontvangststation laat bouwen. Als een potentiële aangeslotene zelf een gas wil laten bouwen, spreken GTS en de potentiële aangeslotene in de visie van GTS op dat moment af welke regels ter zake gelden. GTS acht het niet raadzaam voor deze vrij theoretische situatie nu reeds te proberen regels vast te leggen. De bepalingen die de Sectie Handel & Verkoop bedoelt, zullen in de meetvoorwaarden van GTS derhalve ontbreken.

Een en ander gehoord hebbende suggereert de Sectie Handel & Verkoop om de voorwaarden van GTS eventueel in een bijlage bij de meetvoorwaarden van de rnb's op te nemen. Omdat de uiteindelijke voorwaarden van GTS vooral technische voorwaarden zullen betreffen, kan dit volgens haar. Zij refereert in dit verband aan de situatie bij elektriciteit, waar ook sprake is van één Meetcode Elektriciteit en de technische eisen die aan een meetinrichting worden gesteld, in bijlagen zijn opgenomen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat bij



elektriciteit doorslaggevend is hoe groot de aansluiting is, terwijl bij gas doorslaggevend is op wiens net men is aangesloten. Ter zake speelt mede een rol dat TenneT ongeveer zeven aangeslotenen heeft, terwijl GTS er enkele honderden heeft. Een ander verschil is dat bij elektriciteit de grotere meetinrichtingen niet onder de IJkwet vallen, terwijl dit bij gas wel het geval is. Bij elektriciteit zijn de technische eisen die aan de grotere meetinrichtingen worden gesteld, in een bijlage bij de Meetcode Elektriciteit opgenomen. Verder is er bij elektriciteit sprake van een totaal andere tariefstructuur (cascadestelsel) dan bij gas (met verschillende tariefstructuur van rnb's en GTS), waardoor bij elektriciteit niet op grenzen tussen netvlakken gemeten hoeft te worden en bij gas wel.

De Sectie Handel & Verkoop maakt vervolgens de algemene opmerking dat de onderhavige documenten te veel zijn toegesneden op G+ -gas. Ten onrechte is volgens haar soms geen aandacht besteed aan hoog-calorisch gas. Zij zal bij de paginagewijze behandeling aangeven waar dit onder andere het geval is.

Vervolgens wordt tot paginagewijze behandeling van 003-M overgegaan.

Ad pagina 3

LTO merkt op dat de status van de onderhavige documenten en de veronderstelde verhoudingen tussen de diverse partijen onvoldoende blijken. GTS zal hier in het nieuwe document aandacht aan besteden.

Ad pagina 5

LTO mist bij de hoedanigheidsmetingen door wie de bedoelde controles plaatsvinden. Verder heeft LTO behoefte aan definiëring van het begrip "gashoedanigheid". GTS zegt toe in het nieuwe document de elementen die gecontroleerd zullen worden, te zullen definiëren.

VEMW maakt er bezwaar tegen dat instanties als SCARS en COSMOS genoemd worden. GTS zegt toe dit soort verwijzingen in het nieuwe document niet meer te zullen opnemen.

Ad pagina 7 e.v.

GTS benadrukt dat de genoemde methodes, ook in het nieuwe document terug zullen komen.

De Sectie Handel & Verkoop mist een definitie van "Zn".

(De heer Veenbos arriveert op dit moment.)

Ad pagina 10

LTO verzoekt om waar veiligheidsaspecten een rol spelen, dit te vermelden.



Ad pagina 12

LTO verzoekt toe te voegen wat er gebeurt indien het verschil tussen de 24-uurs gemiddelde waarde en de gemeten uurwaarde gedurende de afgelopen 24 uur op uurbasis groter is dan 1,5% (2^e alinea 3.4; gebiedsindeling t.b.v. de calorische waardebepaling). GTS zegt dit toe.

Ad pagina 13

De Sectie Handel & Verkoop wijst erop dat de tabel onder 3.5.2 (meetmethoden) alleen op G+ -gas betrekking heeft en dat de hierin genoemde calorische waarden niet gelden voor hoog-calorisch gas. GTS zal de tabel in ieder geval voor wat betreft de Wobbe-index aanpassen. De Sectie Handel & Verkoop signaleert dat tevens geen eenheden zijn vermeld.

Ad pagina 14

De Sectie Handel & Verkoop wijst erop dat het gestelde over het odorantgehalte niet op gaat voor alle aangeslotenen op het landelijke gastransportnet.

Ad pagina 23

LTO gaat er gelet op de gedane mededelingen van uit dat de procedurele aspecten uit 4.1 geschrapt zullen worden. In 4.2.1 mist LTO wie het bedoelde nadere onderzoek doet en wat er vervolgens geldt.

Ad pagina 25

LTO vraagt aandacht voor de extra afspraken die zijn/worden gemaakt en de gememoreerde uitzonderingenlijst. GTS wil bedoelde passages in het nieuwe document niet meer opnemen. Het is de bedoeling alleen hetgeen altijd geldt/moet gelden in het nieuwe document op te nemen. De representatieve organisaties kunnen zich hiermee verenigen.

De Sectie Handel & Verkoop mist wanneer shippers worden geïnformeerd ingeval van een meetklacht of een meetcorrectie.

Ad pagina 26

GTS licht desgevraagd toe dat het de bedoeling is dat bij een afwijking groter dan 1,5% een herberekening plaatsvindt (en de meetinrichting uit bedrijf wordt genomen) en bij een afwijking groter dan 1,0%, maar kleiner dan 1,5% de meetinrichting alleen uit bedrijf wordt genomen.

VNCl merkt op herberekening over een langere periode dan maximaal 3 maanden wenselijk te vinden.



Ad pagina 27, 28, 30 en 31.

Deze wil GTS laten vervallen.

Ad pagina 29

De Sectie Handel & Verkoop wijst erop dat eenheden door elkaar worden gebruikt.

Voor het overige hebben de representatieve organisaties geen vragen of opmerkingen over 003-M.

Voorstel Aansluitvoorwaarden Gas (GTS-regionale netbeheerder)
(GEN 2005-003-L)

VEMW maakt er in het algemeen bezwaar tegen dat dit voorstel niet de vorm heeft van een "codevoorstel", maar van een overeenkomst. Verder herhaalt VEMW een voorstander te zijn van het systeem van programmaverantwoordelijkheid en dat de begrippen "verbruiker" en "eindverbruiker" vervangen dienen te worden door "aangeslotene", tenzij er een duidelijke reden is "verbruiker" of "eindverbruiker" te hanteren. GTS wijst erop dat de basis voor het onderhavige stuk de allocatie-overeenkomst is die GTS met alle rnb's heeft gesloten. Het onderstaande stuk zal qua opzet en lay-out drastisch worden herzien. Gelet op de ministeriële regeling zullen allocatie, reconciliatie en profielen veel meer geregeld worden dan in het onderhavige stuk.

Voor wat betreft de voorkeur van VEMW voor het systeem van programmaverantwoordelijkheid, bevelen de vertegenwoordigers van de netbeheerders VEMW aan te proberen hiervoor medestanders onder andere commerciële marktpartijen (en met name handelaren) te krijgen. De netbeheerders hebben volgens hen in dit opzicht uitsluitend een faciliterende rol.

Hierop wijst de Sectie Handel & Verkoop erop dat het voor elektriciteit geldende systeem van programmaverantwoordelijkheid niet spoort met de Gaswet en de invulling daarvan (op grond waarvan een shipper gebruiker is van het landelijk net).

Vervolgens wordt 003-L paginagewijs behandeld.

Ad pagina 2, artikel 2

De Sectie Handel & Verkoop informeert wat de sancties zijn indien een regionale netbeheerder een verbruiker niet correct in zijn aansluitingenregister heeft vermeld. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt erop gewezen dat in de aansluitvoorwaarden van de rnb's is geregeld



wie het aansluitingenregister kan inzien, wijziging kan verlangen etc. Voor het overige is het volgens hen een zaak tussen de rnb en de veronderstelde gedupeerde.

Ad pagina 2, artikel 3 en artikel 4

LTO verzoekt een definitie van allocatie toe te voegen. Verder vindt LTO dat de slotzin van artikel 3 ook als slotzin aan artikel 4 toegevoegd moet worden.

Ad pagina 3, artikel 5 (reconciliatie)

LTO vindt dat verduidelijkt dient te worden welke meterstand hier bedoeld is. Verder is LTO onduidelijk waarom lid 2 is opgenomen.

Ad pagina 3, artikel 6 (aansprakelijkheid)

VEMW vindt dit artikel onaanvaardbaar. Dit artikel is volgens VEMW in ieder geval niet volledig. GTS vermeldt dat zij voornemens is het onderhavige artikel niet meer in deze vorm in de nieuwe versie over te nemen.

Voor het overige hebben de representatieve organisaties geen vragen of opmerkingen over 003-L.

4 Vaststelling termijnen voor afhandeling van het verslag van de onderhavige vergadering

Voor de afhandeling van het verslag zal de reglementaire procedure worden gevolgd.

5 Datum volgende vergadering

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt medegedeeld dat het de bedoeling is dat

- de nieuwe voorstellen voor de tariefstructuren op:
 - 17 februari naar het GEN worden gezonden (en ter informatie naar DTe);
 - 14 maart in het GEN worden behandeld;
 - 17 maart aan DTe worden aangeboden;
- de nieuwe voorstellen voor de voorwaarden op:
 - 10 maart naar het GEN worden gezonden.

VEMW informeert vervolgens naar de correspondentie met de DTe over het



indienen van een nieuwe integrale set voorwaarden en tariefstructuren. VEMW heeft van de DTe begrepen dat de brief van de DTe d.d. 20 januari 2005 zowel op de tariefstructuren als de voorwaarden betrekking heeft. Conform deze brief moeten de nieuwe voorstellen uiterlijk binnen 4 weken na 20 januari 2005 aan representatieve organisaties gezonden worden. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt hierop medegedeeld dat DTe erop is gewezen dat de meerderheid van het GEN zich kan vinden in de door de netbeheerders voorgestelde planning. Daar is nog geen reactie van DTe op ontvangen. De netbeheerders houden zich echter aan bedoelde planning. Inwilliging van het verlangen van de DTe is niet haalbaar. VEMW wijst erop hiermee niet akkoord te kunnen gaan. Voor haar is de DTe-planning leidend.

LTO wijst erop hiermee wel akkoord te gaan, mits de hand aan de betreffende planning gehouden wordt en er op 10 maart een compleet geïntegreerd voorstel ligt. LTO hecht aan een vloeiende voortgang. Verdere vertraging is voor LTO niet aanvaardbaar. De Sectie Handel & Verkoop sluit zich hierbij aan. De overige vertegenwoordigde representatieve organisaties maken ter zake geen bezwaren.

Voor de behandeling van de nieuwe voorstellen voor de voorwaarden worden vervolgens drie vergaderingen vastgesteld, te weten op:

- 4 april vanaf 9.00 uur tot 14.00 uur;
- 6 april vanaf 14.00 uur;
- 11 april vanaf 10.30 uur tot 17.00 uur of zoveel eerder of later als gewenst.

De op 24 maart en 14 april geplande vergaderingen komen aldus te vervallen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt toegezegd dat indien de voorstellen voor de voorwaarden aanleiding tot wijziging van de voorstellen voor de tariefstructuren geven, dit tijdig vóór 14 maart kenbaar zal worden gemaakt aan de representatieve organisaties.

VEMW vraagt vervolgens nog aandacht voor het verslag van de vergadering van 31 januari jl. Zij wenst zich alsnog te scharen achter de Sectie Productie voor wat betreft 4.2.1 (pagina 6) inzake mogelijkheid afwijkende afspraken te maken van hetgeen in de codes is geregeld. Het standpunt van de Sectie Productie kwam erop neer dat er ter zake geen verschil is tussen elektriciteit en gas (en dat afwijking van codes niet mag). VEMW onderschrijft dit. Verder heeft VEMW er bezwaar tegen dat in het verslag soms staat: "een der vertegenwoordigers van de netbeheerders". De heer Corton zegt toe hieraan aandacht te zullen besteden en hierop terug te zullen komen.



6 Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt, waarna de heer Corton de vergadering sluit.