



van het Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gasnetten

Datum	31 januari 2005
Plaats	Arnhem
Aanwezig	Namens de afnemersorganisaties: EnergieNed Sectie Handel & Verkoop: T. den Bieman ir. B.M.H. van der Kolk H.J. Kreuze EnergieNed Sectie Productie: drs. E.H.G. Delfgaauw mr.ir. V.A. Verheij EnergieNed Sectie Retail: ir. R.J. Kaljee EnergieNed Platform Meetbedrijven: M. Hagen FME-CWM: ing. A.G.J. Hug LTO Nederland: ir. R.P.A. van der Valk VEMW: ir. J.J.M. van de Worp VNO-NCW: ing. F.J. de Groot Namens de netbeheerders: EnergieNed drs.ing. J.J. Damsté ir. J. Janssen GTS H.D. Bouma mr. E. Gottschal Obragas Net drs. G.J.J. Schinck Voorzitter: drs.ing. P.H. Corton Secretaris: ing. J. van de Lagemaat
Verhindert	COGEN Nederland, MKB Nederland, NVvH, PAWEX, Productschap Tuinbouw, TenneT, Uneto-VNI, Vereniging Afvalbedrijven, VNG, VOEG



Agendapunten

- 1 Opening en berichten van verhindering
- 2 Vaststelling agenda
- 3 Voortzetting behandeling voorstellen voor voorwaarden ex artikel 12a en 12b Gaswet
- 4 Vaststelling termijnen voor afhandeling van het verslag van de onderhavige vergadering
- 5 Datum volgende vergadering
- 6 Rondvraag en sluiting

Verslag

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering. De heer Van der Valk (LTO) zal ongeveer drie kwartier later arriveren.

2 Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om het Masterplan en de brief van DTe te behandelen na agendapunt 2. Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2.a Masterplan en Brief DTe

VEMW merkt op dat de documenten m en l (Meetvoorwaarden Gas GTS-RNB en GTS-Aangeslotene) geen voorstellen zijn zoals bedoeld in artikel 12b van de Gaswet en stelt voor deze documenten niet te behandelen.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt naar aanleiding van de brief van DTe opgemerkt dat daarin nadrukkelijk gesproken wordt over artikel 12a van de Gaswet. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat de brief alleen handelt over de tariefvoorwaarden. Het is echter niet duidelijk of deze conclusie juist is.

Aan het Gebruikersplatform wordt voorgesteld om door te gaan volgens het op 11 januari 2005 afgesproken tijdspad en (na vandaag) het bespreken van de commentaren van de representatieve organisaties op de stukken



GEN 2005-003 met bijlagen a, d, e, f, j, m en l op 14 februari 2005 te vervolgen.

De Sectie Handel en Verkoop begrijpt niet waarom de onduidelijkheid over de brief van DTe nog niet is opgehelderd. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat pogingen zijn ondernomen om de nodige duidelijkheid te verkrijgen, maar dat deze tot op heden niet succesvol zijn geweest. Uiteraard zullen de pogingen om duidelijkheid te verkrijgen worden voortgezet.

VEMW vraagt de gezamenlijke netbeheerders alsnog navraag bij DTe te doen om uit te vinden of DTe een fout heeft gemaakt in haar brief (suggestie: '12a' moet zijn '12a en 12b') of dat er in de brief bewust sprake is van alleen 'artikel 12a Gaswet'. De logica gebiedt VEMW te stellen dat indien DTe bewust de tarieven (12a) en voorwaarden (12b) procedureel wenst te scheiden, zij dat in de brief ook met zoveel woorden zou hebben duidelijk gemaakt. En dat heeft DTe niet, zo stelt VEMW vast.

De netbeheerders vragen aan het Gebruikersplatform of het naar de mening van het Gebruikersplatform mogelijk is om de andere interpretatie van de brief (nieuw voorstel binnen 2 x 4 weken na dagtekening bij DTe) te realiseren. VEMW merkt op dat dit betekent dat op 17 maart de voorstellen naar DTe moeten worden gezonden en dat de voorstellen uiterlijk op 17 februari moeten worden voorgelegd aan de representatieve organisaties.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gesteld dat het qua planning niet mogelijk is om op 17 februari een voorstel naar de representatieve organisaties te zenden dat door de gezamenlijke netbeheerders als zodanig is vastgesteld. Omstreeks 17 februari zullen de volgende releases van de documenten door de auteursteams worden opgeleverd en naar de netbeheerders worden gezonden. De netbeheerders hebben dan een week de tijd om de documenten te bestuderen en eventueel te amenderen alvorens de Sectieraad Netbeheerders, die op 24 februari bijeenkomt, het pakket kan vaststellen als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders.

Het is wel mogelijk om tariefvoorwaarden (artikel 12a) binnen de termijn, gesteld in de brief van de DTe, in te dienen.

De voorzitter vraagt of het mogelijk is om de tariefvoorwaarden (artikel 12a) onafhankelijk van de overige voorwaarden (artikel 12b) te behandelen. Door de netbeheerders wordt aangegeven wordt dat dit mogelijk is.

De netbeheerders stellen voor om uit te blijven gaan van het Masterplan dat naar aanleiding van het op 11 januari 2005 gehouden overleg is opgesteld, en dit te melden in een brief aan DTe waarin ook wordt gerefereerd aan de verwijzing naar artikel 12a in de DTe-brief.



VEMW blijft bij haar standpunt dat eerst met DTe moet worden overlegd over de interpretatie van de brief van DTe.

De netbeheerders geven aan dat hoe DTe het ook bedoeld heeft, het in de praktijk niet mogelijk is om op 17 februari een vernieuwde integrale set aan het Gebruikersplatform aan te bieden.

Het Gebruikersplatform gaat akkoord met het voorstel van de netbeheerders om een brief naar DTe te sturen waarin wordt aangegeven dat de voorwaarden conform artikel 12a volgens het tijdschema van DTe (2 x 4 weken) en de voorwaarden conform artikel 12b volgens het tijdschema in het Masterplan zullen worden behandeld.

VEMW stelt nog voor om 2 à 3 dagdelen te reserveren voor het overleg over de voorstellen voor de voorwaarden.

Op dit voorstel zal tijdens agendapunt 5 worden teruggekomen.

3 Voortzetting behandeling voorstellen voor voorwaarden ex artikel 12a en 12b GASWET

De behandeling van de voorstellen wordt voortgezet vanaf het punt waar op 11 januari jl. is gestopt (artikel 2.3.1 van het voorstel GEN 2005-003-D, de Aansluit- en transportvoorwaarden Gas (*regionale netbeheerders*))

2.3.1 VEMW stelt voor om in artikel 2.3.1 het deel over de toegankelijkheid vanaf de openbare weg te laten vervallen. Een vertegenwoordiger van de netbeheerders merkt op dat hier geen sprake is van een nieuwe bepaling, en dat de voorgestelde tekst is gebaseerd op praktische situaties waarbij ook rekening moet worden gehouden met de veiligheid. De voorzitter stelt dat de formulering “blijvend toegankelijk” ruimte biedt voor verschillende oplossingen.

De Sectie Productie meent dat de voorgestelde formulering niet voorkomt in de Netcode Elektriciteit. Verder wordt opgemerkt dat er ook bezwaren kunnen zijn om de netbeheerder toe te laten op het terrein van de aangeslotene.

VNO-NCW merkt op dat het alleen gaat over de formulering “vanaf de openbare weg”.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt voorgesteld om de tekst als volgt aan te passen: “De ruimte



moet voor de netbeheerder blijvend toegankelijk zijn, ...”
Het Gebruikersplatform stemt in met dit voorstel.

- 2.3.1 Gemeld wordt dat LTO moeite heeft met het begrip “ruimte” in dit artikel omdat dat de indruk wekt dat het altijd een gemetseld gebouw moet zijn en niet bijvoorbeeld een prefab kast kan zijn. Afgesproken wordt dat de netbeheerders en LTO daarover na de vergadering nader zullen afstemmen om die zorg weg te nemen.
- 2.4 VEMW is van mening dat het onderdeel Aanvullende voorwaarden voor op gastransportnetten aangesloten particuliere netten (2.4) onvoldoende is uitgewerkt. Een particulier net is niet hetzelfde als een normaal net. Door de netbeheerders wordt opgemerkt dat voor dit onderdeel is uitgegaan van de huidige tekst in de Netcode Elektriciteit en dat er in het Gebruikersplatform onlangs afspraken zijn gemaakt om uiterlijk in juni 2005, in overleg met materiedeskundigen uit de achterban van VEMW, te komen met een voorstel voor verbetering van de desbetreffende bepalingen. De voorzitter stelt dat er voor gewaakt moet worden dat er geen sprake is van discriminatie tussen aangeslotenen die zijn aangesloten op een particulier net en aangeslotenen die zijn aangesloten op een normaal net. De Sectie Productie constateert dat het daarom wellicht zinvol is om de paragraaf over particuliere netten te laten vervallen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt voorgesteld om de discussie met betrekking tot de particuliere netten voor elektriciteit eerst af te ronden. Verwacht wordt dat hierover over enkele weken vervolgspraken kunnen worden gepland.
- 3 VEMW merkt op dat in par. 3.1 niets wordt gezegd over transportcapaciteit met betrekking tot de transportdienst en acht dat wel gewenst. Het hoofdstuk gaat immers over ‘Voorwaarden met betrekking tot de transportdienst’. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gewezen op 3.1.1. Naar aanleiding van dit artikel ontstaat een discussie over de vraag of de aangeslotene moet betalen voor “toevallig aanwezige transportcapaciteit” of over de “op de aansluiting gecontracteerde transportcapaciteit”. Deze discussie leidt tot de conclusie dat het gekozen uitgangspunt (gecontracteerde transportcapaciteit) kan worden gehandhaafd. Wel zullen de netbeheerders nog nagaan of het begrip



gecontracteerde transportcapaciteit kan worden vervangen door een in de Regeling tariefstructuren en voorwaarden gas genoemd begrip.

- 3.1 VEMW stelt vast dat het begrip 'doorlaatwaarde' niet gedefinieerd is en stelt voor dit begrip in de Begrippenlijst op te nemen. De vraag doet zich voor of in de MR Gas een ander begrip dienaangaande is opgenomen. De netbeheerders gaan dit punt na. VEMW wenst de formulering "... ter grootte van de op de op de aansluiting gecontracteerde transportcapaciteit dan wel ..." te wijzigen in "... ter grootte van de aansluitcapaciteit ...". De netbeheerders raden dit wijzigingsvoorstel af. Reden: stel een aangeslotene heeft een grote aansluitcapaciteit, maar gebruikt daarvan slechts een klein deel (gecontracteerde capaciteit laag).
- 3.2 De tekst voor paragraaf 3.2 De kwaliteit van de transportdienst – gaskwaliteit op aansluitingen van verbruikers, zal worden afgestemd tussen de regionale netbeheerders en GTS, mede omdat de wijze van meten ten behoeve van de kwaliteitsbewaking onderdeel uitmaakt van de Meetvoorwaarden GTS-RNB.
- 3.4 VEMW stelt de vraag of er normering (In de zin van meetbare waarden) voor de bewaking van de transportdienst (3.4) komt. Gemeld wordt dat dit niet de bedoeling is, maar dat de Regeling Kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit en gas voorschrijft dat de regionale netbeheerder zelf de streefwaarden vaststelt en dat DTe aan de hand van het kwaliteits- en capaciteitsdocument van de regionale netbeheerder toetst of aan deze normering wordt voldaan. De in 3.4.1 onder a. tot en met c. genoemde aspecten komen ook voor in de Netcode Elektriciteit.
- Naar aanleiding van een vraag van FME-CWM wordt gesteld dat de drie getallen (a. tot en met c.) die volgen uit de storingsregistratie, openbaar worden gemaakt. Men moet zich echter wel realiseren dat de grootte-orde van de jaarlijkse uitvalduur van de transportdienst bij gas (14 seconden) totaal anders is dan bij elektriciteit (half uur).
- 4 VEMW pleit voor een duidelijke normering en een duidelijke rapportage. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt opgemerkt dat gebruik is gemaakt van de letterlijke tekst van de Model Kwaliteitscode Gas, die door de



regionale netbeheerders in samenwerking met DTe is opgesteld op basis van het oude artikel 82, lid 2 van de Gaswet en door DTe ook is goedgekeurd..

Overigens wordt 4.1 gedeeltelijk overruled door de tekst van de Regeling Kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit en gas.

VNO-NCW is van mening dat “service” een te vrijblijvende term is, en pleit er voor om deze term door een andere term te vervangen, bijvoorbeeld “verplichtingen”.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt aangegeven dat het hier gaat om allerlei zaken die niet technisch van aard zijn.

De voorzitter stelt voor om hier te synchroniseren met de Netcode Elektriciteit. Afsproken wordt dat gekeken zal worden naar een ander woord.

- 4.2.3.1 FME-CWM stelt voor om naar aanleiding van het gestelde in 4.2.3.1 ook een artikel toe te voegen waarin de 24-uurs bereikbaarheid van de netbeheerder wordt vastgelegd. De voorzitter merkt op dat dit, gezien de aard van het netbeheerderschap, een vanzelfsprekendheid is. De netbeheerders zijn van mening dat een nieuw artikel overbodig is. In 4.2.3.1 is sprake van een resultaatsverplichting; het toevoegen van een inputverplichting is dan niet nodig. FME-CWM gaat akkoord met deze uitleg.
- 4.2.1 De Sectie Productie vraagt wat er bedoeld wordt met “afwijkende afspraken” in artikel 4.2.1. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt aangegeven dat het denkbaar is dat er in onderling overleg voor bepaalde serviceaspecten strakkere afspraken worden gemaakt tussen de regionale netbeheerder en de aangeslotene. Bij elektriciteit geldt dat de netbeheerder niet ten gunste of ten nadele van de afnemer van de codes mag afwijken. Dat uitgangspunt stond ooit expliciet in de MvT bij de Elektriciteitswet 1998 en is nu ook verwoord in de Regeling tariefstructuren en voorwaarden elektriciteit. Voor gas geldt dat expliciete afwijkingsverbod niet (ontbreekt ook in de Regeling tariefstructuren en voorwaarden gas) en is het volgens de netbeheerders aannemelijk dat er bij gas wel wordt afgeweken van de voorwaarden (er is een alternatief). Dit komt ook overeen met hetgeen hierover door EZ tijdens de consultatiebijeenkomst over de Ministeriële Regelingen is opgemerkt.



De Sectie Productie constateert dat hier sprake is van verschil van inzicht. In haar visie zijn de regels voor elektriciteit en voor gas in dit opzicht identiek.

- 4.2.2 De Sectie Productie heeft moeite met het begrip “redelijkerwijs” in artikel 4.2.2. Haars inziens is dit niet te rijmen met de transportplicht.
- De Sectie Handel & Verkoop vraagt of er bezwaar is om het woord te schrappen; “redelijkerwijs” en “binnen zijn vermogen” is in feite ook dubbelop.
- Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt opgemerkt dat de netbeheerder ook gehouden is om rekening te houden met het kostenaspect; bepleit wordt daarom om het woord te handhaven.

De heer Van der Valk (LTO) komt binnen.

- 4.2.4 De Sectie Productie stelt een vraag over de te hanteren termijnen. De voorzitter wijst er op dat er sprake is van uiterste termijnen. De vertegenwoordigers van de netbeheerders vragen de Sectie Productie om concrete suggesties.
- 4.2.4.1 VEMW stelt voor om in 4.2.4.1 te spreken over “in overleg” in plaats van “na overleg”. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gesteld dat dit kan leiden tot een patstelling. De regionale netbeheerder moet ook rekening houden met belangen van anderen en dus soms in het kader van het algemeen belang een knoop doorhakken.
- Het voorstel van VEMW wordt niet overgenomen.

FME-CWM is van mening dat de netbeheerder een alternatief moet bieden voor de in 4.2.4.1 genoemde onderbreking van de transportdienst. Na enige discussie over de mogelijkheden en de kostenconsequenties trekt FME-CWM het voorstel in.

- 4.3.1 VEMW is van mening dat de in 4.3.1 genoemde bedragen moeten worden geïndexeerd. De bedragen moeten gerelateerd zijn aan de waarde van de transportdienst. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt opgemerkt dat dit artikel nog moet worden aangepast naar aanleiding van de Regeling tariefstructuren en voorwaarden gas. De basis voor de bedragen ligt in artikel 82, lid 2 Gaswet.



- 4.3.2 VEMW stelt voor om de woorden “of terrorisme” in artikel 4.3.2 te schrappen. Als alternatief wordt genoemd “molest”. Dit zal door de netbeheerders nog even worden overlegd met de juristen.
- 4.3.2/
4.3.4 Volgens de Sectie Productie zijn de artikelen 4.3.2 en 4.3.4 niet in overeenstemming met de Regeling tariefstructuren en voorwaarden gas. Het is inderdaad de bedoeling dat deze hele paragraaf wordt gesynchroniseerd met die Ministeriële Regeling.
- 4.4.1 VNO-NCW heeft moeite met de in artikel 4.4.1 genoemde 95% omdat er altijd gestreefd moet worden naar een score van 100%. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat naar aanleiding van de ervaringen met de codes voor elektriciteit is afgesproken dat geprobeerd zal worden om in de gasvoorwaarden ook rekening te houden met situaties waarbij niet (volledig) aan de eisen wordt voldaan, zonder daarbij te willen suggereren dat niet naar volledigheid zou moeten worden gestreefd.
- LTO is van mening dat hiermee gelegitimeerd wordt dat men zich niet aan de gasvoorwaarden behoeft te houden en is daarom van mening dat er alleen 100% kan worden genoemd.
- De voorzitter vraagt zich af wat er gebeurt in de 5% van de gevallen en stelt dat het belangrijker is om dat goed op te schrijven.
- GTS en LTO zijn van mening dat de prestatie-indicatoren elders geregeld moeten worden. Afgesproken wordt om de prestatie-indicatoren vooralsnog weg te laten en in eerste instantie te focussen op het vastleggen van de te volgen route indien er sprake is van fouten in de hier bedoelde processen. De Sectie Handel & Verkoop waarschuwt er voor dat ook dat risico's met zich meebrengt omdat nooit op voorhand een volledig beeld bestaat van alle mogelijke fouten en daarbij behorende meest wenselijke oplossingen.
- 4.3.3 VEMW stelt voor om in artikel 4.3.3 de formulering “de eerste melding van die onderbreking ontvangt” te vervangen door de formulering “redelijkerwijs kan weten dat er sprake is van een onderbreking”. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat de thans in het voorstel opgenomen tekst is gebaseerd op eerdere besluiten van DTe, maar



dat deze naar aanleiding van de Regeling kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit en gas zal worden aangepast aan de oorspronkelijke werkwijze van de netbeheerders, namelijk eerste melding van klant of van eigen signaleringssysteem van de netbeheerder zelf.

- 4.3.4 VEMW vraagt waarop het in 4.3.4 genoemde bedrag is gebaseerd. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat op basis van de MR een nieuwe tekst zal worden voorgesteld.
- 5.2.1 VEMW is van mening dat de tekst in 5.2.1 in strijd is met de Gaswet en pleit voor een generieke overgangsbepaling met een looptijd van vijf jaar. FME-CWM meent dat het voorgestelde artikel erg vrijblijvend is. De netbeheerders zullen de tekst vergelijken met de vergelijkbare tekst in de Netcode Elektriciteit en zullen met de juristen overleggen over de gebruikte formulering.
- Bijlagen VEMW heeft geconstateerd dat in de bijlagen een aantal malen wordt verwezen naar de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet (TenneT) en vraagt of dit wel klopt. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat het hier verwijzingen betreft naar de uitvoeringsregels met betrekking tot het berichtenverkeer. De hiervoor te hanteren EDINE-berichten worden namelijk uitgewisseld via het CPS van TenneT. Desgevraagd wordt nog gemeld dat dit in de praktijk werkt tot tevredenheid.
- B1.1.3 Naar aanleiding van B1.1.3 wordt door de Sectie Handel & Verkoop de vraag gesteld of de EAN-code voldoende garantie geeft voor een unieke identificatie. Wordt hier een 18-cijferige EAN-code bedoeld? Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt aangegeven dat het gaat over de EAN-code van de aansluiting. Na enige discussie wordt vastgesteld dat de toevoeging “, oftewel per EAN-code” kan vervallen.
- B1.3.1.3 De Sectie Handel & Verkoop stelt de vraag wat in B1.3.1.3 bedoeld wordt met “en het regelen van het gastransport”. Na enige discussie wordt geconstateerd dat deze zinsnede kan vervallen.



B1.3.1.1.1 tot en met B1.3.1.3

De Sectie Handel & Verkoop stelt voor om in B1.3.1.1.1 tot en met B1.3.1.3 onderscheid te maken tussen kleinverbruik en grootverbruik. De reden hiervoor zal nog door de Sectie Handel & Verkoop worden aangegeven.

Verder pleit de Sectie Handel & Verkoop als leverancier voor identieke regelingen van de regionale netbeheerder en GTS

B1.3.1.4 De Sectie Handel & Verkoop stelt dat de woorden “beoogde nieuwe” voor leverancier dienen te vervallen omdat dit in geval van alleen wisseling van shipper niet klopt. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt dit bevestigd.

B1.3.1.11 tot en met B1.3.1.13

De Sectie Handel & Verkoop stelt dat er sprake moet zijn van uitwisseling van meer gegevens dan alleen de hier genoemde in geval van een shipper-switch. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt verondersteld dat dat betrekking heeft op communicatie via het ECH, dat buiten de scope van de gasvoorwaarden valt.

De Sectie Handel en Verkoop vraagt of B1.3.1.11 hetzelfde is als B1.3.1.13. Toegezegd wordt dat nagegaan zal worden of deze artikelen zijn te combineren.

B1.3.1.9 FME-CWM vraagt waarom in B1.3.1.9 geen termijn wordt genoemd. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt geantwoord dat dit in B1.5.2 is geregeld.

B1.3.1.2 De Sectie Handel & Verkoop merkt op dat het “einde levering bericht” niet is opgenomen. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat diverse “einde”-berichten thans niet in de codes en voorwaarden (E + G) zijn opgenomen en dat momenteel in de Werkgroep Start/Stop onder regie van B'con aan nieuwe teksten daarvoor wordt gewerkt. Die zullen nog niet gereed zijn voor de volgende release van de gasvoorwaarden, maar op een later moment worden ingebracht.

B1.3.1.10 In B1.3.1.10 moet de verwijzing naar 5.3 worden vervangen door een verwijzing naar B1.5.3.



B1.5.2 FME-CWM stelt een vraag over de wijze waarop a en b in B1.5.2 zich tot elkaar verhouden. FME-CWM gaat na uitleg van de vertegenwoordigers van de netbeheerders akkoord met de voorgestelde tekst.

Bijlage 2 Het Gebruikersplatform stemt in met de in bijlage 2 opgenomen spelregels voor het berichtenverkeer.

GEN 2005-003-E Meetvoorwaarden Gas (*regionale netbeheerders*)

Algemeen VEMW maakt de volgende algemene opmerkingen:

- er wordt een aantal malen verwezen naar de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet TenneT;
- de toevoeging regionale bij netbeheerders kan vervallen;
- het voorstel is onvolledig. Belangrijke zaken als reconciliatie en profielenmethodiek ontbreken.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt aangegeven dat er na overleg met GTS en TenneT bewust voor is gekozen om ook de erkenning van meetverantwoordelijken gas door TenneT te laten uitvoeren. Dit vereenvoudigt de procedure voor meetverantwoordelijken die zich voor elektriciteit en voor gas willen laten erkennen.

LTO vraagt naar de positie van de Meetvoorwaarden Gas.

Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt gemeld dat, anders dan bij de Meetcode Gas 2003 het geval was, er vanuit artikel 12b van de aangepaste Gaswet wordt verwezen naar de voorwaarden met betrekking tot de wijze waarop netbeheerders en afnemers alsmede netbeheerders zich jegens elkaar gedragen ten aanzien van het meten van gegevens betreffende het transport van gas en de uitwisseling van meetgegevens.

De Sectie Handel & Verkoop constateert dat de Meetvoorwaarden Gas nog niet volledig zijn. Met name de invulling van 5.2 en 5.3 wordt als zeer wezenlijk ervaren.

blz. 1 Naar aanleiding van de toelichtende opmerkingen op bladzijde 1 vraagt de Sectie Handel & Verkoop aandacht voor het consistent zijn van de voorwaarden voor meervoudige aansluitingen, waarbij



rekening dient te worden gehouden met de in de Gaswet voorkomende definitie van aansluiting.

- 2.1.1 De Sectie Handel & Verkoop vraagt nogmaals of het echt de bedoeling is dat TenneT ook voor gas de erkenning van meetverantwoordelijken regelt. GTS onderschrijft de synergie tussen E en G.
- 2.1.8 FME-CWM stelt voor om aan 2.1.8 ook de eis toe te voegen dat de meetverantwoordelijke moet beschikken over een CPS-testcertificaat.
Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt in dit verband verwezen naar de codewijziging voor elektriciteit; toegezegd wordt dat nagegaan zal worden of dit voldoende dekkend is geformuleerd of dat voor gas aanvullend een soortgelijke tekst nodig is.
- 1.2.1 Door de Sectie Productie wordt opgemerkt dat de toegankelijkheid in 1.2.1 op dezelfde wijze zou moeten worden geregeld als bij 2.3.1 van de Aansluit- en transportvoorwaarden.
- 2.2.1 VEMW merkt op dat in 2.2.1 naar 6.1.1 zou moeten worden verwezen in plaats van naar 6.1. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt geantwoord dat naar de hele paragraaf 6.1 moet worden verwezen. In de hele paragraaf is sprake van taken van de erkende meetverantwoordelijke.
- 2.2.3 FME-CWM stelt dat de klant toch kan kiezen voor zijn meetverantwoordelijke en vraagt waarom hier dan de netbeheerder de mogelijkheid krijgt om een meetverantwoordelijke voor de klant aan te wijzen. Antwoord: het gaat hier onder andere om de bestaande situaties. Niet alle klanten zullen bij inwerkingtreding van de onderhavige regeling opeens zelf een meetverantwoordelijke willen aanwijzen die voor hen de meter en meting regelt. Zij kunnen het via de netbeheerder blijven regelen. De klant houdt overigens altijd de mogelijkheid om later alsnog van meetverantwoordelijke te switchen.
- 2.4.2 VEMW stelt voor om in 2.4.2 vast te leggen dat ook aan de aangeslotene wordt gemeld dat de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet voornemens is om de erkenning van de



meetverantwoordelijke in te trekken of te schorsen. Na enige discussie wordt geconstateerd dat een dergelijke handelwijze een mogelijk faillissement in de hand werkt. In de vangnetregeling (2.5) is vastgelegd dat de aangeslotene wordt geïnformeerd als de erkenning is ingetrokken.

- 2.5 Door LTO wordt bezwaar gemaakt tegen het verschil dat in de vangnetregeling (2.5) wordt gemaakt tussen aangeslotenen tot en met 1.000.000 m³ en aangeslotenen met een jaarafname van meer dan 1.000.000 m³. VEMW stelt voor de grens te leggen bij 170.000 m³/jaar. Boven die grens komen profielen niet voor. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt aangegeven dat op de voorgestelde wijze de “middelgrote” aangeslotenen op een geautomatiseerde wijze kunnen worden behandeld. Alleen voor de grote (meer dan 1.000.000 m³) klanten geldt dat handmatig gebruik wordt gemaakt van de historische meetdata.

De Sectie Productie merkt op dat er, als het enigszins mogelijk is, gebruik moet worden gemaakt van weggeschreven meetdata. Beschikbare data moet altijd kunnen worden gebruikt.

LTO stelt voor om de volgorde van de afzonderlijke leden van dit artikel als volgt te wijzigen: Na 2.5.4 artikel 2.5.9 opnemen, vervolgens 2.5.8 en hierop aansluitend de artikelen 2.5.5 t/m 2.5.7.

De gezamenlijke netbeheerders zeggen toe de volgorde aan te passen.

Verder stelt LTO voor om de in 2.5.6 beschreven aanpak (gebruik van historische meetdata) ook te gebruiken voor aangeslotenen met een jaarafname van 170.000 m³ tot en met 1.000.000 m³.

Omdat in de discussie de parallel wordt getrokken met de overeenkomstige regeling voor elektriciteit, merkt de Sectie Handel & Verkoop op dat het aantal klanten in deze categorie bij gas aanmerkelijk kleiner is (schatting: maximaal 6.000).

LTO stelt voor om bij voorkeur gebruik te maken van historische meetdata en als dat niet kan van een noodprofiel.



- 2.5.5 In 2.5.5 (en mogelijk op andere plaatsen in 2.5) wordt ten onrechte de term programmaverantwoordelijkheid gebruikt. De vangnetregeling zal hier nog op worden gecheckt.
- De Sectie Handel & Verkoop dringt er op aan om de gehele paragraaf nogmaals kritisch te bekijken en niet klakkeloos de tekst van de vangnetregeling voor elektriciteit over te nemen.
- 2.5.6 VEMW stelt voor om in 2.5.6 de term “na overleg” te vervangen door “in overleg”. Dit voorstel wordt niet overgenomen om te voorkomen dat men in een patstelling terecht komt.
- 2.5.7 VEMW maakt bezwaar tegen het gebruik van een vooraf vastgesteld noodprofiel.
- 3.1.2 De Sectie Handel & Verkoop merkt op dat in 3.1.2 wordt voorgeschreven dat meetinrichtingen niet bedoeld voor kleinverbruikers dagelijks op afstand uitleesbaar moeten zijn, terwijl in hoofdstuk 4 nog niet wordt uitgegaan van dagelijkse datacollectie.
- In de Richtlijn Gastransport 2005 wordt uitgegaan van uurlijkse dataverstrekking door de netbeheerders aan shippers. Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt aangegeven dat hierbij geen sprake is van comptabele meetdata. Bovendien is deze richtlijn alleen van toepassing in 2005. DTe zal de voorwaarden moeten toetsen aan de hand van de Gaswet en de MR en niet op basis van de Richtlijn Gastransport 2005. GTS meldt daarbij dat de juridische status van de Richtlijn allerm minst eenduidig is.
- Er vindt momenteel overleg plaats tussen de netbeheerders en de shippers over de wijze waarop voldaan kan worden aan het gestelde in de Richtlijn Gastransport 2005. Te zijner tijd zal hierop worden teruggekomen.
- 3.6.1 LTO stelt voor om in 3.6.1 aan te geven dat de storing door de meetverantwoordelijke moet worden verholpen.
- 4.1.1.3 FME-CWM stelt voor om in 4.1.1.3 vast te leggen dat bij datacollectie met behulp van pulsen de meetinrichting eenmaal per kwartaal in plaats van eenmaal per half jaar ter plaatse moet worden uitgelezen.



Van de zijde van de vertegenwoordigers van de netbeheerders wordt opgemerkt dat er gesproken wordt over tenminste eenmaal per zes maanden, en dat een verplichte uitlezing per kwartaal voor alle klanten tot een kostenverhoging zal leiden. Op grond van deze informatie trekt FME-CWM het voorstel in.

- 4.1.1.2 LTO maakt zich zorgen over de schijnzekerheid die kan ontstaan door de pulsoverdracht en de calorische verrekening. Voorgesteld wordt om in 4.1.1.2 vast te leggen dat zowel de niet herleide tellerstanden als de herleide tellerstanden moeten worden doorgegeven. De vertegenwoordiger van het Platform Meetbedrijven geeft desgevraagd aan dat het berichtenverkeer hier momenteel in kan voorzien.
- 4.1.2.2 FME-CWM is van mening dat in 4.1.2.2 150% van de gecontracteerde transportwaarde een beter validatiecriterium is dan de 120% van de maximale capaciteit van de meetinrichting. Afgesproken wordt dat het door FME-CWM genoemde criterium zal worden toegevoegd. De meetverantwoordelijke kan de gecontracteerde transportwaarde terugvinden in het aansluitingenregister.
- 4.2.1.3 De Sectie Handel & Verkoop stelt voor om in 4.2.1.3 te spreken over een passende schatting.
- 4.1.3.8 Ook in 4.1.3.8 moeten net als in 4.1.1.2 de niet herleide en de herleide tellerstanden worden verstrekt.
- 4.2.3.1 Netbeheerders zullen nog nagaan of en zo ja waarom het wenselijk is om de mogelijkheid van maandelijkse verzending aan artikel 4.2.3.1 toe te voegen.
- 4.3.3.10 De suggestie om het woord “desgevraagd” in artikel 4.3.3.10 te schrappen, wordt op voorstel van de netbeheerders niet overgenomen.
- 4.3.4.2 LTO stelt voor om de laatste zin van artikel 4.3.4.2 te laten vervallen. Dit voorstel wordt overgenomen door de netbeheerders.
- 5.1.5 LTO geeft aan dat het energiemangement door een aangeslotene op uurverbruik niet goed mogelijk is als gevolg van de calorische correctie achteraf. De enige oplossing is om deze correctie te laten



vervallen en dit in de tarieven op een andere wijze te regelen. LTO geeft aan te beseffen dat dit nu niet geregeld kan worden, maar heeft er wel behoefte aan dat hierover een discussie kan worden gestart. De netbeheerders geven aan, hierop terug te komen. De voorzitter stelt de vraag of het inderdaad nodig is om in artikel 5.2 te beschrijven op welke wijze de regionale netbeheerder de hoeveelheid energie uit het aantal normaal kubieke meters bepaalt. Door de netbeheerders wordt opgemerkt dat dit het door LTO gesignaleerde probleem niet oplost.

- 5.3.2 De Sectie Handel & Verkoop maakt bezwaar tegen de in 5.3.1, 5.3.2 en 5.3.3 genoemd termijn die eindigt uiterlijk op de 20^e dag; eerder was hier sprake van de 16e dag. Van de zijde van de netbeheerders wordt opgemerkt dat een aanpassing nodig is omdat anders het totale tijdspad niet klopt. Het Gebruikersplatform zal worden geïnformeerd over het totale tijdspad en de mogelijke consequenties voor de verschillende termijnen. Door GTS wordt gevraagd of één en ander consequenties heeft voor de allocatie. Het antwoord luidt dat dit niet direct het geval behoort te zijn.
- 6.1.3.3 De Sectie Productie stelt naar aanleiding van artikel 6.1.3.3. de vraag waarom nog 10 dagen gemeten moet worden na beëindiging van de beheerovereenkomst. Haar voorstel is om het ook mogelijk te maken dat direct na beëindiging van de beheerovereenkomst te stoppen met meten als duidelijk is dat het de bedoeling van de aangeslotene is om de aansluiting op te heffen. Eventueel kan hierbij een opzegtermijn van 10 dagen worden gehanteerd. De netbeheerders zullen nagaan of het mogelijk is om het artikel in die zin te wijzigen.
- 6.3.1 Naar aanleiding van artikel 6.3.1 verwijst de Sectie Productie naar de opmerkingen die zijn gemaakt bij artikel 5.2.1 van de Aansluit- en transportvoorwaarden Gas (*rnb*). Verder merkt de Sectie Productie op dat het gestelde in 6.3.2 een beperking van 6.3.1 is. De voorzitter verwijst naar aanleiding hiervan naar de hiermee corresponderende bepaling in de Meetcode Elektriciteit.
- 6.3.3 Het artikel 6.3.3. is volgens de Sectie Productie een open deur en kan worden geschrapt. Dit voorstel wordt door de vertegenwoordigers van de netbeheerders overgenomen.



6.3.4 Artikel 6.3.4 is volgens de Sectie Productie erg open en kan worden geschrapt. Dit voorstel wordt door de vertegenwoordigers van de netbeheerders overgenomen.

6.3.5 Bijlage 3 met de referenties kan volgens de Sectie Productie worden geschrapt. Dit voorstel wordt door de vertegenwoordigers van de netbeheerders overgenomen.

4 Vaststelling termijnen voor afhandeling van het verslag van de onderhavige vergadering

Er is geen aanleiding om van de termijnen zoals genoemd in het reglement af te wijken.

5 Datum volgende vergadering

Zoals in een vorige vergadering is afgesproken is het voor 2005 opgestelde vergaderschema uitgebreid. Het aangepaste vergaderschema is gepubliceerd. Conform dit vergaderschema zal de volgende vergadering worden gehouden op 14 februari 2005 ten kantore van EnergieNed te Arnhem.

In verband met de hoeveelheid nog te behandelen stukken wordt afgesproken dat de op 14 februari te houden vergadering zal aanvangen om 12:00 uur en om circa 17:00 zal eindigen.

De heer Hug meldt nog dat FME-CWM en mogelijk ook andere organisaties problemen hebben met de vergadering op 14 april. Hiervoor zal een nieuw voorstel worden gedaan.

VEMW geeft aan problemen te hebben met de maandagen op de lijst van vergaderdata 2005.

6 Rondvraag en sluiting

De heer Janssen vraagt de deelnemers aan het overleg om hun commentaren ook elektronisch aan hem op te sturen. Dit in verband met de verwerking van de commentaren.

Naar aanleiding van het tijdens agendapunt 2a door VEMW gedane voorstel de documenten m en l (Meetvoorwaarden Gas GTS-RNB en GTS-Aangeslotene)



niet te behandelen, wordt door de overige deelnemers van het Gebruikersplatform een beroep gedaan op VEMW om in te stemmen met de behandeling van deze documenten.

VEMW zal zich schikken in het bespreken van deze documenten.

De voorzitter sluit de vergadering.