

Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit

Datum hoorzitting: 6 april 2006

**AANTEKENINGEN MONDELINGE TOELICHTING** van mr M. de Rijke

inzake:

**Zienswijze Intergas Netbeheer BV Ontwerp-Methodebesluit regionale  
netbeheerders elektriciteit van 16 maart 2006**

## Inleiding

1. Intergas Netbeheer B.V. (hierna: Intergas) maakt hierbij gebruik van de gelegenheid haar zienswijze op het Ontwerp-Methodebesluit regionale netbeheerders elektriciteit (hierna: Ontwerpbesluit) toe te lichten. Daarbij beperkt Intergas zich tot de hoofdlijnen. Intergas zal uitvoeriger ingaan op haar bezwaren tegen het Ontwerpbesluit in een schriftelijke zienswijze.
2. In het Ontwerpbesluit wordt onder meer ingegaan op de wijze waarop in de regulering rekening zal worden gehouden met objectieveerbare regionale verschillen. De mondelinge toelichting spitst zich toe op deze ORV. Uit de brief van uw Raad van 8 maart 2006 inzake Afronding onderzoek regionale verschillen (ORV) valt op te maken dat de in dit Ontwerpbesluit geformuleerde uitgangspunten op gelijke wijze zullen gelden voor de methode ter vaststelling van de x-factor voor gas. Om die reden maakt Intergas reeds in het kader van dit Ontwerpbesluit haar zienswijze kenbaar.

## Correctie eerste en tweede reguleringsperiode

3. In het Ontwerpbesluit overweegt uw Raad dat in de overeenkomsten elektriciteit en gas, die in 2003 zijn gesloten tussen de regionale netbeheerders en de directeur DTe (hierna: de Overeenkomsten) is vastgelegd dat de Raad gedurende de tweede reguleringsperiode onderzoek zal uitvoeren naar het bestaan van eventuele objectieveerbare regionale verschillen die tariefverhogingen dan wel tariefverlagingen vanaf de derde reguleringsperiode rechtvaardigen. In eerdergenoemde brief van uw Raad van 8 maart 2006 is opgemerkt dat over de eerste en de tweede reguleringsperiode geen sprake zal zijn van een correctie voor ORV. Intergas stelt zich op het standpunt dat een dergelijke correctie wel zou moeten plaatsvinden in die zin dat de kosten voor Intergas voortvloeiend uit de ORV betreffende de eerste en tweede reguleringsperiode in de derde reguleringsperiode in de tarieven dienen te worden verwerkt.
4. In de eerste plaats staat buiten kijf dat de kosten voortvloeiend uit regionale verschillen ook in de eerste en tweede reguleringsperiode op de betreffende netbeheerders drukten. In de tweede plaats blijkt uit de wetsgeschiedenis van de bepalingen betreffende de vaststelling van de x-factor onmiskenbaar dat de wetgever van aanvang heeft beoogd dat in de regulering voor regionaal objectieveerbare factoren een correctiemechanisme wordt opgenomen ten opzichte van de generieke x-factor. Dit wordt door de wetgever gezien als een permanent onderdeel bij de vaststelling van de individuele factor.

5. Het feit dat het onderzoek ORV eerst in de tweede reguleringsperiode is uitgevoerd, doet uiteraard niet af aan de verplichting van uw Raad om deze substantiële individuele verschillen te verwerken in de individuele tariefbesluiten van de betrokken netbeheerders. Ook de Overeenkomsten bieden geen basis om de kosten die voor individuele netbeheerders voortvloeien uit regionale verschillen voor de eerste en tweede reguleringsperiode buiten beschouwing te laten. Intergas heeft nimmer afspraken gemaakt om van verrekening van de ORV in haar tarieven af te zien. Intergas verzoekt uw Raad dan ook in het Methodebesluit een voorziening op te nemen die ertoe strekt dat in de derde reguleringsperiode erkende regionale verschillen voor de eerste en tweede reguleringsperiode voor de betreffende netbeheerders worden gecompenseerd.

### **Precario**

6. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek van de Brattle Group heeft uw Raad geconstateerd dat onder meer lokale heffingen ORV zijn die aanleiding zouden kunnen geven tot het toekennen van extra toegestane totale inkomsten aan bepaalde netbeheerders. Uw Raad geeft echter vervolgens aan de totale toegestane inkomsten hiervoor niet te zullen corrigeren omdat het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het voornemen heeft een substantieel deel van de lokale heffingen, te weten precario, per 1 januari 2007 af te schaffen waarna het overgebleven deel aan lokale heffingen naar verwachting niet langer zal zijn aan te merken als regionaal verschil. Intergas stelt zich op het standpunt dat bij de huidige stand van zaken de precario in het Methodebesluit dienen te worden verwerkt in die zin dat aan de betreffende netbeheerders extra toegestane totale inkomsten worden toegekend.
7. De voornaamste reden hiervoor is dat het voornemen nog slechts de status van een motie heeft. Anders dan de Minister van Binnenlandse zaken eerder had aangekondigd is nog geen wetsvoorstel aan de Raad van State toegezonden terzake van de afschaffing van precario voor energie-infrastructuur. Het is vaste rechtspraak dat het een bestuursorgaan niet is toegestaan om in de besluitvorming te anticiperen op wetswijzigingen. Intergas verzoekt u dan ook in het Methodebesluit een voorziening op te nemen op basis waarvan voor kosten voortvloeiend uit de verschuldigdheid van precario extra toegestane totale inkomsten worden toegekend aan de betreffende netbeheerders.
8. Hierbij zal er tevens in moeten worden voorzien dat netbeheerders die de precario voor de toekomst hebben afgekocht, zoals Intergas, ook na afschaffing van de wet-

telijke verschuldigheid van precario, extra toegestane totale inkomsten krijgen toegerekend en wel om de volgende redenen.

9. De eventuele afschaffing van de verschuldigheid van precario is niet een omstandigheid die voor rekening dient te komen van de betreffende netbeheerders. De omstandigheid dat het besluit tot afkoop van de precario een managementbeslissing is, maakt dit niet anders. Intergas en de betreffende gemeenten hebben bij het maken van de afspraken over de afkoop van precario geen rekening gehouden - en ook niet hoeven houden - met de mogelijkheid van afschaffing van de precario zoals nu in een motie is verzocht. Anders dan uw Raad in de brief van 8 maart 2006 heeft opgemerkt is verhaal van de kosten in verband met afgekochte precario bij de betreffende gemeente(n) geen reële optie. De gemeenten mochten er na ontvangst van de afkoopsom van uit gaan dat de afkoopovereenkomst was uitgewerkt in die zin dat zij de ontvangen vergoeding voor door hen zelf te bepalen doeleinden konden bestemmen c.q. aanwenden.
10. Intergas heeft de afgekochte precariorechten steeds in haar balans opgenomen en schrijft deze in 15 jaar af. De betreffende informatie is diverse malen aan de DTe verstrekt voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring. Gedurende het onderzoek van ORV zijn de afgekochte rechten tot aan de laatste versie van het eindrapport van de Brattle Group aangemerkt als ORV. Eerst in de fase van het Ontwerpbesluit wordt de afkoop van precario betiteld als managementbeslissing, hetgeen in de weg zou staan aan compensatie van deze kosten in de tarieven na eventuele afschaffing van de precario. Echter, uw Raad heeft de afgekochte precariorechten erkend als ORV, dat wil zeggen dat Intergas zonder dat het haar kan worden verweten, structureel hogere kosten maakt dan andere regionale netbeheerders en dat dit wordt veroorzaakt door een ORV. Nu deze situatie niet wijzigt als gevolg van de afschaffing van de precario, dienen de betreffende kosten ook na de afschaffing van de precario in de transporttarieven te worden verwerkt. Intergas verzoekt uw Raad dan ook in het Methodebesluit daarin te voorzien. Intergas wijst uw Raad op het substantiële karakter van deze ORV voor Intergas. De precariokosten van Intergas belopen jaarlijks bijna 10% van de toegestane omzet.