

Afd.:	DTe
Registratie datum	11 APR 2006
Nr.:	102106/52 102282/5

Nederlandse Mededingingsautoriteit
 Directie Toezicht Energie
 T.a.v. mevrouw ir. M. Huussen MBA
 Postbus 16326
 2500 BH DEN HAAG

postadres Postbus 2888
 3000 CW ROTTERDAM
 kantooradres Weena 69o
 3012 CN ROTTERDAM
 telefoon 010 224 62 24
 fax 010 412 58 39
 internet www.loyensloeff.com

Van mr. drs. M.G.A.M. Custers - advocaat
 Telefoon 010 - 224 66 75
 Directe fax 010 - 412 58 39
 E-mail marc.custers@loyensloeff.com
 Referentie MO/MC/sc - 07120812
 Datum 10 april 2006

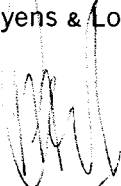
Betreft Zaken 102106 en 102282

Geachte mevrouw Huussen,

Donderdag 6 april jl. heb ik tijdens een hoorzitting namens Eneco Netbeheer een mondelinge zienswijze gegeven in verband met de door de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit vastgesteld ontwerpmethodebesluiten regionale netbeheerder elektriciteit inzake de x-factor, de q-factor en het rekenvolume.

Een afschrift van de daarbij gebruikte "pleitnota" zend ik u hierbij (in tweevoud) toe. Gelet op de zeer beperkte spreektijd die Eneco Netbeheer (en overige belanghebbenden) tijdens de hoorzitting werd gegund, heb ik de tekst van de pleitnota overigens niet woordelijk kunnen uitspreken. Het lijkt mij niettemin goed u een afschrift van de volledige tekst toe te zenden.

Met vriendelijke groet,
 Loyens & Loeff N.V.



M.G.A.M. Custers

Zaaknr. 102106 en 102282 – ontwerp-methodebesluit regionale netbeheerders elektriciteit

Mondelinge toelichting zijdens ENECO NetBeheer

in het kader van de hoorzitting van 6 april 2006 betreffende de door de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit vastgestelde ontwerp-methodebesluiten regionale netbeheerders elektriciteit inzake:

1. vaststelling van de korting ter bevordering van de doelmatige bedrijfsvoering;
2. vaststelling van de kwaliteitsterm; en
3. vaststelling van het rekenvolume van elke tariefdrager waarvoor een tarief wordt vastgelegd.

Geachte voorzitter en leden van de hoorcommissie,

1. De tot de ENECO-groep behorende netbeheerders elektriciteit, hierna zowel gezamenlijk als ieder individueel te noemen “ENECO NetBeheer”, maken graag gebruik van de hen geboden gelegenheid om tijdens deze hoorzitting hun zienswijze te geven op de door de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Directie Toezicht Energie (hierna: “NMa”) toegezonden ontwerp-methodebesluiten inzake (kort gezegd):

1. de x-factor;
2. de q-factor; en
3. het rekenvolume.

2. ENECO NetBeheer zal zich in het kader van deze hoorzitting beperken tot een aantal aspecten van het ontwerp-methodebesluit x-factor. Uiteraard behoudt ENECO NetBeheer zich het recht voor om in een eventuele schriftelijke zienswijze nog nader in te gaan op deze aspecten, alsook op andere aspecten van het ontwerp-methodebesluit x-factor en/of op aspecten van de ontwerp-methodebesluiten q-factor en rekenvolume.

1. Voortzetting regulering tweede reguleringsperiode

3. Het ontwerp-methodebesluit x-factor vormt tot op zekere hoogte een voortzetting van de reguleringssystematiek zoals deze is opgezet en toegepast voor de tweede reguleringsperiode. ENECO NetBeheer kan zich hier in beginsel in vinden.
4. Niettemin worden in het ontwerp-methodebesluit een aantal wijzigingen voorgesteld ten opzichte van de tweede reguleringsperiode. De NMa motiveert deze wijzigingen – in algemene zin – met de opmerking dat deze wijzigingen tot doel hebben de prikkel tot doelmatigheid verder te versterken en/of het systeem te vereenvoudigen.

5. ENECO NetBeheer wenst in dit verband de kanttekening te plaatsen dat de NMa daarbij dan wel nog steeds de toepasselijke wet- en regelgeving in acht moet nemen en de beginselen van behoorlijk bestuur moet respecteren. Ter illustratie: een versterking van de prikkel tot doelmatigheid mag niet tot gevolg hebben dat netbeheerders de mogelijkheid wordt ontnomen om het van de x-factor te winnen. En een vereenvoudiging van het systeem mag uiteraard niet tot gevolg hebben dat de x-factor wordt vastgesteld in strijd met algemene rechtsbeginselen, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

2. Afschaffing nacalculatie

6. In het ontwerp-methodebesluit wordt aangegeven dat de hoogte van de x-factor vanaf de derde reguleringsperiode niet meer wordt nagecalculeerd. Ook hierin kan ENECO NetBeheer zich in beginsel vinden.
7. Een besluit om de x-factor niet na te calculeren past naar het oordeel van ENECO NetBeheer binnen het geldende wettelijke kader en geeft de netbeheerders vooraf zekerheid omtrent de efficiencyverbeteringen die zij in een reguleringsperiode geacht worden te kunnen realiseren. Op deze manier kan worden voorkomen dat netbeheerders die zich met succes extra inspanningen getroosten na afloop van een reguleringsperiode zouden worden geconfronteerd met een teruggrijpen van efficiencyverbeteringen, ofwel met de benadering achteraf dat zij eigenlijk meer verbeteringen hadden moeten realiseren dan vooraf was aangegeven.

3. Meetgroep

8. In het ontwerp-methodebesluit wordt voorgesteld om de meetgroep voor de tweede reguleringsperiode uit te breiden tot alle netbeheerders en de gemeten productiviteitsverandering te corrigeren voor verschillen in inefficiency tussen de netbeheerders op basis van de correctie zoals beschreven in variant 2b van het consultatiedocument meetgroep.
9. De NMa is van mening dat de meetgroep in beginsel uit alle netbeheerders moet bestaan omdat het gaat om de productiviteitsverandering van de sector netbeheer elektriciteit als geheel.
10. De NMa wijkt hiermee af van de voorstellen die zij heeft geformuleerd in het consultatiedocument meetgroep. Daarin noemde de NMa immers drie criteria die samen de uitbreiding van de meetgroep zouden kunnen bepalen:
 1. bij een gegeven omvang van de meetgroep is de meetgroep zo efficiënt mogelijk;
 2. minimaal twee netbeheerders;
 3. minimaal twee "grote" netbeheerders.

11. Uit de reacties van de diverse netbeheerders op het consultatiedocument meetgroep, alsook de eerdere reactie van de netbeheerders in de eerste meetgroepconsultatie, volgt dat nagenoeg alle netbeheerders hebben aangegeven dat zij zich in beginsel kunnen vinden in het voorstel van de NMa om de meetgroep te laten bestaan uit vier netbeheerders, te weten ONS Netbeheer B.V., Netbeheer Centraal Overijssel B.V., ESSENT en ENECO.
12. Het valt moeilijk te begrijpen dat de NMa in het betreffende consultatiedocument meetgroep zelf een voorstel doet voor de bepaling van de meetgroep, daarop van nagenoeg alle netbeheerders te horen krijgt dat zij zich (in beginsel) in dat voorstel kunnen vinden, om vervolgens zowel het eigen voorstel als de reacties daarop naast zich neer te leggen en in het ontwerp-methodebesluit tot een geheel andere bepaling van de meetgroep te komen.

4. WACC

13. In Bijlage C bij het ontwerp-methodebesluit wordt aangegeven welke methode de NMa zal hanteren bij de vaststelling van de vermogenskostenvergoeding. De voorgestelde methode heeft tot gevolg dat de WACC wordt vastgesteld op 5,9%, hetgeen betekent dat de WACC, in vergelijking met de WACC zoals tot dusverre gehanteerd, neerwaarts wordt bijgesteld.
14. ENECO NetBeheer kan zich niet vinden in een dergelijke neerwaartse bijstelling van de WACC naar 5,9%. Zij verwijst hiervoor naar de schriftelijke reactie van EnergieNed namens de gezamenlijke netbeheerders op het consultatiedocument vermogenskostenvergoeding en de presentatie die in aanvulling daarop aan de NMa is gegeven.
15. In de schriftelijke reactie op het consultatiedocument vermogenskostenvergoeding, alsook tijdens de nadien gegeven presentatie, zijn diverse argumenten naar voren gebracht die pleiten tegen de door de NMa voorgestane WACC, en die pleiten voor een hogere WACC.
16. Het is bijzonder teleurstellend en ook onbegrijpelijk dat de NMa de aangevoerde argumenten niet of nauwelijks ter harte heeft genomen en schijnbaar de ogen sluit voor de noodzaak dat de wettelijke taken adequaat kunnen worden vervuld met behoud van een redelijk rendement. Dit heeft tot gevolg dat, mocht de NMa vasthouden aan haar opvattingen zoals opgenomen in het ontwerp-methodebesluit, een lagere WACC dreigt te worden vastgesteld die geen recht doet aan het wettelijke uitgangspunt dat netbeheerders met de uitoefening van hun wettelijke taken ook in de toekomst hun kosten moeten kunnen terugverdienen en een redelijk rendement moeten kunnen behalen.
17. Daarbij komt overigens dat de NMa in het ontwerp-methodebesluit in het geheel niet heeft aangegeven om welke redenen zij de door EnergieNed namens de gezamenlijke netbeheerders aangedragen argumenten naast zich neer heeft

gelegd. Dit duidt erop dat de NMa zonder verdere discussie de eenmaal ingeslagen weg wil voortzetten, zonder zichzelf daarbij de gerechtvaardigde vraag te stellen of die ingeslagen weg wel de juiste is.

18. De argumenten die door EnergieNed zijn aangevoerd naar aanleiding van het consultatiedocument vermogenskostenvergoeding, kunnen derhalve – tenminste voor een groot gedeelte – ook worden aangevoerd tegen de bepaling van de WACC zoals voorgesteld in het ontwerp-methodebesluit.

5. Koppeling tussen overdracht beheer 110 en 150 kV netten en compensatie LUP

19. De NMa geeft aan dat, als gevolg van de op-nul-stelling LUP, de inkoopkosten van de regionale netbeheerders bij TenneT en/of bij hoger gelegen regionale netbeheerders met 110 en/of 150 kV netten zijn gestegen, en dat voor regionale netbeheerders met 110 en/of 150 kV netten in beheer compensatie voor gedeerde inkomsten diende plaats te vinden. In verband hiermee werd extra tarief ruimte toegekend aan de netbeheerders
20. De NMa geeft aan dat deze wijze van compenseren ook in de derde reguleringsperiode wordt gehanteerd, en dat is een juist uitgangspunt, maar voegt hier aan toe dat bij een eventuele overdracht van deze netvlakken aan TenneT geen noodzaak voor compensatie (voor de financiële effecten van afschaffing van het LUP) meer zou bestaan, en dat is een onjuist of althans in zijn uitwerking onduidelijk uitgangspunt.
21. De benadering van de NMa van de afschaffing van compensatie en de daaruit mogelijk voortvloeiende effecten is immers vooralsnog bepaald onduidelijk. ENECO NetBeheer wijst op het volgende.
22. Indien de compensatie voor financiële effecten van de op nul stelling van het het LUP wordt afgeschaft in geval van een eventuele overdracht van het beheer van de betreffende netten aan TenneT, en indien TenneT vervolgens geen compensatie voor de afschaffing van het LUP ontvangt c.q. de aan die netten toe te rekenen kosten niet volledig kan doorberekenen, dan brengt dit mee dat de verdien capaciteit van de betreffende netvlakken wordt uitgehold. Voor regionale netbeheerders die thans beschikken over dergelijke netten betekent dit onherroepelijk:
 1. in het geval zij de betreffende netten aan TenneT in beheer geven, dat zij van TenneT een lagere beheersvergoeding zullen ontvangen, en met gedeerde inkomsten blijven zitten terwijl afschrijving en overige kapitaallasten zoals rente en aflossing en een redelijk rendement op het geïnvesteerd vermogen de markt zullen moeten volgen;
 2. in het geval zij de eigendom van de betreffende netten aan TenneT overdragen, zij van TenneT een lagere vergoeding voor de eigendomsoverdracht zullen ontvangen, omdat de waarde van de netten

wordt uitgehouden door de beperking van de verdien capaciteit gelijk aan de gemiste LUP inkomsten door de op nul stelling daarvan zonder passende compensatie.

23. Indien TenneT daarentegen wel een compensatie (of tariefruimte) voor het op nul stellen van het LUP zou worden geboden - maar daar wordt geen gewag van gemaakt - dan moet uiteraard rekening worden gehouden met de door de regionale netbeheerders aan TenneT verschuldigde hogere inkoopkosten. De regionale netbeheerders moeten in dat geval de hogere inkoopkosten bij TenneT die het gevolg zijn van hogere tarieven ter compensatie voor de op nul stelling van het LUP, een op een aan hun afnemers en netbeheerders van lagere netvlakken kunnen doorberekenen.
24. Kortom, de afschaffing van de compensatie voor de op nul stelling van het LUP zoals wordt voorgesteld is te kort door de bocht.

6. Vooruitlopen op de vierde reguleringsperiode

25. De NMa loopt in het ontwerp-methodebesluit alweer vooruit op de vierde reguleringsperiode. ENECO NetBeheer wijst in dit verband in het bijzonder op randnummers 49 en 50 van Bijlage A bij het ontwerp-methodebesluit, waarin onder meer wordt overwogen:
1. dat de NMa voornemens is ook in de komende reguleringsperioden maatstafconcurrentie als reguleringsystematiek te hanteren;
 2. dat de x-factor voor de vierde reguleringsperiode in beginsel wordt vastgesteld aan de hand van de productiviteitsverandering die de netbeheerders gedurende de derde reguleringsperiode realiseren;
 3. dat aanvaarding van de zogenoemde Splitsingswet geen gevolgen heeft voor de regulering op hoofdlijnen, maar wel gevolgen kan hebben voor de invulling van de regulering. Daarbij wordt verwezen naar de mogelijk verschillende effecten van de overdracht van het beheer van de 110 en 150 kV netten op het kostenniveau van de netbeheerders.
26. ENECO NetBeheer acht het onjuist, want in strijd met de Elektriciteitswet 1998, dat de NMa in het methodebesluit met betrekking tot de derde reguleringsperiode al vooruitloopt op volgende reguleringsperiode(s). De wet voorziet uitdrukkelijk in afzonderlijke reguleringsperiodes van minimaal drie en maximaal vijf jaar, en in methodebesluiten die louter voor deze afzonderlijke reguleringsperiodes zullen gelden.
27. In dit wettelijk stelsel past niet dat in het methodebesluit voor een bepaalde reguleringsperiode reeds standpunten worden ingenomen met betrekking tot volgende periodes.

28. Daarmee bestaat bovendien het risico dat een open uitwisseling van standpunten over de regulering in volgende periodes wordt belemmerd of op zijn minst bemoeilijkt en aldus reeds in een vroeg stadium bepaalde grenzen worden gesteld aan en aldus belemmeringen worden opgeworpen voor het wettelijk voorgeschreven overleg tussen de NMa en de gezamenlijke netbeheerders.

Gemachtigde