

BIJLAGE D BIJMETHODEBESLUIT

Nummer: 100947-82.
Betreft: Bijlage D bij besluit tot vaststelling van de methode van de korting ter bevordering van de doelmatige bedrijfsvoering ingevolge artikel 41, vierde lid, van de Elektriciteitswet 1998

1	Inleiding.....	1
2	Gedeelde zienswijzen.....	2
2.1	Regulering na 2006.....	2
2.2	Onderscheid tussen standaardmethode en afwijkingen.....	4
2.3	Hoogte van de bèta en WACC.....	4
3	Specifieke zienswijze ENBU.....	5
3.1	Voorkomen van transportbeperkingen en opwekken van blindvermogen.....	5
4	Specifieke zienswijzen Continuon.....	5
4.1	Afwijkingen van de standaardmethode.....	5
4.2	Regulatory accounting regels.....	6
4.3	Convergentie tariefcomponenten.....	7
4.4	Onderzoek regionale objectiveerbare verschillen.....	7
4.5	Vaststelling normvolumes 2002.....	8
4.6	Standaardisatie afschrijvingstermijnen.....	9
4.7	Netconfiguratie.....	9
4.8	Wijze van vaststellen van productiviteitontwikkeling.....	10

1 Inleiding

1. In deze bijlage bij het methodebesluit tot vaststelling van de methode van de korting ter bevordering van de doelmatige bedrijfsvoering ingevolge artikel 41, vierde lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) worden de zienswijzen op het ontwerp-methodebesluit behandeld.
2. Op 18 augustus 2003 heeft, als onderdeel van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals bedoeld in afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht, een hoorzitting plaatsgevonden ten kantore van DTe. Hier heeft alleen ENBU B.V. (hierna: ENBU) het woord gevoerd. Deze inbreng komt inhoudelijk overeen met de schriftelijke zienswijze van ENBU die hieronder wordt behandeld. DTe heeft schriftelijke zienswijzen ontvangen van ENBU, Continuon Netbeheer (hierna: Continuon), de netbeheerders van het Essent concern (hierna: Essent) en de netbeheerders van Eneco, zijnde

Eneco Netbeheer BV, Eneco EdelNet Delfland BV, Eneco Netbeheer Midden-Holland BV, Eneco Netbeheer Weert BV, en BV Netbeheer Zuid-Kennemerland (hierna tezamen: Eneco). Bij deze laatste zienswijze sluit ENBU zich ook aan. De door DTe ontvangen zienswijzen zijn in te zien op de Internetpagina van DTe (www.dte.nl).

3. De ingediende zienswijzen hebben betrekking op de volgende onderdelen van het methodebesluit:
 - a. in het algemeen onderschrijven zowel Eneco, Continuon als Essent de methode van maatstafconcurrentie;
 - b. Eneco en Essent zijn van mening dat DTe zich dient te beperken tot de tweede reguleringsperiode van 2004 tot en met 2006. Volgens Continuon dient de omschrijving van de voorgenomen reguleringsmethode na de tweede periode algemener gesteld te worden;
 - c. zowel Essent als Continuon vinden het onderscheid dat DTe maakt tussen de standaardmethode en aanpassingen daarop, niet van belang; en
 - d. Eneco en Continuon zijn voor een objectief onderzoek naar de hoogte van de bèta, maar vinden de opmerkingen van DTe hierover in het methodebesluit niet relevant voor de tweede reguleringsperiode.

Deze gedeelde zienswijzen op deze onderwerpen zullen hieronder worden behandeld. Vervolgens worden nog enkele specifieke zienswijzen van ENBU en van Continuon behandeld.

2 Gedeelde zienswijzen

2.1 Regulering na 2006

2.1.1 *Zienswijze*

4. De zienswijze van Eneco heeft betrekking op één element van het ontwerp-methodebesluit en de daarbij behorende bijlagen, te weten het feit dat in het ontwerp-methodebesluit en bijlagen wordt vooruitgelopen op de regulering van de transporttarieven in de derde reguleringsperiode. Naar het oordeel van Eneco is dit in strijd met de E-wet, de geschreven en ongeschreven rechtsbeginselen en de Overeenkomst Regulering Nettarieven Elektriciteit (2001-2006).
5. Essent stelt dat het methodebesluit zich dient te beperken tot de tweede reguleringsperiode en dat de passages ten aanzien van komende reguleringsperiodes uit het methodebesluit dienen te worden verwijderd.
6. Continuon stelt dat het begrijpelijk is dat DTe streeft naar continuïteit in haar reguleringspraktijk en stelt voor om het onderdeel over de regulering na 2006 in algemenere termen te stellen. Tevens doet Continuon daarvoor een suggestie.

2.1.2 *Reactie DTe*

7. DTe streeft naar continuïteit in haar reguleringspraktijk. Het systeem van maatstafconcurrentie leent zich daar goed voor. Door continuïteit worden onder andere de administratieve lasten verminderd en neemt het risico voor vermogensverschaffers voor netbeheer elektriciteit af. Hiermee is het belang van de goede kwaliteit van de Nederlandse elektriciteitsvoorziening gediend.
8. In het onderzoek “Audit DTe - visie van marktpartijen op DTe” dat onlangs door het bureau Berenschot is gehouden¹, kwam naar voren dat geïnterviewden, waaronder netbeheerders, juist de lange termijn visie van DTe te weinig gearticuleerd vinden. Door overwegingen ten aanzien van de continuïteit op te nemen komt DTe hierin tegemoet.
9. De hier gegeven overwegingen ten aanzien van de continuïteit zijn niet meer dan dat. DTe deelt de opvatting van de netbeheerders dat er aanpassingen aan het systeem van maatstafconcurrentie mogelijk dienen te zijn. DTe neemt daarom de suggestie van Continuon, die opname van dergelijke overwegingen op zichzelf genomen steunt, om deze overwegingen algemener te stellen, over.
10. Hoewel de directeur DTe de stelling van Eneco dat uit het systeem van artikel 41 E-wet zou volgen dat een methodebesluit steeds betrekking zou moeten hebben op dezelfde periode als die terzake waarvan de x-factor is vastgesteld niet onderschrijft, bevestigt hij hierbij nog eens nadrukkelijk dat de methode die bij het onderhavige besluit wordt vastgesteld slechts betrekking heeft op de periode 2004 tot en met 2006. Dit betekent dat de directeur DTe ten aanzien van de jaren 2006 en verder (de derde reguleringsperiode) geen besluit tot vaststelling van de korting ter bevordering van de doelmatige bedrijfsvoering kan vaststellen zonder eerst een nieuw methodebesluit te nemen. Indien en voor zover dat toekomstige methodebesluit wordt ingevuld langs de reeds in het onderhavige besluit geschetste lijnen, staat daartegen alsdan bezwaar en beroep open. In juridische zin kan – en derhalve zal – de directeur DTe de netbeheerders in eventuele procedures met betrekking tot een methodebesluit voor toekomstige reguleringsperiodes niet tegenwerpen dat zij niet zijn opgekomen tegen de in het onderhavige besluit opgenomen overwegingen met betrekking tot toekomstige reguleringsperiodes. Nu de werking van het onderhavige methodebesluit in juridische zin slechts beperkt is tot de reguleringsperiode 2004 tot en met 2006 onderschrijft de directeur DTe dan ook niet de stelling van Eneco dat dit besluit in strijd is met de overeenkomst regulering nettarieven elektriciteit. Van strijd met de algemene rechtsbeginselen is naar het oordeel van de directeur DTe evenmin sprake.

2.1.3 *Conclusie DTe*

11. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt hoofdstuk 8 in bijlagen A en B, “Overwegingen ten aanzien van de continuïteit van de regulering” aangepast.

¹ Dit rapport zal in het najaar van 2003 door de Minister van Economische Zaken worden aangeboden aan de Tweede Kamer.

2.2 Onderscheid tussen standaardmethode en afwijkingen

2.2.1 *Zienswijze*

12. Zowel Essent als Continuon vinden het onderscheid dat DTe maakt tussen de standaardmethode en afwijkingen daarop, niet van belang. Zij stellen dat voor de tweede reguleringsperiode het totaal van wat de directeur DTe standaard en afwijking noemt, de standaardmethode voor de tweede reguleringsperiode is, en stellen dat het onderscheid dient te worden opgeheven. De afwijkingen hebben volgens Continuon niets te maken met een gewenningsperiode.

2.2.2 *Reactie DTe*

13. De directeur DTe is van mening dat er in de tweede reguleringsperiode een onderscheid gemaakt moet worden tussen de standaardmethode en de afwijkingen van de standaardmethode. Over de standaardmethode, zoals beschreven in het consultatiedocument, is reeds uitvoerig overlegd met netbeheerders en representatieve organisaties van afnemers. Zo zijn consultatierondes afgelegd en zijn er ten kantore van DTe twee workshops gehouden. Tijdens de workshops is het systeem van maatstafconcurrentie (de standaardmethode) uitvoerig toegelicht. In het kader van de transparantie van de besluitvorming is DTe van mening dat afwijkingen op de standaardmethode duidelijk toegelicht en onderbouwd moeten zijn.

2.2.3 *Conclusie DTe*

14. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het methodebesluit.

2.3 Hoogte van de bèta en WACC

2.3.1 *Zienswijze*

15. Zowel Eneco als Continuon ondersteunen het voornemen om een onderzoek in te stellen naar de hoogte van de bèta. Zij stellen echter dat de mening van DTe hierover buiten de orde van het onderhavige besluit ligt, en derhalve dient te worden verwijderd.

2.3.2 *Reactie DTe*

16. De redenering in randnummer 25 van bijlage B over de hoogte van de bèta loopt niet vooruit op een onderzoek, maar strekt tot motivering van de gekozen bèta in de tweede reguleringsperiode. Hiermee worden argumenten aangedragen waarom de verlaging van de bèta die DTe in het consultatiedocument heeft aangegeven, niet wordt doorgevoerd. De verwijzing naar een onderzoek naar de hoogte van de bèta voor de derde reguleringsperiode is een logisch voortvloeisel omdat de bèta voor de tweede reguleringsperiode bij wijze van overgangsmaatregel niet is aangepast.
17. De directeur DTe onderschrijft niet de stelling dat een dergelijk onderzoek "...zowel door de netbeheerders als de DTe gedragen dient te worden..." zoals Eneco in haar zienswijze stelt. Uiteraard zal een onderzoek naar de hoogte van de WACC in samenwerking met de netbeheerders worden uitgevoerd. Dit neemt echter niet weg dat de directeur DTe gelet op zijn bevoegdheden op grond van

artikel 41 van de E-wet terzake een eigen verantwoordelijkheid heeft. Dit kan er onder omstandigheden toe leiden dat de visie van de directeur DTe op de aard en inhoud van een dergelijk onderzoek niet (geheel) overeenstemt met de visie terzake van een of enkele netbeheerders. Daarbij merkt de directeur DTe ten overvloede op dat in zoverre het onderzoek in een volgende reguleringsperiode ten grondslag gelegd zal worden aan de te hanteren WACC en dus uiteindelijk aan de te hanteren x-factor, de netbeheerders daartegen de gebruikelijke rechtsmiddelen van bezwaar en beroep kunnen aanwenden.

2.3.3 *Conclusie DTe*

18. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het methodebesluit.

3 Specifieke zienswijze ENBU

3.1 Voorkomen van transportbeperkingen en opwekken van blindvermogen

3.1.1 *Zienswijze*

19. ENBU verzoekt de directeur DTe om, hetzij in het onderhavige methodebesluit, hetzij via een ander regulatorisch traject, het risico van ENBU op relatief hoge, onbeïnvloedbare, kosten voor het vermijden van transportbeperkingen en het inkopen van blindvermogen, te beperken.

3.1.2 *Reactie DTe*

20. Mocht ENBU inderdaad recht hebben op een extra vergoeding in verband met de bovengenoemde kosten, dan kan deze worden verstrekt via tariefverhoging op basis van artikel 40 lid 2 E-wet. Hiertoe heeft ENBU een verzoek gedaan dat thans bij de directeur DTe in behandeling is. De directeur DTe past het methodebesluit dan ook niet aan voor deze specifieke situatie.

3.1.3 *Conclusie DTe*

21. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het methodebesluit.

4 Specifieke zienswijzen Continuon

4.1 Afwijkingen van de standaardmethode

4.1.1 *Zienswijze*

22. Continuon vindt dat de volgende twee specifieke onderdelen in de afwijking van de standaardmethode dienen te worden aangepast vanwege de volgende problemen:

- a. formule (14) en (22) in bijlage A² zijn met elkaar in tegenspraak; en
- b. de in randnummer 42, bijlage B gegeven toelichting is niet in lijn met de afspraak dat netbeheerders de volumegroei mogen houden.

23. In de zienswijze van Continuon wordt gesteld dat de formules (14) en (22) met elkaar in tegenspraak zijn. Zoals is aangegeven in randnummer 28, is formule (22) een afwijking van de standaardmethode waarvoor formule (14) geldt. Formule (14) is de normale methode voor maatstafconcurrentie, terwijl voor de tweede periode een aantal aanpassingen wordt gedaan. Deze aanpassingen zijn weergegeven in formule (22), die dan ook formule (14) vervangt.

24. In de zienswijze van Continuon wordt tevens gesteld dat de gegeven toelichting (in randnummer 42, bijlage B) niet in lijn is met de afspraak dat netbeheerders de volumegroei mogen houden. Volgens de directeur DTe wordt met onderhavig methodebesluit de afspraak dat netbeheerders volumegroei mogen behouden wel nagekomen. Echter, er wordt wel nagecalculeerd voor productiviteitsverandering. De directeur DTe kan zich voorstellen dat hier verwarring is ontstaan doordat de productiviteitsverandering mede, maar niet volledig, wordt bepaald door volumegroei zoals is uitgelegd in randnummer 28 en 29 van bijlage B.

4.1.2 *Conclusie DTe*

25. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het methodebesluit.

4.2 **Regulatory accounting regels**

4.2.1 *Zienswijze*

26. Continuon vindt de invoering van uniforme regulatorische accountingregels een goede ontwikkeling. Echter, Continuon merkt op dat er verschillen kunnen ontstaan in de kosten die de berekening van de productiviteitsontwikkeling kunnen beïnvloeden. Continuon doet een suggestie voor correcties zodat de berekening van de productiviteitsontwikkeling op gelijke grondslagen geschiedt.

4.2.2 *Reactie DTe*

27. Invoering van uniforme regulatorische accountingregels met ingang van de tweede reguleringsperiode zou inderdaad kunnen leiden tot een andere uitkomst van de kosten dan op basis van de huidige regels. Voor deze verschillen zal dan worden gecorrigeerd. Over deze correcties zal nader overleg tussen de directeur DTe en de netbeheerders worden gevoerd.

4.2.3 *Conclusie DTe*

28. Deze zienswijze leidt tot een tekstuele wijziging van Bijlagen A en B van het methodebesluit. In bijlage A wordt de volgende zin toegevoegd aan randnummers 21, 27 en 29:

² In haar zienswijze noemt Continuon formule (15) in bijlage A. Telefonisch is bevestigd dat het hier om formule (14) gaat.

“Bij wijziging van de regulatorische accountingregels die de grondslag vormen waarmee de kosten in formule [18,21,23] zijn bepaald, wordt een correctie uitgevoerd zodat de kosten in de verschillende jaren met elkaar vergelijkbaar zijn.”

29. In bijlage B wordt aan randnummer 43 de volgende zin toegevoegd:

“Door het wijzigen van de regulatorische accountingregels kan het zijn dat kosten in jaar t niet meer vergelijkbaar zijn met kosten uit een later jaar. Hiervoor dienen deze kosten dan te worden gecorrigeerd.”

4.3 Convergentie tariefcomponenten

4.3.1 *Zienswijze*

30. Continuon vindt dat er in het methodebesluit, ten onrechte, geen aandacht is besteed aan de harmonisatie van tariefstructuren en –grenzen tussen netbeheerders.

4.3.2 *Reactie DTe*

31. In het methodebesluit worden de toegestane omzetten van de netbeheerders bepaald aan de hand van de berekende x-factor. De verdeling van deze toegestane omzetten over de verschillende afnemerscategorieën wordt bepaald in de TarievenCode.

4.3.3 *Conclusie DTe*

32. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het methodebesluit.

4.4 Onderzoek regionale objectiveerbare verschillen

4.4.1 *Zienswijze*

33. In de zienswijze van Continuon wordt gesteld dat de aankondiging dat door DTe onderzoek zal worden gedaan naar eventuele objectiveerbare factoren, in randnummer 20 van bijlage B³, een te brede en te cryptische beschrijving is.

4.4.2 *Reactie DTe*

34. DTe heeft geen onduidelijkheid willen laten bestaan over het doel van het onderzoek naar de regionale verschillen tussen de netbeheerders. De tekstsuggestie van Continuon neemt eventuele onduidelijkheid weg.

³ Dit geldt tevens voor randnummer 34, bijlage C.

4.4.3 *Conclusie DTe*

35. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het methodebesluit. Randnummer 20, bijlage B wordt gewijzigd, en komt na de eerste zin te luiden:

“Gedurende de tweede reguleringsperiode zal door DTe een onderzoek worden uitgevoerd naar het bestaan van eventuele objectiveerbare regionale verschillen zoals verwoord in de parlementaire geschiedenis, die tariefverhogingen dan wel tariefverlagingen rechtvaardigen. Indien dit onderzoek daar aanleiding toe geeft zal dit gevolgen hebben voor de tariefdoelstellingen in de derde reguleringsperiode.”

36. Randnummer 34, bijlage C wordt ook aangepast conform het voorstel van Continuon.

4.5 **Vaststelling normvolumes 2002**

4.5.1 *Zienswijze*

37. Continuon is van mening dat een formule opgenomen moet worden waarmee de normvolumes 2002 worden bepaald. Dit zou eventuele misverstanden hierover moeten voorkomen. Verder constateert Continuon een typefout in randnummer 6, bijlage B.

4.5.2 *Reactie DTe*

38. Er zijn verschillende scenario's denkbaar voor het bepalen van de normvolumes 2002 voor verschillende tarieven:
- a. netbeheerders kunnen dezelfde tariefcomponenten hanteren met andere volumes dan in 2000;
 - b. er kunnen andere tariefcomponenten ontstaan en dus nieuwe volumes; en
 - c. er kunnen nieuwe deelmarkten ontstaan met nieuwe volumes en eventueel nieuwe tariefcomponenten.

39. Omdat er verschillende scenario's zijn, waarbij een mix van scenario's voor dezelfde netbeheerder mogelijk is, is het opnemen van een simpele formule waarmee de normvolumes 2002 per netbeheerder bepaald kunnen worden, niet mogelijk. Per geval zal dit nader gespecificeerd dienen te worden. Dit is verwerkt in het informatieverzoek en in de bijbehorende invulinstructies aan de netbeheerders ten behoeve van het vaststellen van de tarieven voor 2004.

40. De door Continuon geconstateerde typefout is correct en wordt in onderhavig besluit gecorrigeerd.

4.5.3 *Conclusie DTe*

41. Deze zienswijze leidt alleen tot een aanpassing van het methodebesluit betreffende de geconstateerde typefout. Randnummer 6, bijlage B wordt gewijzigd. De derde zin komt te luiden:

“Echter, om goed aan te sluiten op de berekende toegestane omzetten zullen deze nieuwe normvolumes geschaald worden naar de verhouding tussen de toegestane omzet 2002 met normvolumes 2002 en de toegestane omzet 2002 met normvolumes 2000.”

4.6 Standaardisatie afschrijvingstermijnen

4.6.1 *Zienswijze*

42. In haar zienswijze is Continuon het er niet mee eens, dat door de standaardisatie van afschrijvingstermijnen en activawaardering, netbeheerders vergelijkbaar zijn. Dit gaat volgens Continuon te ver, omdat deze vorm van standaardisatie voorbij gaat aan bijvoorbeeld verschillen in ouderdom van de infrastructuur.

4.6.2 *Reactie DTe*

43. Een groot deel van de kosten die door de tarieven gedekt worden hangen samen met de activa die een netbeheerder voor zijn taak gebruikt. Om bedrijven op dit aspect op correcte wijze met elkaar te kunnen vergelijken is standaardisatie van activawaardering, zoals afschrijvingstermijnen, noodzakelijk. Hierdoor zijn bedrijven vergelijkbaar, in de zin van 'te vergelijken'. Dit wil echter niet zeggen dat er geen verschillen in kostenstructuur of efficiëntie kunnen bestaan tussen bedrijven onderling.

4.6.3 *Conclusie DTe*

44. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het methodebesluit.

4.7 Netconfiguratie

4.7.1 *Zienswijze*

45. Continuon is van mening dat de samengestelde output als outputfactor een oplossing biedt voor de verschillen in de afnemersmix (randnummer 20, bijlage C). Echter, Continuon is het er mee oneens dat met de samengestelde output als outputfactor recht wordt gedaan aan de verschillende netconfiguraties van de netbeheerders, omdat de samengestelde output niets te maken heeft met de infrastructuur. Derhalve dient de betreffende tekst aangepast te worden.

4.7.2 *Reactie DTe*

46. De samengestelde output geeft inderdaad de verschillen in de afnemersmix weer tussen de netbeheerders. Echter, de afnemersmix van een netbeheerder hangt nauw samen met de betreffende netconfiguratie. De netconfiguratie die gebruikt wordt om de afnemers te bedienen is de keuze van de netbeheerder. Het onderscheid dat Continuon hier wenst aan te brengen is correct.

4.7.3 *Conclusie DTe*

47. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het randnummer 20, bijlage C. In dit randnummer wordt “netconfiguraties” vervangen door “afnemersmix”.

4.8 **Wijze van vaststellen van productiviteitontwikkeling**

4.8.1 *Zienswijze*

48. Continuon merkt op dat netbeheerders niet alleen behoefte hebben aan een zo eenvoudig mogelijke methode voor de vaststelling van de productiviteitsontwikkeling, maar ook aan een methode die tot praktisch aanvaardbare resultaten leidt.

4.8.2 *Reactie DTe*

49. DTe deelt de mening van Continuon dat de methode voor de vaststelling van de productiviteitsontwikkeling zowel eenvoudig dient te zijn, als tot goede resultaten moet leiden.

4.8.3 *Conclusie DTe*

50. Deze zienswijze leidt tot een tekstuele wijziging van Bijlage C van het methodebesluit. Aan randnummer 18, bijlage C wordt, onder vervanging van de punt door een komma, het volgende toegevoegd:

“die tevens leidt tot plausibele uitkomsten en robuust, consistent en praktisch uitvoerbaar is.”