

VERSLAG VAN DE HOORZITTING, 11 maart 2010, 10.00 – 11.10 uur

Zaaknr: 103222

Inzake: Ontwerpmethodebesluit vierde reguleringsperiode gas RNB

Aanwezig namens de Raad van Bestuur Nederlandse Mededingingsautoriteit ('de Raad'):

Dhr. Odijk	Energiekamer, voorzitter
Dhr. Postema	Energiekamer, lid hoorcommissie
Dhr. Gielen	Energiekamer, lid hoorcommissie

Sprekers:

Dhr. Blommaert namens Netbeheer Nederland, alsmede namens Enexis BV ('Enexis'),
alsmede namens Zebra Gasnetwerk BV ('Zebra')

Dhr. Van der Bie namens Stedin Netbeheer BV ('Stedin')

Verslag:

Mevr. Van Splunter Bajol Tekst & Interpretatie i.o.v. Verslagdienst NMa

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Op 5 februari 2010 heeft de NMa het ontwerpmethodebesluit vierde reguleringsperiode voor de regionale netbeheerders gas ter inzage gelegd. De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ('de Raad') heeft op de onderhavige procedure de uniforme openbare voorbereidingsprocedure ('UOV-procedure') van toepassing verklaard. Als onderdeel daarvan is deze hoorzitting georganiseerd. Spreektijd is aangevraagd door Netbeheer Nederland, Stedin Netbeheer BV ('Stedin') en door Enexis BV ('Enexis') mede namens Zebra Gasnetwerk BV ('Zebra').

Hij stelt de leden van de hoorcommissie voor.

Hij schetst de gang van zaken ter zitting. De zitting is openbaar. Indien partijen behoefte hebben aan het overleggen van vertrouwelijke informatie, kunnen zij dat tevoren aangeven, opdat passende maatregelen kunnen worden getroffen.

Van de zitting wordt een verslag gemaakt, dat betrokkenen zal worden toegezonden. Commentaar op de redactie van het verslag leidt niet tot wijziging ervan, doch wordt toegevoegd aan het dossier.

Hij nodigt Netbeheer Nederland uit haar visie op het ontwerpmethodebesluit te geven.

Dhr. Blommaert houdt een betoog dat op een kleine aanvulling na overeenkomt met de tekst van zijn pleitnota. Een kopie van deze pleitnota is aan dit verslag gehecht als Bijlage 1. Hierna wordt alleen de aanvulling weergegeven.

Bij de op pagina 3 genoemde overheadkosten vult hij aan dat deze uiteraard normaal meegaan met de totale kosten, ook voor de transportdienst.

De voorzitter dankt de heer Blommaert voor zijn toelichting. Hij nodigt Stedin uit haar visie op het ontwerpmethodebesluit te geven.

Dhr. Van der Bie houdt een betoog dat geheel overeenkomt met de tekst van zijn pleitnota. Een kopie van deze pleitnota is aan dit verslag gehecht als Bijlage 2, waarbij moet worden opgemerkt dat voor 'Stedin B.V.' gelezen moet worden 'Stedin Netbeheer B.V.'

De voorzitter dankt de heer Van der Bie voor zijn toelichting. Hij geeft het woord aan de combinatie Enexis/Zebra en verzoekt duidelijk aan te geven indien wordt gesproken voor slechts een van deze twee partijen.

Dhr. Blommaert sluit zich allereerst namens Enexis en Zebra aan bij hetgeen Netbeheer Nederland naar voren heeft gebracht. Vervolgens houdt hij een betoog dat geheel overeenkomt met de tekst van zijn pleitnota. Een kopie van deze pleitnota is aan dit verslag gehecht als Bijlage 3. Van de drie aan de orde gestelde onderwerpen wordt het eerste, de regulering van EHD-netten zowel door Enexis als door Zebra ingebracht; de andere twee, de aansluitdichtheid als objectiveerbaar regionaal verschil ('ORV') en de invoering van het capaciteitstarief worden ingebracht door Enexis.

De voorzitter dankt de heer Blommaert voor zijn toelichting. Hij schorst de hoorzitting voor een korte koffiepauze.

De voorzitter heropent de hoorzitting en kondigt een reeks vragen van de hoorcommissie aan.

Dhr. Postema gaat in op het door Stedin opgebrachte punt van de aanmerkelijke investeringen. In de door Stedin gemaakte opmerkingen beluistert de NMa een aanmoediging om het onderzoek naar het omgaan met aanmerkelijke investeringen verder uit te voeren. Daarnaast vroeg Stedin zich af of er een relatie is met het Methodebesluit. Wat moet de Raad volgens Stedin concreet met deze zienswijze doen in het Methodebesluit?

Dhr. Van der Bie wijst erop dat in het Methodebesluit wordt gerefereerd aan de Beleidsregel aanmerkelijke investeringen ('de Beleidsregel'). Goed beschouwd kan men zich pas een volledig oordeel vormen over de methode als men ook zicht heeft op de hoe de Raad anders zou omgaan met de Beleidsregel. Stedin zou het daarom erg prettig vinden als in het definitieve Methodebesluit of in een reactie op de zienswijzen wordt aangegeven wat het voornemen van de Raad is voor het wijzigen van die Beleidsregel. Nog mooier zou het zijn als er een nieuwe conceptbeleidsregel zou liggen, omdat dan de methode en de Beleidsregel in samenhang kunnen worden beoordeeld.

Dhr. Postema verzoekt Enexis en Zebra hun stelling dat zij door de methode van regulering van de EHD-netten onevenredig worden benadeeld ter zitting kort toe te lichten en uitgebreider op dit punt in te gaan in hun schriftelijke zienswijze.

Dhr. Blommaert zegt dit toe. De benadeling is erin gelegen dat uit de voorgestelde methode aanzienlijke X-factoren rollen voor de netwerkbedrijven. Bij Zebra geeft dit een volstrekt verkeerd beeld naar de markt toe. Het geeft ook veel onrust bij de partijen, die zijn betrokken bij de overeenkomst die inzake de Zebra-pijpleiding zijn gesloten. Voor Enexis betekent het regelrecht een verlaging van de inkomsten. In het totaal van de inkomsten is deze verlaging wellicht niet schokkend, maar in relatieve zin past het niet binnen de normale regulering. Het bezwaar zit voornamelijk in het feit dat hier regulering plaatsvindt op feiten die aangrijpen bij de facturering en die in feite geen enkele relatie hebben met de prestatie. In de schriftelijke reactie zullen Enexis en Zebra dieper ingaan op de benadeling. Gezien de wijze van facturering bij Zebra zou men kunnen zeggen dat het niets zou uitmaken, maar op de lange termijn als er andere klanten zouden komen zou het wel degelijk iets uitmaken en op de korte termijn scheidt het zeer veel onrust en een verkeerd beeld in de markt.

Dhr. Postema gaat in op Enexis' stelling dat de uniforme forfaitaire rekencapaciteit van kleinverbruikers niets zegt over de werkelijk benutte capaciteit van deze groep aangeslotenen. Kan Enexis ter zitting een korte toelichting geven op de onderbouwing van deze stelling en in de schriftelijke zienswijze daarop nader ingaan, eventueel met cijfers en dergelijke?

Dhr. Blommaert legt uit dat Enexis van een zeer groot aantal meters zowel de benutte capaciteit in kuub per uur als het volume in een bepaalde periode heeft gemeten en heeft gekeken naar de relatie daartussen. Dan blijkt dat de correlatie bijna volledig is. De benutte capaciteit loopt recht evenredig naar boven met het volume. De veronderstelling dat de capaciteit een constante is afhankelijk van de meter die er toevallig hangt, is een illusie. Uit de empirische gegevens blijkt namelijk dat de werkelijk benutte capaciteit recht evenredig samenhangt met het volume in een bepaalde periode en absoluut niet met de capaciteit van de meter die er toevallig hangt.

Dhr. Postema begrijpt dat Enexis stelt dat volume samenhangt met benutte capaciteit. Blijkt dan ook dat de daadwerkelijke capaciteit niet samenhangt met de rekencapaciteit?

Dhr. Blommaert reageert dat de rekencapaciteit voor elke kleinverbruiker gelijk is. Voor elke kleinverbruiker die een G4/ G6-meter heeft, is de rekencapaciteit gelijk. Als het volume niet gelijk is, en daarmee ook de benutte capaciteit niet, kan men één en één optellen en is de benutte capaciteit niet gelijk aan de capaciteit van de meter. Dit is afgezien van de extremiteten in het volume, die nu in de rekencapaciteiten zitten bij volumes lager dan 700 kuub en hoger dan 4000 kuub per jaar. Afgezien van het interval, waarin het gros van de kleinverbruikers zit, is de benutte capaciteit variabel, en niet constant. De rekencapaciteit is wel constant.

De voorzitter sluit de vragenronde af. Hij constateert dat partijen geen behoefte hebben aan het maken van verdere opmerkingen. Hij gaat over tot de afronding van de hoorzitting. In het definitieve besluit zal de Raad een reactie geven op de gemaakte opmerkingen. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng. Hij sluit de hoorzitting.

Bijlage 1: pleitnota dhr. Blommaert, Netbeheer Nederland

Bijlage 2: pleitnota dhr. Van der Bie, Stedin

Bijlage 3: pleitnota dhr. Blommaert, Enexis en Zebra