

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 102398/51

Betreft zaak: Beslissing op de bezwaren van Eneco Netbeheer B.V. tegen het besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit van 8 december 2006, kenmerk 102398/25 inzake het realiseren van een elektriciteitsaansluiting van 2,4 MVA

I Verloop van de procedure

1. Bij besluit van 8 december 2006, kenmerk 102398/25, (hierna: het bestreden besluit) heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) een klacht van Mont Royal V.O.F. (hierna: Mont Royal) met betrekking tot de termijn voor teruglevering van elektriciteit, gegrond verklaard. De Raad heeft bij het bestreden besluit voorts Eneco Netbeheer B.V. (hierna: Eneco) opgedragen de aansluiting met een capaciteit van 2,4 MVA ten behoeve van het terugleveren van elektriciteit op het perceel Zesde Tochtweg 6 te Waddinxveen uiterlijk 1 maart 2007 tot stand te brengen.
2. Bij faxbrief van 15 januari 2007, kenmerk 102398/32, heeft Eneco op nader aan te voeren gronden bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit. Bij brief van 8 februari 2007 heeft Eneco haar bezwaarschrift aangevuld met de gronden waarop het berust.
3. Bij brief van 20 april 2007, kenmerk 102398/38, heeft Mont Royal een reactie gegeven op het bezwaarschrift van Eneco. Deze reactie is op 2 mei 2007 aan Eneco gezonden.
4. Op 3 mei 2007 heeft ten kantore van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de NMa) een hoorzitting plaatsgevonden waarbij de vertegenwoordigers van Eneco en van Mont Royal zijn verschenen. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 4 juli 2007 aan partijen is toegezonden.
5. Bij brief van 16 mei 2007, kenmerk 102398/40, heeft Eneco schriftelijk gereageerd op voornoemde brief van 20 april 2007 van Mont Royal. De brief van Eneco is op 23 mei 2007, kenmerk 102398/42, aan Mont Royal gezonden.

6. Bij brief van 12 juli 2007, kenmerk 102398/47, heeft Eneco gereageerd op het verslag van de hoorzitting. In deze brief heeft Eneco voorts de laatste feitelijke stand van zaken met betrekking tot het geschil weergegeven. Bij brief van 12 juli 2007 heeft Eneco tevens medegedeeld dat de transportbeperking op 1 juni 2007 is opgeheven en dat de aansluiting voor Mont Royal op 4 juli 2007 in gebruik is genomen.

II Het juridisch kader

7. Ingevolge artikel 51, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna:E-wet), kan een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop die zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, een klacht bij de Raad indienen. Krachtens het bepaalde in artikel 51, derde lid, van de E-wet is de beslissing van de Raad bindend.
8. Ingevolge artikel 16 E-wet heeft de netbeheerder in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:
[..]
b. de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen
[..]
e. op de grondslag van artikel 23 derden te voorzien van een aansluiting op de netten en hun desgevraagd een meter ter beschikking te stellen;
f. op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;
9. Artikel 23, eerste en derde lid, van de E-wet bepalen het volgende:
 1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, derde lid.
[..]
 3. Een aansluiting wordt door de netbeheerder gerealiseerd binnen een redelijke termijn. Deze redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer de gevraagde aansluiting niet is gerealiseerd binnen 18 weken nadat het verzoek om een aansluiting bij de netbeheerder is ingediend. De vorige volzin is niet van toepassing op aansluitingen van 10 MVA of hoger.

10. Artikel 24, eerste en tweede lid, E-wet luiden als volgt:
1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.
 2. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft aan degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken.
11. Artikel 6.2.5.4 bepaalt:
- De netbeheerder verzendt offertes voor aansluitingen met een aansluitcapaciteit tot en met 10 MVA¹ binnen 10 werkdagen na ontvangst van een volledige aanvraag daarvoor. De netbeheerder zendt de aangeslotene na ontvangst van een aanvraag daarvoor binnen 10 werkdagen een bericht binnen welke termijn deze een offerte voor een aansluiting met een aansluitcapaciteit groter dan 10 MVA kan verwachten.

III De feiten en het bestreden besluit

12. Op 11 mei 2006 heeft Mont Royal bij Eneco een offerte aangevraagd voor het realiseren van een aansluiting met een aansluitcapaciteit van 2,4 MVA ten behoeve van het terugleveren van elektriciteit. Bij brief van 15 mei 2006 heeft Eneco laten weten naar verwachting op 12 juli 2006 een offerte te kunnen toezenden.
13. Op 1 juni 2006 heeft Mont Royal bij Eneco offerte aangevraagd voor het realiseren van een aansluiting met een aansluitcapaciteit van 3,6 MVA. Deze aanvraag is vervolgens omgezet in een aanvraag voor een tweede aansluiting met een aansluitcapaciteit van 2,4 MVA. Mont Royal heeft later besloten van een tweede aansluiting af te zien.
14. Bij brief van 9 augustus 2006 heeft Mont Royal aan Eneco aangegeven de door hen toegezegde offerte, zoals aangevraagd bij brief van 11 mei 2006, nog niet te hebben ontvangen. Bij brief van 10 augustus 2006 heeft Mont Royal een klacht als bedoeld in artikel 51 van de E-wet ingediend bij de Raad.

¹ Indien de netbeheerder in de tabel in 2.3.3.C van de TarievenCode een afwijkende grens hanteert, dan wordt die afwijkende grens eveneens gehanteerd in dit artikel.

15. Op 4 september 2006 heeft Eneco offerte uitgebracht. Eneco heeft daarbij aangegeven dat gedurende twaalf maanden na het verlenen van de opdracht door Mont Royal een transportbeperking van kracht zou zijn waardoor het gevraagde contractvermogen voor teruglevering gedurende die periode niet zou kunnen worden geleverd.
16. Op 14 september 2006 heeft Mont Royal de offerte geaccepteerd maar daarbij voorbehouden gemaakt voor wat betreft de transportbeperking en de benodigde financiering. Eneco heeft op 20 september 2006 laten weten dat zij – gezien de voorbehouden van Mont Royal – de opdracht niet accepteert. Eneco heeft desondanks in het najaar van 2006 een aanvang gemaakt met de werkzaamheden.
17. Op 8 december 2006 heeft de Raad beslist op de klacht van Mont Royal en heeft Eneco opgedragen de aansluiting met een capaciteit van 2,4 MVA ten behoeve van het terugleveren van elektriciteit uiterlijk 1 maart 2007 tot stand te brengen. Eneco heeft bezwaar aangetekend tegen dit besluit maar heeft de werkzaamheden wel voortgezet. Inmiddels is de aansluiting met teruglevermogelijkheid gerealiseerd en op 4 juli 2007 in gebruik genomen.

IV De bezwaren van Eneco

Bevoegdheid van de Raad en ontvankelijkheid van de klacht van Mont Royal

18. Eneco stelt primair dat de Raad onbevoegd is om over het onderhavige geschil te oordelen. Eneco is van mening dat het geschil ziet op een privaatrechtelijke aangelegenheid over de totstandkoming van een overeenkomst op een voor beide partijen aanvaardbare voorwaarden. Daarmee behoort het geschil volgens Eneco niet tot het domein van artikel 51 E-wet, zodat de Raad niet bevoegd is om over dit geschil te oordelen en de klacht van Mont Royal niet-ontvankelijk is.

Reikwijdte van het geschil

19. Eneco stelt dat de klacht van Mont Royal voor wat betreft het uitbrengen van de offerte inmiddels is achterhaald en derhalve buiten de reikwijdte van dit geschil valt.

Inhoudelijke bezwaren

20. Subsidiar stelt Eneco dat de klacht van Mont Royal ongegrond had moeten worden verklaard. Het bestreden besluit veronderstelt volgens Eneco ten onrechte dat een overeenkomst van opdracht tot realisatie van de aansluiting tot stand is gekomen, althans dat realisatie van de aansluiting per 1 maart 2007 in het onderhavige geval redelijk zou zijn. Eneco voert daartoe – kort weergegeven – het volgende aan.

Uitleg artikel 23, derde lid, E-wet

21. Eneco stelt dat de in het derde lid van artikel 23 E-wet genoemde termijn van achttien weken pas ingaat op het moment dat tussen de netbeheerder en de aanvrager van de aansluiting overeenstemming bestaat over de opdracht en over de voorwaarden waaronder deze wordt uitgevoerd. Eneco is van mening dat zij niet gehouden is een aansluiting te realiseren zonder dat een privaatrechtelijke overeenkomst hiervoor tot stand is gekomen. Daarnaast bepaalt artikel 23, derde lid, E-wet volgens Eneco dat aansluitingen kleiner dan 10 MVA standaardaansluitingen zijn. Eneco stelt dat het hoewel het een 2,4 MVA-aansluiting betreft niet om een standaardaansluiting gaat, gelet op de benodigde meerlengte van honderden meters. De termijn van achttien weken van artikel 23, derde lid, van de E-wet is volgens Eneco dan ook niet van toepassing op deze aansluiting.

Artikel 24 E-wet en de transportbeperking

22. Eneco stelt dat de Raad ten onrechte artikel 24 E-wet buiten beschouwing heeft gelaten. Eneco verzoekt om duidelijkheid omtrent de verplichtingen voor de netbeheerder, zoals bedoeld in de artikelen 23 en 24 E-wet.
23. Voorts stelt Eneco zich op het standpunt dat Mont Royal in redelijkheid niet kon verwachten dat Eneco zou beginnen met de werkzaamheden om de aansluiting en een eventuele netverzwaren te realiseren. Eneco wijst in dit verband op de door Mont Royal gemaakte voorbehouden met betrekking tot de financiering en de transportbeperking/ netverzwaren en naar de overige verzoeken die Mont Royal na de offerteaanvraag van 11 mei 2006 bij Eneco heeft ingediend. Eneco stelt dat in het bestreden besluit onvoldoende rekening gehouden is met deze bijzondere omstandigheden. Het bestreden besluit is volgens Eneco dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
24. Eneco meent dat in het bestreden besluit ten onrechte wordt overwogen dat zij heeft aangegeven dat de aansluiting pas in juni 2007 kan worden gerealiseerd. Deze termijn ziet op de opheffing van de transportbeperking. Eneco stelt dat de aansluiting tot stand kan worden gebracht binnen dertien weken nadat overeenstemming is bereikt tussen de aanvrager en Eneco.

Kosten bezwaarprocedure

25. Tot slot verzoekt Eneco ingevolge artikel 7:15, tweede lid Awb, de kosten te vergoeden die zij in verband met de behandeling van het bezwaar heeft moeten maken.

V Het standpunt van Mont Royal

26. Mont Royal heeft een reactie gegeven op het bezwaarschrift van Eneco. Deze reactie luidt – kort weergegeven – als volgt.
27. Mont Royal stelt dat bij de offerteaanvraag van 1 juni 2006 en tijdens telefoongesprekken in juli 2006 is meerdere malen aangegeven dat de offerteaanvraag van 11 mei 2006 definitief was. De offerteaanvraag van 1 juni 2006 – voor de van 3,6 MVA – was volgens Mont Royal slechts bedoeld als kostenraming. Voorts is voor 21 augustus 2006 door Eneco niet gesproken over een transportbeperking.
28. Mont Royal heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het offertetraject wel degelijk van belang is. Mont Royal had ook bij een ander energiebedrijf een offerte aangevraagd en deze offerte werd binnen tien werkdagen ontvangen. De offerte van Eneco is niet eind mei 2006 maar begin september 2006 uitgebracht, waardoor drie maanden verloren zijn.

VI Beoordeling van de bezwaren

Bevoegdheid van de Raad en ontvankelijkheid van de klacht van Mont Royal

29. Eneco heeft aangevoerd dat het geschil ziet op een privaatrechtelijke aangelegenheid over de totstandkoming van een overeenkomst op voor beide partijen aanvaardbare voorwaarden. Het geschil zou om die reden niet onder de bevoegdheid van de Raad, ingevolge artikel 51 E-wet vallen. Artikel 51 E-wet geeft de Raad de bevoegdheid om geschillen te beoordelen die een partij heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van de E-wet voldoet. Derhalve ligt ter beoordeling voor de vraag of het aangebrachte geschil onder de reikwijdte van artikel 51 E-wet valt.
30. Mont Royal heeft Eneco verzocht om een aansluiting als bedoeld in artikel 23, eerste lid, E-wet en beklagt zich over het feit dat de aansluiting niet tijdig is gerealiseerd. Ingevolge artikel 23, eerste lid, E-wet is de netbeheerder verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net. Het geschil betreft derhalve de wijze waarop de netbeheerder zijn taak uitoefent. Gelet hierop is de Raad van oordeel dat het door Mont Royal aangebrachte geschil onder de reikwijdte van artikel 51 van de E-wet valt. De Raad acht zich derhalve bevoegd om over dit geschil te oordelen.

Reikwijdte van het geschil

31. In de onderhavige geschilzaak spelen de volgende twee kwesties: 1) het (feitelijk) uitbrengen van de offerte en 2) de termijn waarbinnen een netbeheerder een aansluiting dient te

realiseren. De Raad heeft in het bestreden besluit reeds geoordeeld dat de klacht van Mont Royal voor zover die het feitelijk uitbrengen van de offerte betreft niet meer aan de orde is, daar Mont Royal op 4 september 2006 de gevraagde offerte van Eneco heeft ontvangen.

32. Het geschil heeft enkel nog betrekking op de vraag binnen welke termijn de netbeheerder de aansluiting dient te realiseren. De Raad acht het offertetraject, dat wil zeggen de duur van het traject dat voorafgaat aan het (feitelijk) uitbrengen van de offerte, voor de beantwoording van deze vraag van belang.

Inhoudelijke beoordeling

Offertetraject

33. Mont Royal heeft op 11 mei 2006 bij Eneco een offerte gevraagd voor een aansluiting met teruglevermogelijkheid. Eneco heeft op 15 mei 2006 laten weten naar verwachting op 12 juli 2006 een offerte te kunnen toezenden. Eneco heeft echter pas begin september 2006 een offerte uitgebracht.
34. Ingevolge artikel 6.2.5.4 verzendt de netbeheerder offertes voor aansluitingen met een aansluitcapaciteit tot en met 10 MVA binnen 10 werkdagen na ontvangst van een volledige aanvraag daarvoor. Mont Royal heeft bij de aanvraag geschilbeslechting een kopie van de offerteaanvraag meegestuurd. Gezien deze aanvraag gaat de Raad ervan uit dat het een volledige aanvraag betreft. Bovendien is van de zijde van Eneco niet aangegeven dat er problemen waren met de offerteaanvraag dan wel dat de offerteaanvraag onvolledig was. De Raad is dan ook van oordeel dat Eneco ingevolge artikel 6.2.5.4 Netcode binnen tien dagen na ontvangst van de volledige aanvraag Mont Royal een offerte had moeten toezenden.
35. De Raad verwerpt het bezwaar van Eneco dat zij niet had hoeven beginnen met de realisatie van de op 11 mei 2006 gevraagde aansluiting omdat Mont Royal nadien – op 1 juni 2006 – nog een aanvraag voor een extra aansluiting bij Eneco had ingediend. Eneco had naar het oordeel van de Raad binnen tien werkdagen een offerte moeten verzenden aan Mont Royal en had bij onduidelijkheid over de offerte contact op kunnen nemen met Mont Royal. Daar komt nog bij dat Mont Royal bij het indienen van de eerste aanvraag noch op een later moment heeft aangegeven dat zij de eerste aanvraag wenst in te trekken dan wel dat de eerste aanvraag moet komen te vervallen.

Uitleg artikel 23, derde lid, E-wet

36. Voor wat betreft de uitleg die Eneco aan artikel 23, derde lid, E-wet geeft, overweegt de Raad het volgende. Vaststaat dat het in het onderhavige geval gaat om een aansluiting van 2,4 MVA. Ingevolge artikel 23 derde lid E-wet is derhalve – anders dan Eneco betoogt – de

termijn van achttien weken op aansluitingen kleiner dan 10 MVA van toepassing². Dat voor het realiseren van de aansluiting enkele honderden meters meerlengte benodigd is, kan hieraan niet afdoen.

37. Ook de uitleg van Eneco omtrent de aanvang van de achttien wekentermijn, kan de Raad niet volgen. De achttien weken termijn zou volgens Eneco pas aanvangen op het moment dat tussen de netbeheerder en de afnemer overeenstemming bestaat over de opdracht en over de voorwaarden waaronder deze wordt uitgevoerd. Het derde lid van artikel 23 E-wet bepaalt echter dat de redelijke termijn geacht wordt te zijn verstreken achttien weken nadat het *verzoek om een aansluiting bij de netbeheerder is ingediend*.
38. Het vorenstaande zou anders kunnen zijn indien Eneco gerede twijfel heeft met betrekking tot het verzoek van Mont Royal. Mont Royal heeft echter bij de aanvraag aangegeven dat het om de installatie van een reeds bestelde wkk-installatie gaat. De Raad meent dat derhalve voldoende aannemelijk is geworden dat van een dergelijke omstandigheid geen sprake is. De bezwaren van Eneco met betrekking tot de uitleg van artikel 23, derde lid, E-wet kunnen niet slagen.

Artikel 24 E-wet en de transportbeperking

39. Voor wat betreft de grief van Eneco dat de Raad artikel 24 E-wet ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten overweegt de Raad het volgende.
40. De Raad stelt voorop dat de artikelen 23 en 24 E-wet in onderlinge samenhang moeten worden gelezen. Artikel 23 van de E-wet bepaalt dat de netbeheerder degene die daarom verzoekt van een aansluiting op het door hem beheerde net dient te voorzien. De netbeheerder dient dit binnen een redelijke termijn te doen maar zeker binnen achttien weken. De Raad wijst erop dat de aanvrager van een aansluiting als bedoeld in artikel 23 E-wet erop mag vertrouwen dat als de gevraagde aansluiting is gerealiseerd, deze ook kan worden benut. Dit houdt in dat transport van elektriciteit in beginsel moet kunnen plaatsvinden. De Raad is dan ook van oordeel dat hij in het bestreden besluit ten onrechte de samenhang met artikel 24 E-wet buiten beschouwing heeft gelaten.
41. Artikel 24 E-wet bepaalt dat de netbeheerder verplicht is aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren. Op laatstgenoemde bepaling bestaat evenwel een uitzondering – artikel 24, tweede lid, E-wet – voor gevallen waarin de netbeheerder redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft.

² Slechts voor aansluitingen van 10 MVA of hoger geldt dat de termijn van achttien weken van artikel 23, derde lid, van de E-wet niet van toepassing is.

42. In de wetgeschiedenis³ wordt met betrekking tot artikel 24, tweede lid, E-wet het volgende opgemerkt:
- “Het [lees: artikel 24 tweede lid] legt de netbeheerder de verplichting op een weigering van transport te motiveren. Op verzoek van degene aan wie transport is geweigerd, moet hij informatie verstrekken over de maatregelen die nodig zijn om het net zodanig te versterken dat het transport wel zou kunnen worden uitgevoerd.”*
43. Indien – zoals in het onderhavige geval – sprake is van een transportbeperking, die verband houdt met de gevraagde aansluiting, ligt het ingevolge artikel 24, tweede lid, E-wet op de weg van de netbeheerder om dit onverwijld aan de aanvrager van de aansluiting mede te delen. Eneco heeft in pas augustus 2006 voor de eerste maal gesproken over een transportbeperking en aangegeven dat de door Mont Royal gevraagde aansluiting wel kon worden gerealiseerd, maar dat er vervolgens onvoldoende capaciteit zou zijn om het transport van elektriciteit van de aansluiting naar het net uit te voeren. Naar het oordeel van de Raad heeft Eneco onredelijk lang gewacht met het inlichten van Mont Royal door pas tegen het einde van de achttien-weken termijn melding te maken van de transportbeperking. De Raad wijst er voor de volledigheid op dat hij – mede in aanmerking genomen de opmerking van Eneco over de onduidelijkheid van het bestreden besluit op dit punt – met het bovenstaande uitdrukkelijk niet bedoelt te zeggen dat Eneco binnen achttien weken de transportbeperking had moeten opheffen.
44. Voorts is de Raad van oordeel dat Eneco informatie had moeten verstrekken over de maatregelen die nodig zijn voor de netversterking. In het dossier bevindt zich een uitgebreide opgave van de uit te voeren werkzaamheden met betrekking tot de aansluiting maar met betrekking tot de transportbeperking ontbreekt deze informatie. De stelling van Eneco dat zij Mont Royal geen informatie over de netversterking heeft verstrekt omdat Mont Royal daar niet met een beroep op artikel 24, tweede lid, E-wet om gevraagd heeft, treft geen doel. De Raad is van oordeel dat het woord “desgevraagd” in artikel 24, tweede lid, E-wet niet zo moet worden gelezen dat Mont Royal hier specifiek een beroep op dit artikel dient te doen. Indien Mont Royal vraagt om uitleg over de netversterking, die noodzakelijk is om de transportbeperking op te heffen, is dit naar de mening van de Raad voldoende grond voor Eneco om informatie te verstrekken over de netversterking.
45. Dat Mont Royal een voorbehoud heeft gemaakt ten aanzien van de financiering kan aan het vorenstaande onzorgvuldig handelen van Eneco niet afdoen.

³ Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 372, nr. 3, p.40

46. Naar het oordeel van de Raad heeft Eneco onredelijk lang gewacht met het uitbrengen van een offerte en met het inlichten van Mont Royal over de noodzakelijke transportbeperking. Daarbij komt dat Eneco geen informatie over de benodigde maatregelen met betrekking tot de transportbeperking/ netverzwaring aan Mont Royal heeft verstrekt. Eneco heeft derhalve in strijd gehandeld met artikel 6.2.5.4 Netcode en artikel 24, tweede lid, E-wet. De klacht van Mont Royal is gegrond.
47. De vraag of de in het bestreden besluit gegeven opdracht – om de aansluiting met teruglevermogelijkheid uiterlijk op 1 maart 2007 te realiseren – redelijk is, laat de Raad buiten beschouwing. De gevraagde aansluiting met teruglevermogelijkheid is inmiddels gerealiseerd, zodat deze vraag niet meer opportuun is.
48. Gelet op al het bovenstaande verklaart de Raad de bezwaren van Eneco, zij het met verbetering van gronden, ongegrond. Eneco komt dan ook niet in aanmerking voor een vergoeding van de kosten ingevolge artikel 7:15, tweede lid, Awb.

VIII Besluit

49. De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verklaart de bezwaren van Eneco Netbeheer B.V. ongegrond.

Datum: 27-11-2007

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze:

P. Kalbfleisch
Voorzitter van de Raad van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.