

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 102826/37

Betreft zaak: Besluit tot geschilbeslechting inzake Roto Smeets Weert B.V. vs. Stedin B.V.

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998.

I. Verloop van de procedure

1. Bij brief van 5 oktober 2007 heeft Roto Smeets Weert B.V. (hierna: Roto Smeets) zich gewend tot de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) met een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Deze aanvraag was mede voorzien van een ingevuld aanvraagformulier, inclusief bijlagen. Het betreft een geschil met Eneco Netbeheer B.V. (met ingang van 1 juli 2008 Stedin B.V. en daarom hierna: Stedin).
2. Bij brief van 25 oktober 2007, met kenmerk 102826/4.B370, is Stedin in de gelegenheid gesteld te reageren op de ingediende aanvraag en de daarbij ingediende bijlagen. Bij schrijven van 7 november 2007 heeft Stedin een ingevuld reactieformulier met een aantal bijlagen ingediend.
3. Bij brief van 27 november 2007 is door Roto Smeets een nader stuk ingediend. Een afschrift daarvan is aan Stedin toegezonden.
4. Op 7 december 2007 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waar Roto Smeets en Stedin zijn verschenen.
5. Het verslag van de hoorzitting is op 28 februari 2008 aan Roto Smeets en Stedin toegezonden.

II. Het geschil

6. Het geschil heeft betrekking op het feit dat Stedin voor de bepaling van het toepasselijke transporttarief Roto Smeets met ingang van 1 februari 2007 heeft ingedeeld in de

tariefcategorie 'MS-distributie'. Vóór deze datum was Roto Smeets ingedeeld in de tariefcategorie 'MS-transport'. Laatstgenoemde tariefcategorie is echter met ingang van 1 februari 2007 komen te vervallen. Het gevolg van de indeling in de tariefcategorie 'MS-distributie' is dat Roto Smeets vanaf 1 februari 2007 wordt geconfronteerd met een aanzienlijke stijging van de transporttarieven, door Roto Smeets aangeduid met meer dan 75%.

7. Daarnaast klaagt Roto Smeets erover dat Stedin eenzijdig zou hebben besloten om de aansluitvergoeding 'zeer fors' te verhogen.

Standpunt Roto Smeets

8. In de aanvraag tot geschilbeslechting heeft Roto Smeets het volgende aangegeven. Ten aanzien van het transporttarief stelt Roto Smeets zich op het standpunt dat Stedin haar onder de werking van het nieuwe stelsel - zoals dat per 1 februari 2007 van kracht is - in een onjuiste tariefcategorie heeft ingedeeld.
9. Voor wat betreft het aansluittarief merkt Roto Smeets op dat zij de tariefsverhoging, met ingang van 1 februari 2007 onacceptabel vindt.
10. Verder geeft Roto Smeets aan dat zij vindt dat Stedin haar pas in januari 2007 - te laat derhalve - heeft geïnformeerd over beide tariefsverhogingen met ingang van 1 februari 2007. Partijen zijn gedurende de daaropvolgende periode wel om de tafel gaan zitten om een oplossing te vinden, maar dit heeft niet geleid tot een vergelijk.

Standpunt Stedin

11. In reactie op de aanvraag heeft Stedin zich op het standpunt gesteld dat zij wel het juiste transporttarief aan Roto Smeets in rekening brengt vanaf 1 februari 2007. Daarbij merkt Stedin op dat de aansluiting van Roto Smeets is aangesloten op een MS-netvlak (1- 20 kV), het hoogst beschikbare spanningsniveau in deze regio. Roto Smeets beschikt over een gecontracteerd transportvermogen van 4,2 MW. Op grond van artikel 3.7.2 sub e van de Tarieencode Elektriciteit (hierna: TC) geldt dat een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder d genoemde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie die behoort bij het werkelijke spanningsniveau waarop hij is aangesloten. Stedin stelt dat hieruit volgt dat vanwege het door Roto Smeets gecontracteerde transportvermogen van 4,2 MW (> 1,5 MW), voor haar tariefindeling de werkelijke wijze van aansluiten bepalend is.
12. Stedin concludeert daarom dat Roto Smeets moet worden ingedeeld in de tariefcategorie die behoort bij het 10 kV-spanningsniveau (= MS). Gelet op het feit dat met ingang van

1 februari 2007 op MS-niveau alleen nog de tariefcategorie 'Afnemers MS-Distributie' bestaat, is Roto Smeets volgens Stedin terecht in deze tariefcategorie ingedeeld.

13. Voor wat betreft de aansluitvergoeding, merkt Stedin op dat de perceptie van Roto Smeets dat er sprake zou zijn van een verhoging onjuist is. Stedin geeft daarbij aan dat de totale kosten voor de aansluitdienst en de transformatorhuur in 2006 EUR 3.461,71 per maand bedroegen. Van dit bedrag werd EUR 1.227,44 in rekening gebracht door Eneco Infra Weert. In de brief d.d. 23 januari 2007 is aangegeven dat de totale kosten ad EUR 3.440,- (bedoeld is EUR 3.461,71) voortaan in rekening zullen worden gebracht door de netbeheerder, in casu Eneco Netbeheer Weert. Van een verhoging van het tarief is derhalve geen sprake, aldus Stedin.

III. Juridisch kader

14. Op grond van artikel 51, eerste lid, E-wet, kan een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, een klacht bij de Raad indienen.

Aansluittarief

15. Artikel 23, eerste lid, E-wet verplicht de netbeheerder ertoe om degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van de E-wet.
16. Op grond van artikel 28, eerste lid, E-wet geldt dat het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net uitsluitend betrekking heeft op:
 - a. het verbreken van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van een afnemer met dat net tot stand te brengen;
 - b. het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden;
 - c. het tot stand brengen en in stand houden van een verbinding tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen.
17. Het tweede lid van artikel 28 E-wet regelt dat het tarief, bedoeld in het eerste lid, in rekening wordt gebracht bij iedere afnemer die door een netbeheerder wordt aangesloten op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder.

Transporttarief

18. In artikel 24, eerste lid, E-wet is bepaald dat de netbeheerder verplicht is aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk (Hoofdstuk 3. Transport van elektriciteit).
19. In artikel 29, eerste lid, E-wet is bepaald dat het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd ten behoeve van afnemers, betrekking heeft op de ontvangst van elektriciteit door een afnemer, ongeacht de plaats van opwekking van de elektriciteit en van de aansluiting waar de elektriciteit op het Nederlandse net is gebracht, of op het invoeden van elektriciteit door een afnemer, ongeacht de plaats van ontvangst van de elektriciteit.
20. Uit het tweede lid van artikel 29 E-wet volgt dat het tarief, bedoeld in het eerste lid, in rekening wordt gebracht bij iedere afnemer die een aansluiting heeft op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. De tarieven voor de ontvangst van elektriciteit kunnen verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de elektriciteit wordt ontvangen, en de tarieven voor het invoeden van elektriciteit kunnen verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de elektriciteit wordt ingevoerd.
21. In artikel 3.2.1 TC is bepaald dat het transporttarief ter dekking dient van de kosten van de door de netbeheerder beheerde infrastructuur voor zover deze kosten geen deel uitmaken van de aansluitkosten.
22. Uit artikel 3.2.5 TC volgt dat met betrekking tot de 10 kV-netten de netbeheerder kan besluiten dat, op grond van de specifieke netconfiguratie en in het verleden gevoerde beleid, er in de kostentoekening onderscheid wordt gemaakt tussen een netvlak MS-transport en een netvlak MS-distributie.
23. In artikel 3.7.1 TC is bepaald dat met inachtneming van artikel 3.2.5 voor de bepaling van het transport-afhankelijke verbruikers-transporttarief (TAVT) de volgende tariefcategorieën worden onderscheiden:
 - a.1. EHS
 - a.2. HS
 - b. TS
 - c. Trafo HS+TS / MS
 - d. MS
 - e. Trafo MS / LS

- f. LS
 - g. LS geschakeld
24. Daarbij geldt op grond van artikel 3.7.2 TC dat verbruikers worden ingedeeld in de onder 3.7.1 TC genoemde categorieën volgens onderstaande regels:
- a. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen op een geschakeld net, beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS geschakeld;
 - b. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS;
 - c. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder b bedoelde ondergrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde middengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie Trafo MS/LS;
 - d. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder c bedoelde middengrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie MS;
 - e. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder d genoemde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie die behoort bij het werkelijke spanningsniveau waarop hij is aangesloten.
25. Verder bepaalt artikel 3.7.3 TC dat de grenzen genoemd in 3.7.2 TC overeen komen met de grenzen in tabel 2.3.3.C, zoals opgenomen in de TC. De verdeling van de aangeslotenen over de categorieën voor het gecontracteerde transportvermogen ex artikel 3.7.2 TC kan echter afwijken met die voor de gewenste aansluitcapaciteit ex artikel 2.3.3 TC in die zin dat aangeslotenen voor het gecontracteerde transportvermogen op verzoek van de afnemer in een lagere categorie kunnen worden ingedeeld dan voor de gewenste aansluitcapaciteit.
26. Onder gecontracteerd transportvermogen wordt op grond van artikel 3.7.4 TC verstaan dat vermogen dat een verbruiker redelijkerwijs verwacht maximaal op enig moment in het jaar nodig te hebben voor zijn aansluiting. Iedere verbruiker met een aansluiting groter dan 3*80 A is verplicht om aan de netbeheerder een waarde voor het gecontracteerde transportvermogen op te geven. Deze waarde is gelijk of kleiner dan de waarde van de gewenste aansluitcapaciteit.

IV. Beoordeling van het geschil

27. Het geschil heeft betrekking op de hoogte van het aansluit- en het transporttarief. Het in rekening brengen van deze tarieven aan afnemers is gebaseerd op artikel 28 en 29 van de E-wet, zodat de klacht van Roto Smeets ziet op de wijze waarop Stedin zijn bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent. De Raad is daarom op grond van artikel 51, eerste lid, van de E-wet bevoegd de klacht van Roto Smeets in behandeling te nemen.

Aansluittarief

28. Roto Smeets heeft in het aanvraagformulier d.d. 5 oktober 2007 aan de Raad verzocht om een verklaring voor recht af te geven dat het Stedin niet is toegestaan om eenzijdig het met Roto Smeets contractueel overeengekomen (periodieke) aansluittarief te verhogen. Stedin heeft in reactie daarop in haar schriftelijke reactie d.d. 7 november 2007 aangegeven dat tot het jaar 2007 van een tariefverhoging geen sprake is. Op de hoorzitting van 7 december 2007 heeft Roto Smeets dit standpunt van Stedin betwist.¹ Zij heeft daarbij erop gewezen dat uit de facturen die Roto Smeets van Stedin heeft ontvangen - en die niet door Roto Smeets in het onderhavige geding zijn ingebracht - zou blijken dat er stelselmatig nieuwe componenten zouden zijn toegevoegd aan het tarief. De Raad maakt uit hetgeen ter zitting is verhandeld op dat Roto Smeets daarbij in het bijzonder zinspeelt op extra meters kabel die Stedin aan Roto Smeets vanaf 2006 in rekening zou hebben gebracht.
29. De Raad stelt vast dat partijen verdeeld zijn over de vraag of in het onderhavige geval kan worden gezegd dat Stedin per 1 februari 2007 zou zijn overgegaan tot een eenzijdige verhoging van het periodieke aansluittarief. De door partijen overgelegd stukken bieden de Raad onvoldoende aanknopingspunten om zulks vast te stellen. De klacht van Roto Smeets heeft echter als inzet het voorkomen van een eenzijdige verhoging van het periodieke aansluittarief niet alleen voor het jaar 2007, maar ook voor de daaropvolgende jaren. De Raad kan in dat verband een uitspraak doen of Stedin in zijn algemeenheid bevoegd is om op enig tijdstip het periodieke aansluittarief eenzijdig te verhogen.
30. Vast staat dat tussen partijen een aansluit- en transportovereenkomst d.d. 20 februari 2001 is afgesloten. Deze overeenkomst is ingegaan per 1 januari 2001 en is geldig voor onbepaalde tijd.² Van deze overeenkomst maken de 'Tarieven- en vergoedingsregeling van Netbeheer Nutsbedrijven Weert voor transport- en

¹ Zie pagina 5 van het verslag van de hoorzitting.

² Zie artikel 6 van de overeenkomst.

meetdiensten elektriciteit 2001' (hierna: de Tarieven- en vergoedingsregeling) en de 'Algemene voorwaarden Netbeheer Nutsbedrijven Weert NV voor aansluitingen en Transport van Elektriciteit 2000 voor zakelijke afnemers (niet zijnde producenten)' (hierna: de algemene voorwaarden) een integraal onderdeel uit. De rechtsgevolgen die deze aansluit- en transportovereenkomst tussen partijen in het leven roept, dient te worden vastgesteld tegen de achtergrond van de bepalingen van de E-wet, de TC alsmede de algemene voorwaarden en de Tarieven- en vergoedingsregeling.

31. Op grond van de bepalingen van de E-wet en de TC geldt dat aan iedere afnemer een aansluittarief in rekening moet worden gebracht. De in 2001 geldende TC voorzag daarbij alleen in een standaardtarief; de technische configuratie van de aansluiting was binnen het systeem van de TC niet van belang. De Raad stelt daarom vast dat partijen met de aansluit- en transportovereenkomst d.d. 20 februari 2001 zijn overeengekomen dat Roto Smeets aan Stedin een (standaard)tarief schuldig is dat gelijk is aan het maximum aansluittarief dat de toenmalige directeur van de Dienst uitvoering en toezicht energie (thans: de Raad) met toepassing van het destijds geldende artikel 41 E-wet (thans: artikel 41c E-wet) jaarlijks vaststelt. De overeenkomst tussen partijen maakt daarom terecht een verwijzing naar de Tarieven- en vergoedingsregeling van Stedin, waarin een tarievenblad is opgenomen die overeenkomt met de wettelijke maximum (aansluit- en transport)tarieven.
32. Op grond van artikel 41b van de E-wet, zoals dat luidt sedert 14 juli 2004,³ geldt dat de (regionale) netbeheerder jaarlijks een tariefvoorstel doet aan de Raad. Dit voorstel is gebaseerd op de totale inkomsten van het voorafgaande jaar.
33. In zijn tariefvoorstel alloceert de netbeheerder, de totale inkomsten jaarlijks over de verschillende tariefdragers, met inachtneming van de tariefstructuren en het uitgangspunt dat kosten worden toegerekend aan de tariefdragers betreffende de diensten die deze kosten veroorzaken. Deze allocatie kan per jaar verschillen. De consequentie van deze wettelijke systematiek is dat het de netbeheerder is toegestaan om jaarlijks in diens tariefvoorstel per afzonderlijke tariefdragergroep - niet op het niveau van een individuele afnemer - het aansluit- en transporttarief eenzijdig te verhogen dan wel te verlagen. De Raad stelt vervolgens deze tarieven vast na deze getoetst te hebben aan de wettelijke eisen. Roto Smeets kan als gevolg van een toegestane verhoging voor een bepaalde tariefdragergroep worden geconfronteerd met een verhoging van het periodieke aansluittarief.

³ Ingevolge de I & I - wet (Stb. 2004, 328) die op voornoemde datum in werking is getreden (Stb. 2004, 330).

34. Samengevat is Stedin als netbeheerder ten aanzien van het periodieke aansluittarief bevoegd om het periodieke aansluittarief voor Roto Smeets eenzijdig te verhogen. De verhoging kan het maximum tarief, zoals door de Raad vastgesteld, echter niet overschrijden. Nu niet is gebleken dat een dergelijk overschrijding heeft plaatsgevonden acht de klacht van Roto Smeets hieromtrent ongegrond.

Transporttarief

35. Verder behelst de klacht van Roto Smeets dat de Raad een uitspraak doet over de vraag in welke tariefcategorie Roto Smeets voor de bepaling van het transporttarief vanaf 2007 moet worden ingedeeld. De Raad stelt daarbij voorop dat - gelijk voor de bepaling van het aansluittarief - de bepalingen van de E-wet, de TC en de aansluit- en transportovereenkomst d.d. 20 februari 2001 hiervoor het juridische kader bieden.
36. In artikel 3.7.2 TC zijn de regels over de categorieën, waarin de verbruikers moeten worden ingedeeld, vastgelegd. Hieruit volgt dat het gecontracteerde transportvermogen van de verbruiker bepalend is voor deze indeling. Uit de stukken blijkt dat Roto Smeets beschikt over een gecontracteerd transportvermogen van 4,2 MW. Verder blijkt uit de stukken dat Stedin voor 2007 de bovengrens voor de deelmarkt MS-distributie heeft vastgesteld op 1,5 MW. Het gecontracteerde transportvermogen van Roto Smeets is derhalve groter dan de door Stedin gehanteerde bovengrens voor MS-distributie, zodat artikel 3.7.2 onder e TC in het onderhavige geval van toepassing is. Daarin is bepaald dat in deze gevallen het werkelijke spanningsniveau waarop de verbruiker is aangesloten, bepalend is.
37. Tussen partijen is niet in geschil dat Roto Smeets is aangesloten op het 10 kV-spanningsniveau. Stedin heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat - na het vervallen van een onderscheid tussen MS-transport en MS-distributie - Roto Smeets ingedeeld dient te worden in categorie MS. Ter zitting is echter door Roto Smeets gesteld dat artikel 3.2.5 TC niet stelt dat de verdeling in een distributienetvlak en een transportnetvlak slechts betrekking heeft op het MS-netvlak, maar op alle netvlakken met een 10 kV-spanningsniveau. Artikel 3.2.5 TC maakt immers melding van de term '10 kV-netten', zodat - aldus Roto Smeets - ook het netvlak 'Trafo HS+TS/MS' in aanmerking moet worden genomen bij een eventueel onderscheid tussen MS-transport en MS-distributie. Roto Smeets zou dan ook - nu het onderscheid van artikel 3.2.5 TC is vervallen - moeten worden ingedeeld in de categorie Trafo HS+TS/MS.
38. Ten aanzien van de interpretatie van artikel 3.2.5 TC overweegt de Raad het volgende. Het vijfde lid van artikel 3.2 TC kan niet los worden gezien van de rest van dit artikel, zodat de verwijzing naar 10 kV-netten niet anders gelezen kan worden dan als een

verwijzing naar het netvlak MS zoals het schema in het derde lid van artikel 3.2 TC weergeeft. Aldaar wordt als 10 kV-net slechts het MS-netvlak aangewezen.

39. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de categorie-indeling van artikel 3.7.1 TC bepalend is voor het Transporttarief, met dien verstande dat de categorie MS op grond van artikel 3.2.5 van de TC kan worden opgedeeld in een MS-transportcategorie en een MS-distributiecategorie. Roto Smeets komt daarmee na het vervallen van het onderscheid van artikel 3.2.5 TC automatisch in de categorie MS. De Raad ziet, mede gelet op de technische aansluitconfiguratie, ook voor het overige niet in op welke gronden Roto Smeets ingedeeld zou moeten worden in de categorie Trafo HS+TS/MS.
40. Gelet op het voorgaande heeft Stedin Roto Smeets vanaf 2007 terecht ingedeeld in de categorie MS. De klacht van Roto Smeets dat zij voor het jaar 2007 in de categorie 'Trafo HS + TS/MS' moet worden ingedeeld, kan niet slagen.

V. Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit:

- I. wijst de klacht van Roto Smeets af

Datum: 11-11-2008

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze,

Wg.

Drs. P.J. Plug,

Directeur Energiekamer

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste

Openbaar

lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.