Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 102885/63
Betreft zaak: Dobbestroom v.o.f.

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit op het bezwaar van Dobbestroom v.o.f. tegen het besluit van de Raad van Bestuur van 8 september 2008, kenmerk: 102885/33, inzake de aanvraag van Dobbestroom v.o.f. tot beslechting van een geschil tussen Dobbestroom v.o.f. en Enexis B.V. op grond van artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998.

I. Verloop van de procedure

1. Op 24 april 2008 heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) van Dobbestroom v.o.f. (hierna: Dobbestroom) ontvangen. Het betreft een geschil met Essent Netwerk B.V., thans opererend onder de naam Enexis B.V. (hierna: Enexis).

2. Het geschil betreft de vraag of de HS-0 locatie van Dobbestroom is aangesloten op het door TenneT beheerde 110 kV-net dan wel op het 10 kV-net van Enexis. Voor de beantwoording van deze vraag moet worden beoordeeld of transformator T-112 deel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom, of dat deze transformator tot het net - niet zijnde aansluiting - van Enexis behoort.

3. Bij besluit van 8 september 2008[1] (hierna: het bestreden besluit) heeft de Raad de klacht van Dobbestroom ongegrond verklaard. De Raad heeft bij dit bestreden besluit vastgesteld dat de transformator T-112 geen deel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom. Mitsdien is de HS-0 locatie van Dobbestroom niet aangesloten op het door TenneT beheerde 110 kV-net, maar op het door Enexis beheerde 10 kV-net.

[1] Kenmerk: 102885/33.

4. Tegen dit besluit is door Dobbestroom - *pro forma* - bezwaar gemaakt bij brief van 15 oktober 2008[2]. De gronden van bezwaar heeft Dobbestroom kenbaar gemaakt bij aanvullend bezwaarschrift d.d. 6 november 2008.[3]

5. Op 22 december 2008 is er in het kader van de bezwaarprocedure een hoorzitting gehouden ten kantore van de Nederlandse Mededingingsautoriteit. Hierbij hebben zowel Dobbestroom als Enexis zich laten vertegenwoordigen.

6. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat op 9 februari 2009 aan Dobbestroom en Enexis is toegezonden.

7. Tijdens de hoorzitting heeft de hoorcommissie partijen verzocht een aantal documenten na te zenden. Partijen hebben deze stukken, voorzover zij daarover beschikten, binnen de gestelde termijnen overgelegd. Vervolgens zijn zij in de gelegenheid gesteld over en weer op de ingediende stukken te reageren. Van deze gelegenheid hebben zij gebruikt gemaakt bij brieven van 10 februari 2009.

II. Juridisch kader

8. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan op grond van artikel 51 van de E-wet een klacht indienen bij de Raad.

9. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet wordt onder 'aansluiting' verstaan: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e van de Wet waardering onroerende zaken, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau.

10. Ingevolge artikel 1, eerste lid, aanhef en onder i, van de E-wet wordt onder 'net' verstaan: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel-, en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer.

[2] Kenmerk: 102885/37.

[3] Kenmerk: 102885/42.

11. Blijkens de Begrippenlijst Elektriciteit wordt onder het netaansluitpunt verstaan het fysieke punt dat de grens tussen de aansluiting en het net van de netbeheerder aangeeft. Dit punt wordt ook wel de 'knip' genoemd.

12. Ingevolge artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, van de E-wet wordt in de tariefstructuren opgenomen dat een afnemer die beschikt over een aansluiting met meerdere verbindingen aangesloten op één of meer spanningsniveaus die vallen binnen dezelfde tariefcategorie, voor de berekening van het transporttarief wordt geacht te beschikken over één aansluiting. Dit is nader uitgewerkt in artikel 3.1.3 Tarievencode Elektriciteit (hierna: Tc).

13. Ingevolge artikel 28, eerste lid, van de E-wet heeft het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net uitsluitend betrekking op de knip, de beveiliging en de verbinding.

14. Ingevolge artikel 29, tweede lid, van de E-wet wordt het transporttarief in rekening gebracht bij iedere afnemer die een aansluiting heeft op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Artikel 29, derde lid, van de E-wet bepaalt onder meer dat het transporttarief wordt berekend per aansluiting.

III. Gronden van bezwaar

15. Dobbestroom is van mening dat, anders dan de Raad in het bestreden besluit heeft vastgesteld, transformator T-112 wel degelijk onderdeel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom. Derhalve is de HS-0 locatie van Dobbestroom niet op het 10 kV-net van Enexis maar op het door TenneT beheerde 110 kV-net aangesloten, aldus Dobbestroom.

16. De bezwaren van Dobbestroom tegen het bestreden besluit luiden - kort en zakelijk weergegeven - als volgt.

Recht op exclusief gebruik van de transformator

17. Dobbestroom stelt dat de Raad voor de beoordeling of de transformator T-112 onderdeel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom, ten onrechte gebruik heeft gemaakt van het criterium of Dobbestroom een recht op exclusief gebruik van de transformator heeft. Dobbestroom stelt dat niet het *recht* op individueel verbruik van een bepaalde verbinding, maar het *feitelijk* individueel gebruik daarvan bepalend is voor de kwalificatie van aansluiting. Volgens Dobbestroom wordt transformator T-112, die de fysieke verbinding vormt tussen de locatie HS-0 en het 110 kV net, in de praktijk uitsluitend gebruikt ten behoeve van Dobbestroom. Hieruit trekt Dobbestroom de conclusie dat transformator

T-112 tot haar aansluiting behoort, zodat de HS-0 locatie is aangesloten op het door TenneT beheerde 110 kV-net.

Restitutieregeling

18. Tijdens de hoorzitting in de bezwaarprocedure heeft Dobbestroom naar voren gebracht dat ook uit de in artikel 2.4.5 en artikel 2.4.6 Tc opgenomen restitutieregeling blijkt dat het *feitelijk* individueel gebruik doorslaggevend is bij de beoordeling of sprake is van een aansluiting.

Beheer transformator; in stand houden verbinding

19. Voorts betoogt Dobbestroom dat uit het feit dat transformator T-112 wordt beheerd door Enexis, niet kan worden afgeleid dat deze transformator geen onderdeel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom. Een aansluiting maakt onderdeel uit van het net, zodat het beheer van de aansluiting - eventueel inclusief transformator - door de netbeheerder kan gebeuren, aldus Dobbestroom.

20. Daarnaast heeft de Raad, zo stelt Dobbestroom, voor de beantwoording van de vraag of transformator T-112 onderdeel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom, ten onrechte betekenis toegekend aan het feit dat het de netbeheerder vrij zou staan deze transformator te vervangen. Dat de netbeheerder een bepaalde transformator kan vervangen, betekent niet dat deze geen onderdeel zou kunnen uitmaken van de aansluiting, aldus Dobbestroom. Voorts is Dobbestroom van mening dat het onderhoud van transformator T-112 onder de door de netbeheerder te leveren aansluitdienst valt.

Redelijkheid

21. Bij de uitleg van een aansluit- en transportovereenkomst dient in de ogen van Dobbestroom rekening te worden gehouden met de redelijkheid. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst Dobbestroom naar een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven.[4] Vanaf de invoering van de E-wet tot het jaar 2008 is de fysieke verbinding tussen de locatie HS-0 en het 110 kV- net aangemerkt als een verbinding rechtstreeks aangesloten op het 110 kV-net. Deze verbinding en de verbinding tussen locatie HS-50 en het 110 kV-net zijn altijd gezamenlijk als één aansluiting beschouwd, aldus Dobbestroom. Naar de mening van Dobbestroom brengt de redelijkheid daarom met zich mee dat men erop mocht vertrouwen dat de twee verbindingen blijvend als één aansluiting gezien zouden worden, waarover elektriciteitstransporten voor de berekening van het transporttarief gesommeerd mogen worden.

[4] Zie uitspraak CBb d.d. 5 november 2003 (LJN: AO0894).

Particulier net

22. tijdens de hoorzitting in de bezwaarprocedure heeft Dobbestroom naar voren gebracht dat de installaties van Dobbestroom moeten worden aangemerkt als 'net' in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Dobbestroom stelt dat voor dit 10 kV-net een ontheffing is verleend als bedoeld in artikel 15, tweede lid, van de E-wet. Uit de definitie van een aansluiting in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet blijkt dat van een aansluiting van een net op een ander net slechts sprake kan zijn indien het netten van een ongelijk spanningsniveau betreft. Dobbestroom leidt hieruit af dat haar (particuliere) 10 kV-net niet kan zijn aangesloten op het 10 kV-net van Enexis, omdat het netten van een gelijk spanningsniveau betreft. Nu het transporttarief ingevolge artikel 29, derde lid, van de E-wet per aansluiting in rekening wordt gebracht en er tussen het net van Enexis en het net van Dobbestroom geen sprake is van een aansluiting, kan Enexis geen transporttarief bij Dobbestroom in rekening brengen, aldus Dobbestroom.

Vergoeding kosten

23. Ten slotte verzoekt Dobbestroom de Raad op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de kosten te vergoeden die zij in verband met de behandeling van het bezwaar heeft moeten maken.

IV. Beoordeling door de Raad

IV.1 Inleiding

24. In de onderhavige bezwaarprocedure ligt de vraag voor of de HS-0 locatie van Dobbestroom is aangesloten op het door TenneT beheerde 110 kV-net dan wel op het 10 kV-net van Enexis. Voor de beantwoording van deze vraag moet worden beoordeeld of transformator T-112 deel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom, of dat deze transformator tot het net - niet zijnde aansluiting - van Enexis behoort.

25. In het navolgende wordt eerst het oordeel van de Raad uiteengezet (IV.2). Vervolgens worden in het licht van dit oordeel de bezwaren van Dobbestroom besproken (IV.3).

IV.2 Oordeel van de Raad

26. Een aansluiting begint bij het netaansluitpunt. Dit blijkt uit de definitie van het netaansluitpunt in de Begrippenlijst Elektriciteit. Het netaansluitpunt vormt het fysieke punt dat de grens tussen de aansluiting en het net van de netbeheerder aangeeft. Enexis en Dobbestroom verschillen van mening over de vraag waar dit fysieke punt ligt. In de ogen van Enexis ligt het netaansluitpunt aan de 10 kV-zijde van transformator T-112, terwijl Dobbestroom van mening is dat het netaansluitpunt aan de 110 kV-zijde van

transformator T-112 ligt. Cruciaal is dan ook het antwoord op de vraag of transformator T-112 tot de aansluiting van Dobbestroom behoort.

27. De Raad is ook bij heroverweging van oordeel dat transformator T-112 niet tot de aansluiting van Dobbestroom behoort, maar een nettransformator van Enexis is. Het netaansluitpunt ligt derhalve aan de 10 kV-zijde van transformator T-112 en de HS-0 locatie van Dobbestroom is mitsdien aangesloten op het 10 kV-net van Enexis. Tot dit oordeel komt de Raad op grond van de volgende overwegingen.

28. De Raad is van oordeel dat de beantwoording van de vraag waar de aansluiting van Dobbestroom begint, en meer in het bijzonder aan welke zijde van transformator T-112 deze begint, dient te geschieden aan de hand van alle relevante omstandigheden van het geval. In de onderhavige zaak acht de Raad de volgende omstandigheden in het bijzonder van belang.

29. Tussen partijen is niet in geschil dat transformator T-112 wordt beheerd door Enexis. Een transformator kan onderdeel uitmaken van een aansluiting en de netbeheerder kan de tot het net behorende aansluiting, inclusief transformator, beheren. Dit laat echter onverlet dat de transformator, ook indien deze onderdeel uitmaakt van de aansluiting, buiten het gereguleerde domein valt.[5] Dat wil dus zeggen dat indien - zoals Dobbestroom stelt - transformator T-112 onderdeel zou uitmaken van de aansluiting van Dobbestroom terwijl Enexis het beheer erover uitoefent, er een separate beheersovereenkomst zou moeten bestaan tussen Dobbestroom en Enexis aangaande transformator T-112. De kosten verbonden aan het beheer en onderhoud van een transformator vallen immers niet onder de periodieke aansluitvergoeding. Van het bestaan van een beheersovereenkomst is echter niet gebleken. Dit vormt voor de Raad een eerste belangrijke aanwijzing dat transformator T-112 niet tot de aansluiting van Dobbestroom behoort, maar een nettransformator van Enexis is.

30. Naast de omstandigheid dat er geen *periodieke* vergoeding door Dobbestroom wordt betaald voor het beheer en onderhoud van bedoelde transformator, is de Raad evenmin gebleken dat Dobbestroom een *eenmalige* vergoeding in verband met de aanleg van deze transformator heeft betaald. Indien transformator T-112 tot de aansluiting van Dobbestroom behoort, zoals Dobbestroom stelt, mag in beginsel worden aangenomen dat Dobbestroom ook heeft betaald voor de aanleg van deze transformator. Daarvan kan Dobbestroom echter geen bewijzen overleggen.

[5] TK 1998-1999, 26 303, nr. 3, p. 21-22.

31. Dobbestroom heeft dus niet kunnen aantonen dat zij ooit op enigerlei wijze een vergoeding het beheer/onderhoud (periodiek) dan wel voor de aanleg (eenmalig) van transformator T-112 heeft betaald. De Raad ziet hierin een sterke aanwijzing dat transformator T-112 niet tot de aansluiting van Dobbestroom behoort, maar tot het net - niet zijnde aansluiting - van Enexis.

32. Daarnaast is tijdens de procedure gebleken dat in het geval transformator T-112 uitvalt, bijvoorbeeld wegens onderhoud of storing, de functies worden overgenomen door transformator T-111 en/of transformator T-113. Op deze manier wordt de HS-0 locatie van Dobbestroom dus ook bij het uitvallen van transformator T-112 van stroom voorzien. Hieruit volgt naar het oordeel van de Raad dat deze transformatoren ofwel alle drie tot het net - niet zijnde aansluiting - van Enexis behoren, ofwel alle drie onderdeel uitmaken van de aansluiting van Dobbestroom. Immers, niet valt in te zien waarom de uitval van een transformator in de aansluiting van Dobbestroom zou worden opgevangen door een nettransformator van Enexis. Nu tussen partijen niet in geschil is dat de transformatoren T-111 en T-113 nettransformatoren zijn, moet worden aangenomen dat ook transformator T-112 een nettransformator is.

33. Voorts wijst de Raad op de TF-velden, zoals schematisch weergegeven in de technische tekening die door Dobbestroom naar aanleiding van de hoorzitting in primo is overgelegd.[6] In het bijzonder wijst de Raad op "TF-veld 2", dat in deze tekening ter linkerzijde van de aansluiting van Dobbestroom is gesitueerd. Een TF-veld wordt gebruikt om zogenoemde toonfrequentsignalen te zenden. Deze signalen worden onder meer gebruikt bij het inschakelen van boilers en van straatverlichting, alsmede bij de omschakeling van kilowattuurmeters van dal- naar piektarief en andersom. Een TF-veld wordt gebruikt voor een grote groep afnemers.[7] Niet valt in te zien waarom er op de locatie waar TF-veld 2 is gesitueerd een TF-veld zou zitten, indien het in deze bezwaarprocedure ter discussie staande stuk kabel als aansluiting moet worden aangemerkt. Integendeel, de aanwezigheid van TF-veld 2 duidt erop dat het omstreden stuk kabel inclusief transformator T-112 moet worden aangemerkt als een netonderdeel dat in functie is ten behoeve van aangeslotenen in het achterliggende middenspanningsnet.

34. De vraag of transformator T-112 uitsluitend ten behoeve van Dobbestroom wordt gebruikt, kan aan de hand van de beschikbare gegevens niet met zekerheid worden beantwoord.[8]

---

[6] Deze schematische tekening is gevoegd bij een e-mail van 7 mei 2008 (kenmerk: 102885/21).
[7] Hierbij moet worden gedacht aan een groep van duizenden tot enkele tienduizenden afnemers.
[8] Opgemerkt zij dat het gelet op ter plaatse bestaande netconfiguratie zeker niet aannemelijk is dat transformator T-112 uitsluitend ten behoeve van Dobbestroom wordt gebruikt.

Naar het oordeel van de Raad is dit ook niet noodzakelijk. De in de voorgaande randnummers beschreven omstandigheden laten, zeker wanneer zij in onderlinge samenhang worden bezien, geen andere conclusie dan dat de transformator T-112 geen onderdeel uitmaakt van de aansluiting van Dobbestroom. De aansluiting van Dobbestroom begint derhalve aan de 10 kV-zijde van de transformator, zodat het schakelstation HS-0 van Dobbestroom is aangesloten op het 10 kV-net van Enexis.

35. Thans gaat de Raad over tot een bespreking van de bezwaren van Dobbestroom, in het licht van het zojuist uiteengezette standpunt.

IV.3 Beoordeling van de bezwaargronden

Recht op exclusief gebruik van de transformator

36. De Raad heeft onder IV.2 uiteengezet welke omstandigheden tot de conclusie leiden dat transformator T-112 niet tot de aansluiting van Dobbestroom behoort. Het standpunt van Dobbestroom dat het feitelijk individueel gebruik van de transformator als enige en doorslaggevende criterium heeft te gelden, vindt naar het oordeel van de Raad geen steun in het recht.

37. Dobbestroom wijst ter onderbouwing van haar standpunt omtrent het feitelijk individueel gebruik als doorslaggevend criterium op de volgende passage uit het Toetsingskader Aansluittarieven: "*De aansluiting is aan te merken als één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak, die individueel ten behoeve van een afnemer worden gebruikt.*" Aan dit argument kan naar het oordeel van de Raad niet de betekenis worden toegekend die Dobbestroom daaraan gehecht wil zien. In de eerste plaats is het Toetsingskader Aansluittarieven niet meer van kracht. De wijze waarop de tarieven tot stand komen, is thans nader uitgewerkt in de Tarievencode. In de Tarievencode is geen bepaling opgenomen met een vergelijkbare strekking als de zojuist aangehaalde passage uit het Toetsingskader Aansluittarieven.

> Overigens kan naar het oordeel van de Raad uit deze passage in het Toetsingskader ook niet de conclusie worden getrokken die Dobbestroom daaraan verbindt. In deze passage van het Toetsingskader was slechts een nadere omschrijving van het begrip aansluiting gegeven. Uit deze nadere omschrijving kan niet de conclusie worden getrokken dat een stuk kabel dat slechts ten behoeve van één afnemer wordt gebruikt, altijd en per definitie als aansluiting zou gelden.[9] Veeleer lijkt uit deze passage een andere conclusie te

[9] Een dergelijke uitleg zou onder omstandigheden ook zeer ongunstige gevolgen kunnen hebben voor een afnemer.

kunnen worden getrokken, namelijk dat wanneer een bepaalde verbinding ten behoeve van meerdere afnemers wordt gebruikt, deze verbinding in ieder geval niet als aansluiting kan worden aangemerkt. Wat daarvan ook zij, het Toetsingskader Aansluittarieven is niet meer van kracht.

Restitutieregeling

38. Evenmin kan naar het oordeel van de Raad betekenis worden toegekend aan het standpunt dat Dobbestroom op de in de artikelen 2.4.5 en 2.4.6 Tc neergelegde restitutieregeling baseert. Uit artikel 2.4.5 Tarievencode blijkt dat een aansluitkabel in net kan veranderen. In tegenstelling tot wat Dobbestroom lijkt te willen betogen, kan uit deze bepaling echter niet worden opgemaakt dat het feitelijk individueel gebruik van een stuk kabel doorslaggevend is voor de beantwoording van de vraag of een stuk kabel al dan niet als aansluiting kwalificeert. Over de afbakening van het begrip aansluiting zegt artikel 2.4.5 Tarievencode niets. Deze bepaling neemt het begrip aansluiting als een gegeven en geeft zelf geen nadere uitleg aan dit begrip.

Beheer transformator; in stand houden verbinding

39. De Raad is met Dobbestroom van oordeel dat uit het enkele feit dat Enexis de transformator T-112 beheert, nog niet de conclusie kan worden getrokken dat deze niet tot de aansluiting van Dobbestroom behoort. Dit doet echter niet af aan hetgeen door de Raad hierboven onder IV.2 is uiteengezet. De aldaar opgesomde omstandigheden laten geen andere conclusie dan dat transformator T-112 niet tot de aansluiting van Dobbestroom behoort.

40. Ook de door Dobbestroom aangevoerde bezwaargrond in verband met het in stand houden van de verbinding, kan niet tot een ander oordeel leiden. Dobbestroom stelt dat het onderhoud van transformator T-112 onder de aansluitdienst van de netbeheerder valt. Dat is onjuist. Mocht de transformator T-112 onderdeel uitmaken van de aansluiting van Dobbestroom, dan nog neemt dit niet weg dat deze transformator buiten het gereguleerde domein valt.[10] In het voorgaande onder IV.2 is dit reeds uiteengezet.

Redelijkheid

41. De Raad overweegt dat de E-wet en de op basis daarvan vastgestelde secundaire regelgeving een dwingend publiekrechtelijk kader scheppen. Op dat dwingend publiekrechtelijk kader kan in het onderhavige geval geen uitzondering worden gemaakt. Dat de HS-o locatie in het verleden door Enexis anders is gekwalificeerd dan thans het geval is, doet hieraan niet af.

[10] TK 1998-1999, 26 303, nr. 3, p. 21-22.

Particulier net

42. De Raad moet concluderen dat hij uit het besluit tot ontheffingverlening noch uit de aanvraag tot ontheffingverlening kan afleiden op welk stuk net de ontheffing exact ziet.[11] Of de HS-0 locatie onder deze ontheffing valt en daarmee als particulier net moet worden aangemerkt, kan de Raad derhalve niet vaststellen.

43. Voorts overweegt de Raad dat zelfs indien zou worden aangenomen dat de HS-0 locatie onder de ontheffing valt, het standpunt van Dobbestroom niet kan worden gevolgd. In artikel 1.2.4 Tarievencode is namelijk bepaald dat voor de toepassing van de Tarievencode heeft te gelden, dat in geval van een aansluiting tussen twee netten van een gelijk spanningsniveau de netten geacht worden over en weer op elkaar te zijn aangesloten. De aansluiting van het vermeende particuliere net van Dobbestroom op het 10 kV-net van Enexis moet voor de toepassing van de Tarievencode dus wel degelijk worden beschouwd als een aansluiting.

44. Tot slot wijst de Raad nog op het volgende. In de ontheffingsaanvraag van Dobbestroom wordt gesteld: "*Dobbestroom vof is eigenaar en exploitant van een 110 kV netaansluiting en een deel van het 10 kV-middenspanningsnet op het bedrijventerrein van AVEBE te Ter Apelkanaal.*"[12] Hieruit valt af te leiden dat Dobbestroom kennelijk zelf ook van mening is dat zij over slechts één aansluiting op het 110 kV-net beschikt. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de HS-50 locatie van Dobbestroom is aangesloten op het 110 kV-net. Indien Dobbestroom van mening is dat de HS-0 locatie eveneens is aangesloten op het 110 kV-net, valt niet in te zien waarom zij in haar ontheffingsaanvraag niet spreekt over twee aansluitingen op het 110 kV-net. De Raad ontleent hieraan dan ook een additioneel argument ter onderbouwing van het oordeel dat de HS-0 locatie van Dobbestroom niet op het 110 kV-net is aangesloten, maar op het 10 kV-net.

Conclusie

45. Het vorenstaande brengt de Raad tot de slotsom dat transformator T-112 niet behoort tot de aansluiting van Dobbestroom, maar deel uitmaakt van het net - niet zijnde aansluiting - van Enexis. De aansluiting van Dobbestroom begint derhalve aan de 10 kV-zijde van de

---

[11] De stukken met betrekking tot de ontheffing zijn door Dobbestroom bij brief van 20 januari 2009 overgelegd. Het betreft de ontheffing welke door de minister van Economische Zaken bij brief van 11 juli 2000 is verleend (kenmerk: E/EM/00043604).

[12] De stukken met betrekking tot de ontheffing zijn door Dobbestroom bij brief van 20 januari 2009 overgelegd. De ontheffingsaanvraag betreft de brief van Dobbestroom van 22 oktober 1998 (kenmerk: UTC 98.143).

transformator, zodat het schakelstation HS-0 van Dobbestroom is aangesloten op het 10 kV-net van Enexis.

V. Kostenvergoeding

46. Gelet op het voorgaande, bestaat er geen aanleiding op grond van artikel 7:15, tweede lid, Awb tot een vergoeding van de in de bezwaarprocedure gemaakte kosten over te gaan.

VI. Besluit

47. Op grond van het vorenstaande besluit de Raad als volgt.

48. De Raad laat het besluit van 8 september 2008, kenmerk: 102885/33, onder verbetering van de motivering in stand.

Datum: 22 april 2009

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze,

W.g.
G. Zijl
Lid van de Raad van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.