

## Nederlandse Mededingingsautoriteit

### BESLUIT

Nummer 103216/20

Betreft zaak: Aanvrager/Stedin

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998.

#### I. Verloop van de procedure

1. Op verzoek van (geanonimiseerd, hierna: aanvrager) heeft Stedin B.V. (hierna: Stedin) op 8 januari 2009 de aansluiting van de aanvrager verzwaard van 1\*35 A naar 3\*25 A. Voor de werkzaamheden is door Stedin een totaal bedrag in rekening gebracht van EUR 512,89 incl. BTW.
2. Bij formulier van 20 maart 2009, ontvangen op 23 maart 2009, heeft de aanvrager zich gewend tot de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) met een klacht tegen Stedin. De aanvrager vindt dat er door Stedin voor het verzwaren van zijn aansluiting te hoge kosten in rekening zijn gebracht. Bovendien heeft Stedin niet gereageerd op een klacht die daarover is ingediend. Bij brief van 24 maart 2009 heeft de Raad de ontvangst van de brief bevestigd, waarbij de brief van de aanvrager is aangemerkt als een aanvraag tot geschilbeslechting energie op grond van artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet).
3. Bij brief van 24 maart 2009 is Stedin in de gelegenheid gesteld om te reageren op de ingediende aanvraag en de daarbij ingediende bijlagen. Bij brief van 6 april 2009 heeft Stedin een ingevuld reactieformulier ingediend.
4. Stedin heeft eveneens bij brief van 6 april 2009 een inhoudelijke reactie gegeven op de klacht van de aanvrager. Hierin heeft Stedin excuses aangeboden voor de late reactie op de klacht die door de aanvrager was ingediend naar aanleiding van de gestuurde rekening. Bovendien heeft Stedin een bedrag van EUR 136,35 incl. BTW in mindering gebracht op de rekening, omdat naar aanleiding van de klacht bleek dat de werkzaamheden binnen een uur waren afgerond in plaats van de gefactureerde twee uur. Bij brief van 10 april 2009 heeft de

aanvrager aangegeven dat hij nog steeds van mening is dat hij teveel heeft betaald voor de verzekering van zijn aansluiting.

5. Op 7 mei 2009 is er een hoorzitting ten kantore van de NMa gehouden. Het verslag van deze hoorzitting is aangehecht.
6. Bij brief van 13 mei 2009 heeft Stedin gereageerd op een tweetal vragen die tijdens de hoorzitting zijn gesteld. In deze brief heeft Stedin een bedrag van EUR 59,50 incl. BTW in mindering gebracht op de rekening, omdat Stedin heeft geconstateerd dat een deel van de kosten dubbel in rekening is gebracht. Bij brief van 26 mei 2009 heeft de aanvrager aangegeven dat het bedrag nog steeds aanzienlijk hoger is in vergelijking met twee andere - hem bekende - situaties.

## II. Het geschil

7. Het geschil ziet op de hoogte van het tarief dat door Stedin in rekening is gebracht voor de verzekering van de aansluiting.
8. Bij de geschilaanvraag was ook onderwerp van geschil dat Stedin geen reactie heeft gegeven op de klacht die door de aanvrager is ingediend. Later is door Stedin alsnog een inhoudelijke reactie gegeven op de klacht van de aanvrager. Als gevolg daarvan heeft de aanvrager dit onderdeel ter zitting ingetrokken.

### *Standpunt aanvrager*

9. In de aanvraag tot geschilbeslechting geeft de aanvrager aan dat het onbegrijpelijk is dat het verzekeren van de aansluiting door het uitwisselen van de zekeringen EUR 512,89 incl. BTW kost. Bij de burens van de aanvrager is drie jaar geleden eenzelfde verandering in de aansluiting uitgevoerd. De werkzaamheden daarvoor waren veel uitvoeriger. Voor deze werkzaamheden werd in totaal slechts EUR 106,48 incl. BTW aan kosten in rekening gebracht. Tevens hebben vrienden van de aanvrager recentelijk ook hun elektriciteitsaansluiting laten wijzigen op exact dezelfde wijze. De netbeheerder Enexis heeft hiervoor een bedrag van totaal EUR 185,64 incl. BTW gefactureerd.

### *Standpunt Stedin*

10. Stedin voert aan dat de vergoeding voor het verwisselen van de elektriciteitsmeter buiten dit geschil gelaten dient te worden. Stedin brengt dit bedrag (EUR 91,63 incl. BTW) namens MDDS in rekening. De geschilprocedure is uitsluitend bedoeld voor geschillen over de wijze waarop een netbeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent. Het geschil kan daarom alleen betrekking hebben op het bedrag van EUR 421,26 incl. BTW.

11. Stedin stelt dat de tarieven voor de aanleg en de wijziging van elektriciteitsaansluitingen ten behoeve van woningen vallen in het zogenaamde 'gereguleerde domein'. Het staat de netbeheerder dus niet vrij haar eigen tarieven vast te stellen. Stedin verwijst daarbij naar artikel 2.4.3. van de Tarievcodes. Daarin staat kort gezegd dat bij wijziging van een aansluiting op verzoek van de aangeslotene een tarief geldt, dat is gebaseerd op voorcalculatorische projectkosten tot een maximum van het aansluittarief. Het maximumtarief voor een nieuwe aansluiting van 3\*25A bedraagt EUR 638,60 incl. BTW. Stedin stelt dat zij haar verplichtingen nakomt zolang de rekening onder dit maximumbedrag blijft.
12. Met betrekking tot het tarief van EUR 106,48 incl. BTW, dat in 2005 bij de buurman van de aanvrager is gefactureerd, is ter zitting door Stedin aangegeven dat het bedrag herkend wordt als het toenmalige tarief voor het wisselen van patronen in verband met een capaciteitsaanpassing naar 1\*35A. Omdat de aanvrager een beschrijving heeft gegeven van uitgebreidere werkzaamheden veronderstelt Stedin dat er een vergissing is gemaakt of dat er ook werkzaamheden in het kader van onderhoud hebben plaatsgevonden die voor rekening van Stedin behoren te blijven.
13. Ten aanzien van de overgelegde rekening van netbeheerder Enexis heeft Stedin ter zitting gesteld dat vergelijking niet mogelijk is. Stedin heeft immers een eigen discretionaire bevoegdheid. Bovendien is de rekening van Enexis niet gespecificeerd en ontbreken daarop de kosten voor het verwisselen van de meter.

### III. Juridisch kader

#### *Elektriciteitswet 1998*

14. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan op grond van artikel 51 van de E-wet een klacht indienen bij de Raad.
15. Ingevolge artikel 26b, lid 1, van de E-wet worden bij ministeriële regeling regels gesteld met betrekking tot de tariefstructuren en voorwaarden als bedoeld in de artikelen 27 en 31 van de E-wet.
16. Ingevolge artikel 27, lid 1, van de E-wet - voor zover relevant - zenden de gezamenlijke netbeheerders, met inachtneming van de in artikel 26b van de E-wet bedoelde regels, aan de Raad een voorstel met betrekking tot de door hen te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net.

17. Ingevolge artikel 36, lid 1, van de E-wet - voor zover relevant - stelt de Raad de tariefstructuren vast.

*Regeling tariefstructuren en voorwaarden elektriciteit*

18. Ingevolge artikel 2, lid 1, van de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden elektriciteit wordt in de tariefstructuren van het tarief voor aansluiting op een net, bedoeld in artikel 27, eerste lid, van de E-wet:
- (...);
  - (...);
  - (...);
  - aangegeven welke kosten zijn verbonden aan eindigen, wijzigen of verlengen van het aansluitcontract;
  - (...).

*TarievenCode Elektriciteit*

19. Ingevolge artikel 2.3.3.A van de Tarievencode (hierna: TC) wordt - voor zover relevant – voor het berekenen van de tarieven gebaseerd op de voorcalculatorische kosten de onderstaande standaardfactuur toegepast.

<i>Materiaal</i>	<u>Componentbeschrijving</u>	<u>Hoeveelheid componenten</u>	<u>Kosten per eenh. comp.</u>	
Materiaalkosten knip	1. X	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	2. Y	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	3. Z etc.	.....	EURO..... per .....	EURO.....
Materiaalkosten verbinding(en)	1. X	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	2. Y	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	3. Z etc.	.....	EURO..... per .....	EURO.....
Materiaalkosten beveiliging	1. X	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	2. Y	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	3. Z etc.	.....	EURO..... per .....	EURO.....
Overige materiaalkosten				EURO.....
Totaal materiaalkosten				EURO.....
<i>Arbeid</i>		<u>Aantal uur</u>	<u>Loonkosten per uur</u>	
Loonkosten knip		.....	EURO.....	EURO.....
Loonkosten verbinding(en)		.....	EURO.....	EURO.....
Loonkosten beveiliging		.....	EURO.....	EURO.....
Totaal loonkosten				EURO.....
<i>Bijzondere kosten</i>	<u>Soortbeschrijving</u>	<u>Hoeveelheid</u>	<u>Kosten per eenheid</u>	
	1. X	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	2. Y	.....	EURO..... per .....	EURO.....
	3. Z etc.	.....	EURO..... per .....	EURO.....
<b>Totaal voorcalculatorische projectkosten</b>				<b>EURO.....</b>

20. Ingevolge artikel 2.4.3. van de TC geldt - bij wijziging van een aansluiting - een tarief gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten tot een maximum van het aansluittarief dat geldt voor de nieuwe aansluiting volgens de tabel genoemd onder 2.3.3.C. Dit tarief mag worden verhoogd met de eenmalige bijdrage conform artikel 2.4.1 voor het verwijderen van de oude aansluiting.
21. Ingevolge artikel 2.4.4. van de TC wordt voor het berekenen van de voorcalculatorische projectkosten voor het wijzigen van een aansluiting ex artikel 2.4.3 de wijze, zoals bepaald in artikel 2.3.3.A van de TC, toegepast.

#### **IV. Beoordeling van het geschil**

##### *Afbakening van het geschil*

22. Bij de verzwaring van de aansluiting van de aanvrager is ook de meter verwisseld. Een verwisseling van de meter valt in het vrije domein. De tarieven die daarvoor in rekening zijn gebracht staan derhalve niet ter beoordeling van de NMa en vallen dan ook buiten bereik van deze geschilprocedure.
23. Door Stedin is tijdens de behandeling van het geschil de rekening tweemaal verlaagd. De eerste maal heeft Stedin toegegeven dat de arbeidsuren te hoog waren ingeschat. De rekening is met een bedrag van EUR 136,35 incl. BTW verlaagd. De tweede maal heeft Stedin aangegeven dat er met betrekking tot de reistijd ten behoeve van de meterwisseling en de fysieke meterwisseling een overlap is met de vergoedingen die Stedin voor haar eigen werkzaamheden heeft gefactureerd. Stedin geeft aan dat zij alsnog een bedrag van EUR 59,50 incl. BTW in mindering brengt op het te betalen door de aanvrager. Daarmee resteert er een bedrag EUR 225,41 incl. BTW voor het verzwaren van de aansluiting.
24. Het geschil heeft derhalve betrekking op het deel van de rekening dat ziet op de verzwaring van de aansluiting, ten bedrage van EUR 225,41 incl. BTW.

##### *Beoordeling*

25. Uit artikel 2.4.3. van de TC volgt dat het tarief bij een verzwaring van een aansluiting op verzoek van de aangeslotene is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten. Dit zijn kosten die vooraf worden berekend. De Raad wil er bij de verdere beoordeling van de rekening dan ook op wijzen dat de geschillenprocedure niet tot doel kan hebben alsnog een nacalculatie te bewerkstelligen. De Raad dient derhalve te beoordelen of het bedrag van EUR 225,41 incl. BTW een correcte voorcalculatie is.

26. De Raad stelt vast dat Stedin in de procedure heeft toegegeven een inschattingsfout te hebben gemaakt ten aanzien van het aantal arbeidsuren. De geschatte arbeidsduur wijkt in een zo grote mate af van de gerealiseerde arbeidsduur, dat de Raad oordeelt dat sprake is geweest van een onjuiste voorcalculatie. Ook ten aanzien van de kosten die twee maal in rekening zijn gebracht staat naar het oordeel van de Raad vast dat sprake is van een onjuiste voorcalculatie. De klacht was derhalve aanvankelijk gegrond.
27. De aanvrager stelt dat het uiteindelijke bedrag van EUR 225,41 incl. BTW nog te hoog is omdat drie jaar geleden voor eenzelfde verzekering slechts EUR 106,48 incl. BTW in rekening is gebracht. De Raad stelt vast dat de stelling van de aanvrager niet is onderbouwd met een verklaring van de bureaus, noch met een gespecificeerde rekening van die ingreep. Daarnaast is door de aanvrager ter zitting toegegeven dat het een andere verzekering betrof, aangezien het resultaat na verzekering niet 3\*25A, maar 1\*35A was. Bovendien is onvoldoende weersproken dat het bedrag van die ingreep is gebaseerd op het toenmalige tarief voor een verzekering naar 1\*35A, zoals Stedin stelt. De Raad is derhalve van oordeel dat niet gesproken kan worden van een vergelijkbare ingreep, zodat dit punt verder buiten beschouwing dient te blijven.
28. De aanvrager verwijst ook naar een recente rekening van een kennis van hem. Het gaat in dit geval om een andere netbeheerder, Enexis. In het algemeen is de Raad van oordeel dat de kosten voor werkzaamheden per netbeheerder kunnen verschillen, zodat een gedetailleerde vergelijking niet mogelijk is. Daarnaast blijkt uit openbare informatie van Enexis<sup>1</sup> dat het bedrag van EUR 185,64 incl. BTW een minimumbedrag betreft, waarin - bijvoorbeeld - nog geen kosten van een technische schouw (standaard EUR 114,84 incl. BTW) zijn meegenomen. De Raad ziet derhalve niet in hoe dit argument de stelling kan onderbouwen dat sprake is van een onjuiste voorcalculatie door Stedin.
29. Gelet op het voorgaande was de klacht aanvankelijk gegrond, maar aangezien Stedin sindsdien tot aanpassing is overgegaan, is de klacht inmiddels ongegrond. Ook de verwijzing naar de werkzaamheden bij anderen verandert dit oordeel niet.

*Conclusie*

30. De aanvankelijke klacht van de aanvrager was gegrond. Stedin heeft dit echter ingezien en de rekening aangepast. Het klacht betreft thans de rekening van EUR 225,41 incl. BTW. De Raad oordeelt dat niet is gebleken dat dit bedrag een onjuiste voorcalculatie weerspiegelt. De klacht is derhalve ongegrond.

---

<sup>1</sup> www.enexis.nl: 'verzekering elektriciteitsaansluiting'.

## V. Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit:

I. verklaart de klacht van de aanvrager ongegrond.

Datum: 1 juli 2009

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,  
namens deze,

Wg.  
Drs. P.J. Plug,  
Directeur Energiekamer

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.*