

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 103129/42

Betreft zaak: Geschil Knoppert vs. Westland

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998.

I Verloop van de procedure

1. Op 2 december 2008, heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Fa J.W. Knoppert & Zn (hierna: Knoppert). Het betreft een geschil met Westland Infra Netbeheer B.V. (hierna: Westland).
2. Bij brief van 9 december 2008 is Westland in de gelegenheid gesteld te reageren op de ingediende aanvraag. Op 22 december 2008 is de reactie van Westland ontvangen.
3. Op 2 februari 2009 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Daar zijn vertegenwoordigers van Knoppert en Westland verschenen. Het verslag van de hoorzitting is bij brief van 10 april 2009 aan partijen verzonden.
4. Knoppert en Westland hebben op respectievelijk 11 en 16 februari 2009 aanvullende stukken ingediend. Naar aanleiding daarvan zijn door de NMa nog vragen gesteld aan partijen en heeft ieder nog twee weken de gelegenheid gekregen op elkaars antwoorden te reageren. Knoppert heeft niet tijdig gebruik gemaakt van deze gelegenheid en de door hem te laat ingediende stukken zijn daarom buiten beschouwing gelaten.

II Het geschil

5. Het geschil heeft betrekking op de aanvraag van Knoppert voor een elektriciteitsaansluiting met een capaciteit van 2,4 MVA op de locatie Bloemenlaan 8, te 's-Gravenzande, en de aanvraag voor dezelfde aansluiting op de locatie Lange Stukken 8, eveneens in 's-Gravenzande.
6. Knoppert is van mening dat de aanvraag moet worden beschouwd als een aanvraag voor een nieuwe elektriciteitsaansluiting. Het perceel waarvoor de aanvraag door Knoppert is gedaan behoort niet tot het WOZ-object waarop Knoppert reeds een aansluiting heeft. In de tweede plaats is het volgens Knoppert mogelijk meerdere aansluitingen per WOZ-object te hebben. Zijn nieuwe aansluiting dient daarom tegen het standaardtarief van een nieuwe aansluiting te worden aangeboden door Westland en niet tegen het tarief wat Westland in rekening heeft gebracht.
7. Westland daarentegen is van mening dat de aanvraag moet worden beschouwd als een wijziging van de bestaande aansluiting waarbij slechts de capaciteit van deze aansluiting wordt vergroot. Het perceel waarop de bestaande aansluiting van Knoppert is gelegen en de percelen waarvoor de nieuwe aansluiting is gevraagd, behoren allen tot hetzelfde WOZ-object op naam van Knoppert Tuinbouw B.V. zodat geen sprake is van een aanvraag voor een nieuwe aansluiting maar van een aanvraag tot wijziging van een bestaande aansluiting. Westland heeft daarom de kosten van verzwaaring van de bestaande aansluiting in rekening gebracht en niet het standaardtarief van een nieuwe aansluiting, dat lager ligt.

III Juridisch kader

E-wet 1998

8. Ingevolge artikel 51, eerste lid, E-wet kan een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, een klacht bij de Raad indienen.
9. Ingevolge artikel 1, eerste lid, onderdeel b, E-wet wordt onder 'aansluiting' verstaan: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e van de Wet waardering onroerende zaken, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau.

10. Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e en f, E-wet heeft de netbeheerder in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:
 - e. op de grondslag van artikel 23 derden te voorzien van een aansluiting op de netten [...];
11. Ingevolge artikel 23, eerste lid, E-Wet is de netbeheerder verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.
12. Ingevolge artikel 23, tweede lid, E-wet onthoudt de netbeheerder zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.
13. Ingevolge artikel 26b E-wet worden bij ministeriële regeling regels gesteld met betrekking tot de tariefstructuren en voorwaarden als bedoeld in de artikelen 27 en 31.
14. Ingevolge artikel 27, eerste lid, E-wet zenden de gezamenlijke netbeheerders met inachtneming van de in artikel 26b bedoelde regels aan de Raad een voorstel met betrekking tot de door hen jegens afnemers te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net, van het tarief waarvoor transport van elektriciteit, met inbegrip van de invoer, uitvoer en doorvoer van elektriciteit, ten behoeve van afnemers zal worden uitgevoerd [...].
15. Ingevolge artikel 27, tweede lid, van de E-wet wordt in de tariefstructuren in ieder geval opgenomen dat:
 - [..]
 - d. iedere afnemer recht heeft te worden aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net met een bij zijn aansluiting behorend spanningsniveau [...];
 - e. aanpassingen in het net die verband houden met het maken van een aansluiting komen voor rekening van de netbeheerder die het betreffende net beheert;
 - g. het aansluittarief wordt gebaseerd op de grootte van de aansluitcapaciteit.

16. Ingevolge artikel 36, eerste lid, E-wet stelt de Raad de tariefstructuren en voorwaarden vast. Dit besluit wordt wel de Tarievenscode Elektriciteit (hierna: TC) bevat de tariefstructuren, bedoeld in artikel 27 E-wet.
17. Ingevolge artikel 41c, eerste lid, E-wet stelt de Raad de tarieven, die kunnen verschillen voor de verschillende netbeheerders en voor onderscheiden tariefdragers, jaarlijks vast. Dit besluit wordt wel het Tariefbesluit genoemd.

Tarievenscode Elektriciteit

18. Ingevolge artikel 1.1.1 van de Tarievenscode beschrijft deze regeling de elementen en wijze van berekening van het tarief waarvoor producenten en verbruikers zullen worden aangesloten op een net (de aansluitdienst), van het tarief waarvoor transport van elektriciteit, met inbegrip van de invoer, uitvoer en doorvoer van elektriciteit, ten behoeve van producenten en verbruikers zal worden uitgevoerd (de transportdienst) en van het tarief waarvoor de systeemdiensten zullen worden verricht.
19. Ingevolge artikel 2.3.1 van de Tarievenscode bestaat het aansluittarief uit ten hoogste drie tariefdragers:
 - a. een eenmalige bijdrage op basis van initiële investeringskosten [...];
20. Ingevolge artikel 2.3.2.A van de Tarievenscode bestaat het eenmalig aansluittarief uit een bedrag dat is opgebouwd uit een vast bedrag voor de verbreking van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van een afnemer met dat net tot stand te brengen (de knip), een vast bedrag voor het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden (de beveiliging) en een vast bedrag voor het tot stand brengen van een verbinding met een maximale kabellengte van 25 meter tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen (de verbinding), aangevuld met een bedrag per meter voor elke meter meer dan die 25 meter.
21. Ingevolge artikel 2.4.3 van de Tarievenscode geldt bij wijziging van een aansluiting op verzoek van aangeslotenen een tarief gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten met betrekking tot een dergelijke wijziging tot een maximum van het aansluittarief dat geldt voor de nieuwe aansluiting volgens de tabel genoemd onder 2.3.3.C. plus eventueel de éénmalige bijdrage conform artikel 2.4.1 voor het verwijderen van de oude aansluiting.

22. Ingevolge artikel 2.4.4. wordt voor het berekenen van de voorcalculatorische projectkosten voor het wijzigen van een aansluiting ex artikel 2.4.3 de wijze, zoals bepaald in artikel 2.3.3.A, toegepast.
23. Ingevolge artikel 2.3.3.A, aanhef en onder b, van de Tarievenscode geldt [...] voor aansluitingen met een capaciteit van meer dan 1 MVA en waarbij de afnemer de netbeheerder heeft verzocht om van de standaardaansluiting af te wijken een aansluittarief dat is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten met betrekking tot een dergelijke aansluiting. Voor het berekenen van de tarieven gebaseerd op de voorcalculatorische kosten wordt de onderstaande standaardfactuur toegepast.¹

IV Feiten

24. Op grond van de inhoud van de door partijen overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, stelt de Raad de volgende feiten en omstandigheden vast.
25. Knoppert beschikte reeds over een aansluiting op het adres Monsterseweg 123, te 's-Gravenzande.
26. Knoppert heeft eerst een nieuwe aansluiting van 2,4 MW aangevraagd bij Westland ten behoeve van een nieuwe WKK-installatie op het adres Bloemenlaan 8. Bij brief van 14 augustus 2008 heeft Westland Knoppert een offerte gestuurd voor het aanpassen van de bestaande aansluiting van maximaal 5,4 MVA op het adres aan de Monsterseweg 123 in 's-Gravenzande.
27. Vervolgens heeft Knoppert gevraagd om een aansluiting voor 2,4 MVA op de locatie Lange Stukken 8. Op 9 oktober 2008 heeft Westland in reactie hierop wederom een offerte uitgebracht voor het aanpassen van een elektriciteitsaansluiting van maximaal 5,4 MVA aan de Monsterseweg 123 in 's-Gravenzande.
28. In beide offertes zijn de geoffreerde prijzen hetzelfde, in beide gevallen wordt geoffreerd voor een totaal bedrag van EUR 319.658,33, exclusief BTW en is dit bedrag

¹ De standaardfactuur is hier niet opgenomen. Deze dient een overzicht te geven van materiaalkosten (voor knip, verbinding(en), beveiliging en overige materialen; alles gespecificeerd met een componentbeschrijving, hoeveelheid componenten en kosten per eenheid component), arbeid loonkosten (uitgesplitst naar knip, verbinding(en) en beveiliging; gespecificeerd naar aantal uren en loonkosten per uur) en bijzondere kosten (met soortbeschrijving, hoeveelheid en kosten per eenheid).

op identieke wijze opgebouwd. Deze kosten zijn opgebouwd uit de kosten voor een aansluiting van maximaal 5,4 MVA van EUR 167.435,33 plus een bijdrage voor het vermogensbeslag op het distributienet ter hoogte van EUR 187.223. Op deze kosten wordt een bedrag van EUR 35.000 in vermindering gebracht door verrekening met het materiaal van de huidige aansluiting dat hergebruikt zal worden.

V Standpunt Knoppert

29. Knoppert is het niet eens met het feit dat Westland haar geen nieuwe aansluiting van 2,4 MW op de locatie Bloemenlaan 8 en Lange stukken 8 voor teruglevering wil bieden tegen een bedrag van EUR 55.000 maar slechts een verzwaring van de bestaande aansluiting op de Monsterse weg 123 tot 5,4 MVA wil leveren.
30. Knoppert is van mening dat het wel mogelijk is een tweede – nieuwe – aansluiting aan te vragen als de installatie achter de meter van de bestaande aansluiting niet is c.q. wordt verbonden met de installatie achter de meter van de nieuwe aansluiting. Dit zou volgens Knoppert zijn bepaald in de uitspraak van de rechtbank Rotterdam in de zaak Vopak vs. Eneco. Om te onderbouwen dat sprake kan zijn van meerdere aansluitingen per onroerende zaak verwijst Knoppert naar de uitspraak van de Hoge Raad inzake ProRail en naar de uitspraak van de rechtbank Rotterdam inzake Vopak en Eneco.²
31. Tijdens de hoorzitting stelde Knoppert zich op het standpunt dat de Bloemenlaan 8 (en ook Lange Stukken 8) en de Monsterseweg 123 niet behoren tot hetzelfde WOZ-object. Hij beroept zich vervolgens op de aansluitplicht van de netbeheerder uit artikel 23 van de E-wet.
32. Voorts beroept Knoppert zich op artikel 26a respectievelijk artikel 28, derde lid, van de E-wet op grond waarvan de netbeheerder verplicht is redelijke, objectieve en niet-discriminatoire voorwaarden te hanteren. Knoppert is van mening dat er sprake is van discriminatie. Knoppert wordt ten onrechte een nieuwe aansluiting op de Bloemenlaan 8 geweigerd terwijl het bedrijf op de Bloemenlaan 8 gescheiden is van de andere bedrijven van Knoppert. Wanneer dit perceel aan een derde wordt verkocht, kan deze derde wel een nieuwe aansluiting van 2,4 MVA op de Bloemenlaan 8 krijgen.
33. Tot slot is Knoppert van mening dat de handelwijze van Westland discriminatoir is nu - als het standpunt van Westland zou worden gevolgd - het lage standaardtarief wel

² HR 30 maart 2007, LJN AZ4063 en Rb Rotterdam 25 juni 2003.

van toepassing zou zijn voor een aansluiting op bijvoorbeeld Bloemenlaan 8 indien dit perceel aan een ander toebehoorde.

VI Standpunt Westland

34. Westland beschouwt de aanvraag van een nieuwe aansluiting als een uitbreiding op de reeds bestaande aansluiting en wil geen tweede aansluiting leveren.
35. In de eerste plaats is Westland van mening dat Knoppert één en hetzelfde bedrijf is dat op meerdere (aan elkaar grenzende) adressen zijn ondernemingsactiviteiten ontplooit.
36. In de tweede plaats behoren de adressen waarvoor Knoppert zijn nieuwe aansluiting vraagt (Bloemenlaan 8 en Lange Stukken 8) tot het zelfde WOZ-object als het adres Monsterseweg 123 waar Knoppert al over een aansluiting beschikt. Er is geen recht op een nieuwe aansluiting indien op het WOZ-object al een aansluiting aanwezig is, zoals in het onderhavige geval. Honorering van het verzoek van Knoppert zou betekenen dat in strijd met het kostenveroorzakingsbeginsel de werkelijke kosten worden afgewenteld op alle andere aangeslotene op het door Westland beheerde net.
37. Het bedrag dat Westland heeft geoffeerd bestaat uit drie delen: EUR 167.435,33 als vergoeding voor de knip, beveiliging en verbinding (max. 25 meter). Dit tarief is gebaseerd op het tarief 2007 (dat doorliep in 2008) dat werd vastgesteld door de NMa, aldus Westland. Het bedrag van EUR 35.000 dat in mindering werd gebracht op de totale kosten betreft een vergoeding aan de klant voor het hergebruik van materiaal van de huidige aansluiting. Het bedrag van EUR 187.223 betreft een vergoeding voor zover deze verbinding langer is dan 25 meter. Normaliter wordt een verbinding naar het dichtstbijzijnde TS/MS station aangelegd. Echter met deze offerte heeft Westland een alternatief aangeboden dat voor de klant tot lagere kosten leidt door aan te sluiten op een 20 kV tracé binnen het netwerk van Westland. Het bedrag is als volgt berekend: $3345 \text{ meter (a)} \times 45\% \text{ (b)} \times 124,38 \text{ (c)} = 187.223$.
 - (a) Vastgesteld aantal meters tussen het WOZ-object van Knoppert en het dichtstbijzijnde TS/MS station, het station Zwartendijk. Hiertoe heeft Westland een kaart overgelegd waarop het tracé is aangegeven. Op deze kaart staat echter niet alleen het station Zwartendijk maar ook station Monster 1.
 - (b) De toelichting van Westland op het percentage van 45% luidt: 'Ons voorstel is om u aan te sluiten in het locale distributienet i.p.v. een eigen kabel naar het dichtstbijzijnde 25kV MS-station. De kosten voor de bijdragen op deze aansluitwijze zijn gebaseerd op het totale maximale vermogensbeslag gedeeld door het door u

gewenste vermogen x de kosten per meter voor nieuw aan te leggen bekabeling. Dit houdt in dat u slechts ongeveer 45% bedraagt in de aanleg kosten van de benodigde bekabeling. Wij willen u er wel op attenderen dat het maximale vermogen voor deze aansluiting gelijk is aan het in deze offerte genoemde maximale producent vermogen. Bij uitbreiding van deze capaciteit dient u een nieuwe aanvraag te plaatsen',
(c) het standaardtarief 2007 (dat doorliep in 2008) per meter meerlengte.

VII Beoordeling van het geschil

Bevoegdheid

38. De Raad is op grond van artikel 51 van de E-wet bevoegd om op de klacht van Knoppert te beslissen nu de klacht de wijze betreft waarop Westland aan zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet voldoet. In dit geschil staat immers de vraag centraal of Westland met haar offertes van 14 augustus 2008 en 19 oktober 2008 voldoet aan haar verplichtingen uit artikel 23, eerste lid van de E-wet om degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting tegen een tarief en tegen de voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van de E-wet.

Aansluitverplichting

39. Op de netbeheerder rust op grond van artikel 23, eerste lid, van de E-wet de verplichting om degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net.
40. In de definitie van het begrip 'aansluiting' wordt het begrip 'onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken' (hierna: WOZ-object) gehanteerd. Een aansluiting is immers een verbinding tussen enerzijds het net en anderzijds het WOZ-object.
41. In het onderhavige geval beschikte Knoppert reeds over een aansluiting, namelijk op het adres Monsterseweg 123. De 'nieuwe' aansluiting is aangevraagd voor het adres Bloemenlaan 8 en later voor Lange stukken 8. De vraag is nu of de nieuwe aansluiting is aangevraagd voor hetzelfde WOZ-object of voor een ander WOZ-object. In het eerste geval moet immers beoordeeld worden of Knoppert recht heeft op een tweede standaardaansluiting op hetzelfde WOZ-object of dat Westland dit verzoek terecht als een verzwaaring van de bestaande aansluiting heeft gekwalificeerd. Wanneer de locatie waarvoor de aansluiting wordt gevraagd niet tot het hetzelfde WOZ-object behoort, geldt de aansluitplicht voor dit andere WOZ-object onverkort, indien dit nog niet beschikt over een aansluiting.

42. Juist over de vraag of Bloemenlaan 8 en Lange stukken 8 behoren tot hetzelfde WOZ-object als de Monsterse weg 123 zijn partijen verdeeld. Knoppert stelt dat het perceel Monsterseweg 123 deel uit maakt van een ander WOZ-object dan Bloemenlaan 8 en Lange stukken 8. Hiertoe heeft Knoppert de WOZ-beschikkingen van de gemeente Westland uit 2007 en 2008 overgelegd.
43. Westland daarentegen beroept zich op twee verklaringen van een ambtenaar van de gemeente Westland en informatie van het Kadaster en correspondentie tussen Knoppert en Westland.
44. Uiteindelijk wordt de vraag of de percelen tot één WOZ-object behoren of niet bepaald door de gemeente en volgt de NMa in beginsel het oordeel van de gemeente op dit punt. Om te bezien wat het oordeel van de gemeente hierover is, dient eerst vastgesteld te worden voor welke percelen de aanvragen zijn ingediend.
45. Met betrekking tot de aanvraag voor Bloemenlaan 8 hebben partijen beide verklaard dat de aanvraag voor Bloemenlaan 8, wat meerdere perceelnummers omvat, betrekking had op het perceel met het kadastrale nummer 6295.
46. Met betrekking tot de aanvraag voor Lange Stukken 8, wat ook meerdere perceelnummer omvat, acht de Raad het aannemelijk dat de aanvraag voor Lange stukken 8 betrekking heeft op perceel 5474 zoals Westland stelt en niet op perceel 5473 zoals Knoppert waarschijnlijk per abuis verklaart.
47. Hiertoe overweegt de Raad het volgende. De aanvraag van de aansluiting is voor Lange Stukken 8 niet overgelegd, wel is er een afschrift van een email van Westland d.d. 23 september 2008 overgelegd waaruit blijkt dat de aanvraag voor Lange stukken 8 niet compleet was. Op dit afschrift is aangegeven dat het een aanvraag voor een tuinbouwbedrijf betrof. Uit de gegevens van het kadaster blijkt dat perceelnummer 5473 een woonhuis betreft van een onbekend echtpaar. Voorts vermeldt de verklaring van de gemeente van 9 februari 2009 dat perceel 5474 sinds 1 januari 2004 deel uit maakt van het WOZ-object Lange Stukken TNBW dat op naam staat van JW Knoppert Tuinbouw B.V. Uit bovenstaande gegevens in onderlinge samenhang bezien leidt de Raad af dat de aanvraag voor Lange Stukken 8 betrekking moet hebben op perceel 5474.
48. Uit de verklaring van de ambtenaar van de gemeente Westland in de e-mail van 9 februari blijkt dat de percelen met perceelnummer 4895 (Monsterseweg 123), perceelnummer 6295 (Bloemenlaan 8) en perceelnummer 5474 in het kader van de Wet WOZ tot het object Lange Stukken 5 TNBW horen. Zij behoren derhalve tot

dezelfde onroerende zaak in de zin van de WOZ. Eigenaar van dit WOZ-object is JW Knoppert Tuinbouw B.V zo blijkt ook de bijbehorende WOZ-beschikkingen die betrekking hebben op 2007 en 2008. Dit alles stemt ook overeen met deze beschikkingen.

49. De Raad stelt derhalve vast dat de percelen waarvoor een nieuwe aansluiting is aangevraagd (namelijk Bloemenlaan 8 en Lange stukken 8) en het perceel waar reeds een aansluiting van Knoppert aanwezig is tot hetzelfde WOZ-object Lange Stukken 5 TNBW behoort.

Reikwijdte aansluitplicht: recht op tweede aansluiting

50. Nu Knoppert op het WOZ-object waarvoor hij om een nieuwe aansluiting verzocht, reeds over een aansluiting beschikte, moet de vraag worden beantwoord of aan artikel 23 van de E-wet een recht kan worden ontleend door Knoppert op een tweede (standaard)aansluiting.
51. Noch uit de tekst van artikel 23 van de E-wet alsmede artikel 16, eerste lid, onder e van de E-wet noch uit de wetsgeschiedenis valt een dergelijk recht op meer dan één aansluiting af te leiden.
52. Omgekeerd is wel uit de tekst van de wet en de wetsgeschiedenis te destilleren dat er recht bestaat om aangesloten te worden op het net en een recht bestaat op 'een aansluiting' wat zich logischerwijs beperkt tot één aansluiting.
53. Op grond van artikel 16, eerste lid, onder e, van de E-wet heeft de netbeheerder tot taak derden te voorzien van *een* aansluiting op de netten. Ook op grond van artikel 23, eerste lid, van de E-wet bestaat voor de netbeheerder de verplichting degene die daarom verzoekt te voorzien van *een* aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van Hoofdstuk 3 van de E-wet. Indien de wetgever had bedoeld een recht vast te leggen op meerdere aansluitingen, was hier wel het meervoud 'aansluitingen' gehanteerd en niet de term 'een aansluiting'.
54. Uit de wetsgeschiedenis³ valt te destilleren dat het recht op aansluiting ziet op het recht op toegang tot het net. Zo hebben bijvoorbeeld de taken van de netbeheerder die genoemd zijn in artikel 16 onder meer te maken met het mogelijk maken van toegang tot het net. Deze toegang mag een afnemer niet worden onthouden en dient tegen non-discriminatoire voorwaarden ter beschikking worden gesteld. In de

³ TK 1997-1998, 25 621, nr 3, p 6,7 25, 26, 30 en 34.

toelichting op artikel 22 van de E-wet staat dan ook dat de netbeheerder binnen het kader van de beheerstaken verplicht is een ieder die daarom verzoekt, aan te sluiten op het door hem beheerde elektriciteitsnet.

55. Uit het recht op toegang tot het net is echter niet een recht om meerdere aansluitingen op het net af te leiden. Wel impliceert artikel 2.1.3 van de TarievenCode dat de door de aangeslotene gewenste *aansluitcapaciteit* wordt geboden door de netbeheerder.
56. Knoppert beroept zich voor het recht op meer dan één aansluiting op de jurisprudentie en meer in het bijzonder op een uitspraak van de rechtbank in de zaak Vopak Terminal Europoort B.V. CS – Eneco Netbeheer B.V. en het arrest van de Hoge Raad in de zaak Prorail B.V.- NV Continuon Netbeheer B.V.⁴ Een dergelijk recht op méér dan één aansluiting is echter niet uit deze uitspraken af te leiden.
57. Zowel in de zaak ProRail als in de zaak Vopak staat ter discussie of de definitie van aansluiting in artikel 1, lid 1, onder b, van de E-wet dwingt tot de conclusie dat één onroerende zaak (één WOZ-object) maar één aansluiting kan hebben per tariefcategorie per netbeheerder. Het gaat in deze zaken, anders dan in het onderhavige geval, over de kwalificatie als aansluiting van bestaande verbindingen op één WOZ-object. Met de rechtbank en de Hoge Raad is de Raad van mening dat de definitie van artikel 1, lid 1, onder a, van de E-wet er niet aan in de weg staat dat er meerdere aansluitingen per WOZ-object bestaan. Dit brengt echter niet tevens met zich mee dat een afnemer recht heeft op meer dan één aansluiting, zoals Knoppert lijkt te suggereren door de verwijzing naar beide uitspraken.⁵

Conclusie

58. Gelet op bovenstaande is de Raad van oordeel dat artikel 23, eerste lid, van de E-wet niet voorziet in een recht van een afnemer op een tweede aansluiting. Wel heeft een afnemer in beginsel recht op een aansluiting met de capaciteit die hij wenst. Een dergelijk aansluiting heeft Westland aangeboden. Artikel 23, eerste lid, van de E-wet is door Westland derhalve niet geschonden.

Discriminatie

59. Het verwijt van Knoppert dat Westland zou discrimineren treft geen doel. Van discriminatie is immers geen sprake nu het niet zo is dat Westland gelijke gevallen

⁴ Rechtbank Rotterdam 25 juni 2003 respectievelijk HR 30 maart 2007.

⁵ Overigens betreft de ProRail zaak het (periodiek) transporttarief en de Vopak zaak het periodiek aansluittarief terwijl in de zaak van Knoppert het eenmalig aansluittarief ter discussie staat.

ongelijk behandelt. De door Knoppert beschreven situaties zijn ongelijke gevallen die Westland terecht niet op dezelfde manier behandelt.

Kosten van de aansluiting

60. Nu de Raad heeft geconcludeerd dat er voor Knoppert geen recht bestaat op een tweede aansluiting op hetzelfde WOZ-object tegen het standaardtarief en Westland derhalve terecht de aanvraag van Knoppert als een aanvraag om wijziging van de capaciteit van de bestaande aansluiting heeft aangemerkt, rest de vraag of de door Westland geoffreerde prijzen in overeenstemming zijn met paragraaf 5 en 6 van de E-wet.

61. Op grond van artikel 2.4.3 van de Tarievencode geldt bij wijziging van een aansluiting op verzoek van de aangeslotene een tarief gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten van deze wijziging tot een maximum van het aansluittarief dat geldt voor de nieuwe aansluiting. De onderhavige aanvraag van Knoppert leidt tot een vergroting van de capaciteit van de aansluiting tot 5,4 MVA. Op grond van bijlage 1 van het "Besluit tot vaststelling van de maximum nettarieven elektriciteit voor het jaar 2007 voor Westland Energie Infrastructuur B.V. d.d. 31 januari 2007" (hierna: 'Tarievenbesluit Westland') wat ook in 2008 werd gehanteerd, wordt voor aansluitingen "> 3,0 MVA en t/m 10 MVA" een bedrag van EUR 167.435,33 gehanteerd als "éénmalige aansluitvergoeding t/m 25 meter". Precies dit bedrag is geoffreerd door Westland als eenmalige aansluitvergoeding voor de aansluiting met een capaciteit van 5,4 MVA.

62. Hoewel Westland een bedrag offreert dat valt binnen het maximum aansluittarief wat hiervoor geldt, heeft Westland hierbij niet het vereiste inzicht in de kosten geboden met behulp van de hiervoor in de Tarievencode verplicht voorgeschreven standaardfactuur. Hiermee heeft Westland in strijd gehandeld met artikel 2.4.4 juncto 2.3.3.A van de Tarievencode.

63. Naast deze eenmalige aansluitkosten kan Westland op grond van bijlage 1 bij het Tarievenbesluit Knoppert een bedrag van EUR 124,38 per meter in rekening brengen. Westland brengt evenwel een bedrag van EUR 187.233 in rekening als 'Bijdrage vermogensbeslag distributienet'. Westland heeft uitgelegd dat deze 'Bijdrage vermogensbeslag distributienet' een vergoeding betreft voor de verbinding voor zover deze verbinding langer is dan 25 meter. Normaliter zou Westland een verbinding naar het dichtstbijzijnde TS/MS station in rekening hebben gebracht dat volgens Westland is gelegen op een afstand van 3345 meter. Volgens de door Westland overgelegde kaart betreft dit de centrale Zwartendijk. In dit geval biedt Westland een alternatief aan door Knoppert aan te sluiten op een zogenaamd 20 kV tracé binnen het netwerk van

Westland dat dichterbij het WOZ-object van Knoppert zou zijn gelegen. Daarom brengt Westland slechts 40 % van de meerlengte van het tracé naar het andere TS/MS-station in rekening.

64. Een dergelijke wijze van berekening van de kosten van meerlengte van een verbinding is niet gebaseerd op de E-wet of de Tarievenscode en is in strijd met het Tarievenbesluit Westland en artikel 2.3.2.A van de Tarievenscode op grond waarvan het eenmalig aansluittarief bestaat uit onder meer een bedrag per meter voor elke meter meer dan die 25 meter. Het staat Westland niet vrij op een andere grondslag de kosten van meerlengte van een verbinding in rekening te brengen dan waartoe zij op grond van de Tarievenscode en het Tarievenbesluit Westland is gerechtigd.
65. Ten overvloede wijst de NMa er nog op dat er gereede twijfel bestaat of de door Westland opgegeven 3345 meter wel de afstand is tot de dichtstbijzijnde TS/MS-station zoals Westland stelt. Immers de door Westland overgelegde kaart lijkt te duiden op een centrale (Monster 1) die aanzienlijk dichterbij is het WOZ-object van Knoppert is gelegen (dan de centrale Zwartendijk). De NMa wijst erop dat een afnemer op grond van artikel 27, tweede lid, onder d, van de E-wet het recht heeft te worden aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net met een bij zijn aansluiting behorend spanningsniveau.

Conclusie

66. Gelet op al het vorenstaande komt de Raad tot het volgende besluit.

VIII Besluit

De Raad:

- I. Verklaart de klacht van Knoppert ongegrond voor wat betreft de klacht over het niet leveren van een nieuwe aansluiting tegen het daarvoor geldende tarief door Westland;
- II. Verklaart de klacht van Knoppert gegrond voor wat betreft de kosten die voor de gevraagde aansluiting in rekening worden gebracht.

Datum: 17 juli 2009

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze,

W.g.
Drs. P.J. Plug
Directeur Energiekamer

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, postbus 16236, 2500 BH Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.