Klantencontactgroep NE5R/NG4R

(Vijfde (vierde) reguleringsperiode regionale netbeheerders elektriciteit (gas))

Hoofdpuntenverslag derde vergadering op 30 september 2009, 11-13 uur, NMa (Muzentoren, Wijnhaven 24, Den Haag), naar bevinding van de Energiekamer en na gelegenheid tot toetsing op onjuistheden door de deelnemers
28 oktober 2009

Agenda

1. Opening
2. Stand van zaken m.b.t. reeds besproken onderwerpen
3. Inhoudelijke onderwerpen:
    - EHD-netten (gas)
    - DCO (elektriciteit)
    - HS-netten (elektriciteit)
    - WACC (gas en elektriciteit)
4. Rondvraag
5. Afsluiting

Aanwezig

- Mw. Ramaker, VME
- Dhr. te Brake, dhr. van de Worp, VEMW
- Dhr. van der Valk, LTO Noord Glaskracht (hierna: LTO)
- Dhr. Kortenoever, PAWEX
- Dhr. Odijk (voorzitter), dhr. Althof, mw. van Dijk, dhr. Spee, dhr. Gielen, dhr. Maaskant, dhr. Postema, dhr. Schotman, Energiekamer (hierna: EK)

Aanwezigen, behalve die van de EK, worden hieronder aangeduid met KCG. De Klankbordgroep zal hieronder worden aangeduid met KBG.

Verslag

1. Opening

   De EK opent de bijeenkomst en bespreekt de agenda.

2. Stand van zaken m.b.t. reeds besproken onderwerpen

   De EK geeft een toelichting op de voortgang van de reeds besproken onderwerpen.

   VEMW geeft aan dat uit het eindrapport van KIWA (over mogelijke indicatoren voor de q-factor gas) de conclusie zou kunnen worden getrokken dat er geen q-factor voor gas moet komen. Volgens VEMW zou dit een verkeerde conclusie zijn en moet er sowieso een q-factor gas komen. VEMW vindt dat het verslechteren van data (voor een indicator) geen argument mag zijn deze indicator niet op te nemen in de q-factor. De EK neemt deze opmerking mee in haar overwegingen.

De EK geeft aan dat er een issuelog wordt opgesteld dat meegestuurd wordt met het verslag van het KCG.

3. Inhoudelijke onderwerpen

EHD-netten

De EK geeft in de presentatie aan dat de verwerking van EHD-netten in de methode anders is voor DNWB (opnemen in outputcategorie grootverbruik) en Enexis en Zebra (opnemen in aparte outputcategorie). VEMW vraagt zich af of er een goede basis is voor een verschillende behandeling, en als die er is, of die wel wenselijk is omdat het precedenten kan scheppen. De EK antwoordt dat de keuze voor een verschillende behandeling motiveerbaar is omdat de prestatie van DNWB wel, en die van Enexis en Zebra niet meetbaar is.

LTO vraagt zich af wat de aard van de oude contracten van Enexis en Zebra is en geeft aan dat als deze contracten eindigen, overgegaan kan worden naar een nieuwe vorm van regulering. De EK geeft aan dat regulering leidend is, maar dat deze ruimte biedt om de afspraken uit contracten na te komen.

DCO

PAWEX vraagt zich af wat er precies onder DCO wordt verstaan. De EK antwoordt dat dit alle invoeding betreft die op netten lager dan HS (of 110 kV) wordt aangesloten met een capaciteit groter dan 100 kW. Dit laatste komt neer op invoeding waarvoor telemetrie vereist is.

De EK geeft aan dat de verkregen data over 2006 niet heel betrouwbaar is, maar dat het beeld wel is dat er een groei is van DCO. PAWEX geeft aan dat bij de netbeheerders de gegevens over invoeding bekend zijn. De EK bevestigt dit, maar geeft aan dat deze data niet van dezelfde kwaliteit is (door het gebruik van andere systemen, afwezigheid van audits) als de data die gebruikt wordt voor facturatie (afname). PAWEX geeft voorts aan dat data door de netbeheerders wordt doorgegeven aan TenneT, die op basis van deze data de MEP uitkeert. Kennelijk vindt, aldus PAWEX, wel degelijk facturatie plaats op basis van deze data en vinden audits plaats op deze data.

LTO geeft aan dat regionale netbeheerders kosten vergoeden aan Tennet voor het gebruik van het bovenliggend netwerk. Als er geen invoeding is, betaalt de netbeheerder 100%. Als er sprake is van invoeding zullen deze kosten voor TenneT lager zijn, en zal de netbeheerder minder hoeven te betalen. LTO vraagt of de EK dit heeft meegenomen. De EK geeft aan dat dit zal worden meegenomen in de wegingsfactor.

PAWEX vraagt hoe de EK omgaat met invoedingsgegevens van de netbeheerders, oftewel: hoe komt de EK aan kwalitatief goede data? De EK geeft aan dat er twee stappen zijn: Eerst moet worden bekeken of de methode wel of niet geschikt is, daarna komt het vaststellen van x-factoren en tarieven. De data is nu goed genoeg om te kijken of de methode geschikt is. Met de netbeheerders wordt gekeken hoe de data hard genoeg kan worden gemaakt voor het vaststellen van x-factoren en tarieven.

VEMW vraagt zich af of er geen dataprobleem is omdat gegevens uit het verleden nodig zijn. De EK geeft aan dat voor het gelijke speelveld niet teruggekeken hoeft te worden, dus dat daar geen probleem is. Voor de productiviteitsverbetering heb je ook informatie nodig van de start van de huidige reguleringsperiode en dan zou er een probleem kunnen optreden met de kwaliteit van de data. Er wordt nog gezocht naar een oplossing hiervoor.

VEMW geeft aan dat het uitmaakt of de kosten voor invoeding worden gekoppeld aan capaciteit of aan volumes. In sommige sectoren van invoeding is er sprake van veel fluctuatie in invoedvolumes, waardoor een tarief puur op capaciteit meer zou dekken dan de werkelijke kosten. WKK op industrieel niveau is veelal basislast en dan maakt het niet uit of kW of KWh wordt gebruikt. In andere sectoren is meer invloed van de markt (invoeden als de prijs goed is), waardoor het uitmaakt of kW of kWh wordt gebruikt. Voor duurzaamheid zou het beter zijn uit te gaan van kWh. De EK geeft aan dat het gaat om een herverdeling van kosten en dat deze kosten nu worden omgeslagen over de afnemers. In geval van een invoedingstarief (beslissing voor EZ) zouden de invoeders ook een tarief moeten betalen. In beide situaties is de methode van reguleren vergelijkbaar.

HS-netten

De EK stelt dat door de overdacht van de HS-netten de kosten en de output dalen, waardoor de PV min of meer constant zou moeten blijven. VEMW geeft aan dat als dit niet het geval is, er sprake kan zijn van kruissubsidiëring.

VEMW vraagt of de EK weet wat de kosten van de HS-netten zijn. De EK geeft aan dat de verwachting is dat de verdeelsleutel via het cascademodel wordt gehanteerd om kosten weer te geven. VEMW geeft aan dat je voor het cascademodel de kosten per netvlak moet weten. De EK geeft aan dat op het netvlak HS alle kosten verminderd worden met de direct aangeslotenen en dat de kosten vervolgens naar beneden verrekend worden, waarbij de verdeelsleutel kan worden gebaseerd op volumes.

VEMW vraag zich af wat de basis is voor de kostenbepaling. De EK geeft aan dat de precieze hoogte van de kosten wordt bepaald op basis van OPEX en CAPEX. Voor OPEX zijn de kosten alleen globaal beschikbaar per netbeheerder, voor CAPEX bestaat een uitsplitsing per netvlak. VEMW geeft aan dat de vraag komt doordat Liander haar HS-netten voor teveel geld heeft verkocht aan Tennet, waardoor de kosten voor aangeslotenen op HS hoger werden na overdracht aan Tennet. VEMW vraagt de EK op te letten bij de overdracht van de volgende netten omdat het uitgangspunt voor de kosten de waarde van de netten is.

De EK geeft aan er zicht op te houden wanneer de CBL-netten overgedragen worden. VEMW geeft aan dat de EK, wetende dat er problemen waren met de overdracht van HS-netten in het verleden, zou moeten onderzoeken wat de kosten van die netten zijn.

De EK geeft aan dat het de Raad voornemens is één algemene PV voor alle netbeheerders vast te stellen en op alle netvlakken toe te passen. Separate PV's zijn juridisch te kwetsbaar.

WACC

VEMW geeft aan dat de renteopslag voor risico van wanbetaling de vorige keer 0.5% lager was en vraagt of de NMa aanwijzingen heeft dat er groei is van wanbetaling. De EK antwoordt dat het niet alleen om wanbetaling gaat, maar dat er met name door de crisis minder vertrouwen is in bedrijven en dat banken daardoor een hogere premie eisen. VEMW zegt dat dit begrijpelijk is voor bedrijven in de gewone markt, maar vraagt zich of het gebruik van die methode ook representatief is voor het risico dat netbeheerders lopen. Bij netbeheerders lopen klanten immers niet weg en ze betalen in het algemeen net als in het verleden. VEMW stelt dat er redenen zijn om crisis niet door te vertalen naar netbeheerders. Volgens VEMW wordt risico ook opgevangen door wettelijk kader omdat NMa rekenvolumes kan bijstellen.

VEMW geeft aan dat de Tweede kamer heeft uitgesproken dat de maximale verhouding eigen/vreemd vermogen 40/60% mag zijn en vraagt zich af of dan een vergelijking met andere landen nog relevant is. De EK geeft aan dat schuld mag niet hoger mag zijn dan 60%, maar dat 50% vreemd vermogen ook mag. VEMW geeft aan dat een lager vreemd vermogen meer geld kost, wat inefficiënt is.

De EK geeft aan dat de WACC vooralsnog op 6.1% komt. Volgens VEMW betekent dit dat de vermogenskosten 10% omhoog gaan en daardoor de tarieven ca. 5% (omdat een deel van de tarieven door OPEX wordt bepaald waarop de WACC niet van toepassing is).

VEMW vraag wat de EK van het Oxera rapport vindt. De EK geeft aan dat het in lijn is met verwachtingen dat risico's toenemen en banken minder makkelijk lenen.

VEMW heeft gelezen dat pensioenfondsen zijn geïnteresseerd in infrastructuur en vraagt zich af of het aantrekken van vreemd vermogen daarmee niet goedkoper wordt. De EK geeft aan in het kader van investeringsonderzoek te gaan praten met pensioenfondsen over hun interesse om te investeren in netbedrijven.

PAWEX merkt op van mening te zijn dat op grond van de Awb bestuursorganen en onder hun verantwoordelijkheid werkzame personen de Nederlandse taal dienen te gebruiken in het bestuurlijk verkeer. Het is PAWEX derhalve niet duidelijk waarom het rapport inzake de WACC in de Engelse taal is gesteld. PAWEX merkt op dat PAWEX hierover ook in het verleden opmerkingen heeft gemaakt.

4. Rondvraag

Geen vragen

5. Afsluiting

VEMW geeft aan niet aanwezig te kunnen zijn op de KBG Gasaansluiting van 13 oktober 2009.

De EK sluit de vergadering.