Klantencontactgroep NE5R/NG4R

(Vijfde (vierde) reguleringsperiode regionale netbeheerders elektriciteit (gas))

Hoofdpuntenverslag vierde vergadering op 27 oktober 2009, 11-13 uur, NMa (Muzentoren, Wijnhaven 24, Den Haag), naar bevinding van de Energiekamer en na gelegenheid tot toetsing op onjuistheden door de deelnemers
13 november 2009

Agenda

1. Opening
2. Stand van zaken m.b.t. reeds besproken onderwerpen
3. Inhoudelijke onderwerpen:
    - Biogas
    - Q-factor elektriciteit
    - Objectiveerbare Regionale Verschillen (excl. Aansluitdichtheid)
    - Productiviteitsverandering / Samengestelde Output
4. Rondvraag
5. Afsluiting

Aanwezig

- Mw. Ramaker, VME
- Dhr. van de Worp, VEMW
- Dhr. van der Valk, LTO Noord Glaskracht (hierna: LTO)
- Dhr. Kortenoever, PAWEX
- Dhr. Odijk (voorzitter), dhr. Spee, dhr. Gielen, dhr. Postema, dhr. Schotman, mw. Buys, Energiekamer (hierna: EK)

Aanwezigen, behalve die van de EK, worden hieronder aangeduid met KCG. De Klankbordgroep zal hieronder worden aangeduid met KBG.

Verslag

1. Opening

   De EK opent de bijeenkomst en bespreekt de agenda.

2. Stand van zaken m.b.t. reeds besproken onderwerpen

   De EK geeft een toelichting op de voortgang van de reeds besproken onderwerpen. Tevens geeft de EK aan dat de vergadering van 24 november 2009 om 13.00 zal beginnen en om 16.30 zal eindigen met een borrel. Deze vergadering is gezamenlijk met de KBG.

3. Inhoudelijke onderwerpen

Biogas

De EK geeft een reactie op de kleine consultatie biogas en geeft aan dat met betrekking tot het komende methodebesluit nog geen aanpassingen worden gedaan voor biogas maar dat de EK wel de ontwikkelingen rondom biogas volgt.

VEMW geeft aan dat er in de codes al diverse voorwaarden voor de aansluiting van invoeders op het gastransportnet zijn neergelegd. VEMW vraagt zich af of deze aangepast dienen te worden. De EK geeft aan te menen dat de regionale netbeheerders (hierna: RNB) hier reeds mee bezig zijn, maar de EK heeft geen zicht op de termijn waarbinnen dit gedaan zal worden.

LTO vraagt zich of het voornemen van de EK om geen verandering in de komende reguleringsperiode aan te brengen met betrekking tot biogas, strookt met de gevoeligheid die het onderwerp heeft: sommige RNBs kunnen 'zwaar' geraakt worden door dit probleem. De EK geeft aan dat het onderwerp biogas met nog teveel onzekerheden is omkleed en dat ook de netbeheerders er geen zicht op hebben wanneer er wel meer over enige impact te zeggen is. De EK geeft tevens aan dat zij de ontwikkelingen wel zal volgen en er over wil meedenken.

VEMW geeft aan dat zij een grijs veld ziet op dit gebied. Immers het gas kan van samenstelling veranderen, binnen de bandbreedte die is vastgesteld. De EK geeft aan dat als blijkt dat de bandbreedte niet functioneert met betrekking tot biogas, deze wellicht moet worden aangepast.

VEMW geeft aan dat zij ziet dat er veranderingen aankomen, maar dat het niet duidelijk is wat deze gaan betekenen en zij vraagt zich af wat de EK kan doen. De EK geeft aan in overleg te zijn met het ministerie van Economische Zaken (hierna: EZ). De EK geeft tevens aan dat zij breed naar het probleem kijkt, dus niet binnen de reeds afgebakende kaders. Zij zal kijken naar de issues die spelen bij het invoeden van biogas in het netwerk van de RNB, maar, zoals de KCG verzoekt, ook naar de issues die mogelijk gaan spelen aan de afnemerszijde.

Q-factor elektriciteit

Met betrekking tot het meenemen van grootverbruikers vraagt VEMW zich af of de EK dit nog niet doet omdat er op dit moment geen uniformiteit kan worden vastgesteld. De EK geeft aan dat dit het geval is.

Met betrekking tot het onderdeel van het meenemen van geplande onderbrekingen vraagt VEMW naar de reden dat de EK dit niet doet. De EK geeft aan dat het SEO-rapport hieraan ten grondslag ligt, alsmede enkele wettelijke regels vanuit de arbeidsinspectie en het ministerie van VROM.

De EK geeft tevens aan dat dit punt ook niet als wenselijk werd geacht door de KCG en KBG. PAWEX vraagt zich af wie uit de KCG dit als niet wenselijk achtte. De EK geeft aan dat er vanuit de KCG gemengde reacties waren en dat na afweging van alle punten tot de conclusie is gekomen om geplande onderbrekingen niet mee te nemen.

Met betrekking tot het onderscheid tussen MKB en huishoudens vraagt LTO of deze grens wordt gesteld op basis van het type aansluiting. De EK geeft aan dat er geen duidelijke en specifieke grens is, maar dat de door haar voorgestelde methode een betere verhouding per RNB weergeeft. Mocht dit niet werken dan zal de EK overwegen om de verhouding uit het rapport van EnergieNed (wederom) te gebruiken.

LTO vraagt zich of wat de oude insteek is en hoe deze verschilt met de nieuwe insteek van de methode. De EK geeft aan dat er geen sectorgemiddelde meer wordt gebruikt.

Met betrekking tot de nieuwe methode vraagt LTO welke verbetering er in de "nieuwe" q-factor zit, immers de oude q-factor prikkelde niet genoeg. De EK geeft aan dat door de nieuwe methode de q-factor naar verwachting meer gewicht zal krijgen. Dit komt mede doordat de q-factor niet meer afhankelijk is van het sectorgemiddelde. Daarnaast doet de voorgestelde methode meer recht aan de waardering van de afnemers. LTO geeft aan dat zij de nieuwe methode transparanter vindt.

VEMW vraagt zich af hoe de nieuwe methode uitpakt per RNB, hoeveel tariefruimte de netbeheerder krijgt en of de EK dit heeft meegenomen in haar afweging. De EK geeft aan dat zij dit berekend heeft en dat hieruit bleek dat de nieuwe q-factoren grofweg variëren van -1 tot + 2.

Met betrekking tot het lange-termijn effect van de q-factor merkt LTO op dat de q-factor minimaal één periode doorwerkt. De EK geeft aan dat de q-factor maximaal één periode doorwerkt.

De EK vraagt de KCG wat haar mening is over de nieuw voorgestelde methode. De KCG geeft aan dat deze voorgestelde methode een verbetering is ten opzichte van de oude methode.

Objectiveerbare Regionale Verschillen (excl. Aansluitdichtheid)

Er worden geen opmerking gemaakt door de KCG naar aanleiding van de presentatie van de EK.

Productiviteitsverandering (PV)

De EK licht toe dat hij tot nu toe bij het vaststellen van de PV steeds het uitgangspunt heeft gehanteerd dat het verleden de beste schatting is voor de toekomst. De EK hoort graag van de aanwezigen hoe zij tegen dit uitgangspunt aankijken.

LTO is van mening dat het goed is om te kijken naar ontwikkelingen die op korte termijn verwacht worden. Hierbij vindt LTO het belangrijk dat er enige mate van zekerheid is over de verwachting dat deze ontwikkelingen zich daadwerkelijk gaan voordoen. Het lijkt LTO onwenselijk dat een alternatieve methodiek ertoe leidt dat netbeheerders met prognoses extra tariefruimte weten te creëren en dat vervolgens blijkt dat de verwachte kostenverhoging niet heeft plaatsgevonden. LTO zou graag zien dat de EK kijkt naar een lange termijn ontwikkeling, zij denkt dat hieruit een stabielere factor te realiseren is.

VEMW is van mening dat de onvoorspelbaarheid van de PV pleit voor een korte reguleringsperiode.

VEMW geeft aan dat er voor gewaakt moet worden dat er een 'kapstok' voor extra inkomsten wordt gegenereerd. LTO geeft aan dat zij het wenselijk acht dat er een relevantietoets komt voor toekomstige ontwikkelingen. PAWEX geeft aan dat zij zich aansluit bij de andere partijen in de KCG en dat zij ook een korte reguleringsperiode als wenselijk ziet.

De EK vat de reacties van aanwezigen als volgt samen: bij het schatten van de PV is het een alternatief om naar de toekomst te kijken, zolang er maar enige mate van zekerheid is met betrekking tot de verwachte specifiek kostenontwikkelingen en zo lang er geen blanco cheques worden uitgegeven.

Samengestelde Output (SO)

Met betrekking tot het onderdeel decentrale opwekking vraagt LTO zich af wat de EK verstaat onder afname. De EK geeft aan dat zij zich op dit punt aansluit bij het huidige methodebesluit. LTO vraagt of bij de SO dan ook buiten de kaders van de eerder gegeven definitie wordt gekeken. De EK geeft aan dat in principe binnen deze kaders zal worden gebleven, er zal eenzelfde methode worden gehanteerd als nu bij alleen verbruik. De KCG doet de suggestie om als input voor de te bepalen wegingsfactor voor DCO te kijken naar netbelasting.

LTO zegt dat zij van mening is dat er gekeken moet worden naar de objectieve relaties tussen de kosten en dat hierbij een duidelijke argumentering plaats zal moeten vinden. Deze argumentering zal vooral zich moeten toespitsen op hoe de EK tot de wegingsfactor is gekomen. PAWEX sluit zich hierbij aan. LTO oppert dat er gekeken zou kunnen worden naar de gesaldeerde netbelastingen.

Met betrekking tot de extra hoge druknetten vraagt VEMW of de formule moet tegengaan dat er kruissubsidiëring kan plaatsvinden. De EK geeft aan dat dit inderdaad de bedoeling is.

4. Rondvraag

PAWX vraagt aan de EK waarom het verslag van de derde vergadering nog niet is gepubliceerd op de website. De EK geeft aan dat zij enige vertraging hiermee heeft opgelopen maar dat zij verwacht deze week de stukken op de website te zetten.

5. Afsluiting

PAWEX geeft aan bij de volgende vergadering op 24 november 2009 om 16.00 weg te moeten. VME geeft aan dat nog niet zeker is dat zij bij de vergadering aanwezig zal zijn.

De EK sluit de vergadering.