Klankbordgroep NE5R

(Vijfde reguleringsperiode regionale netbeheerders elektriciteit)

Hoofdpuntenverslag zesde vergadering op 10 juni 2010, 11-14 uur, NMa

Agenda

1. Opening
2. Procedure tot aan definitief besluit (o.a. toetsen en publiceren van gegevens en berekeningen)
3. Bespreking van zienswijzen die leiden tot een voorgenomen wijziging van het ontwerp-besluit danwel zienswijzen die de Energiekamer NMa wil bespreken:
    a. WACC: "Actualiseren inflatie"
    b. Q-factor: "Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders"
    c. Eenmalige aansluitvergoeding: "Waardering in samengestelde output"
    d. Inkoopkosten transport: "Productiviteitsverandering"
    e. Onderscheid MS-D en MS-T
    f. Verwerking coulanceregeling
    g. Invoeding: "Correctie in methode (rnr 169 ontwerp-besluit)"
    h. Invoeding: "kWmax/kW-gecontracteerd in berekening invoedingssaldo"
4. Bespreking van overige punten (ingebracht door anderen dan de Energiekamer NMa):
    a. Q-factor: "Impact aanpassing methode"
    b. Eenmalige aansluitvergoeding: "Kostendekkendheid"
    c. Inkoopkosten transport: "Nacalculatie – 1"
    d. Inkoopkosten transport: "Nacalculatie – 2"
    e. Productiviteitsverandering: "Representativiteitstoets"
    f. Invoeding: "Synergievoordelen inkoop transport"
    g. Invoeding: "Kosten per netvlak o.b.v. alleen afname"
5. Rondvraag
6. Afsluiting

Aanwezig

- Dhr. Artz – Netbeheer Nederland
- Dhr. Blommaert – Enexis
- Mw. Krijger, dhr. Schepens – Endinet
- Mw. Fenijn, Dhr. Jobse, dhr. de Groot – DNWB
- Dhr. van der Bie, dhr. Duisenberg – Stedin
- Dhr. Hooykaas, dhr. Poot – Liander
- Dhr. Pittau – RENDO
- Dhr. van Scheijndel – Westland
- Dhr. van der Valk – LTO
- Dhr. van der Worp, dhr. van der Velde – VEMW
- Dhr. Odijk (voorzitter), dhr. Spee, dhr. Gielen, mw. Buys, dhr. Schotman, dhr. Adriaansen – Energiekamer NMa (hierna: EK)

Aanwezigen, behalve die van de EK, worden hieronder ook wel aangeduid met KBG.

Verslag

1. **Opening**

   De EK opent de bijeenkomst en bespreekt de context en agenda van de bijeenkomst.

2. **Proces tot aan definitief besluit**

   De EK geeft een toelichting op het proces tot aan het definitieve besluit.

   Liander vraagt of het traject voor elektriciteit gelijk loopt met gas. De EK geeft aan dat dit het geval is op onvoorziene omstandigheden na. Netbeheer Nederland vraagt of de presentatie weer openbaar wordt gemaakt. De EK geeft aan dat zij dit, zoals gebruikelijk, zal doen. Endinet verzoekt om, indien er nog een klankbordgroep wordt gehouden of gegevens dienen te worden aangeleverd of gecontroleerd, rekening te houden met de vakantieperiode.

   Liander vraagt aan de EK of zij zicht heeft op het wetsvoorstel 31 904 dat momenteel in de Eerste Kamer aanhangig is en of hij weet of dit wetsvoorstel voor de zomer wordt aangenomen. De EK geeft aan begrepen te hebben dat het niet waarschijnlijk is dat het wetsvoorstel voor de zomer wordt aangenomen.

3. **Bespreking van zienswijzen die leiden tot een voorgenomen wijziging van het ontwerp-besluit en overige voorgenomen wijzigingen en bespreking van overige punten (ingebracht door anderen dan de EK)**
4. **Bespreking van overige punten (ingebracht door anderen dan de EK)**

   3a. WACC: Actualiseren inflatie
   De EK geeft aan dat, consistent met de WACC voor NG4R, het voornemen bestaat de inflatie bij te stellen en dat dit leidt tot een WACC van 6,2%. Liander merkt op dat de referentieperiode voor inflatie gelijk dient te lopen aan de referentieperiode voor de nominale rente. De EK bevestigt dat dit voor de historische inflatieperiode ook wordt gedaan. De netbeheerders geven aan zich hierin te kunnen vinden.

   3b: Q-factor: Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders
   Liander geeft aan dat de waardering voor onderbrekingen op zich niet ter discussie staat, maar dat de uitkomsten in het voorgenomen besluit beïnvloed worden door het al dan niet aanwezig zijn van onderliggende netbeheerders in andere regio's. Liander acht dat niet juist.

   RENDO en Stedin zijn van mening dat de invulling in sheet 12 geen recht doet aan de daadwerkelijke situatie. RENDO merkt op dat voor hen alleen een storing bij Enexis op de transformator of op de eerste tien meter kabel van invloed is. Stedin stelt dat met het voorgestelde systeem Endinet ook last zou lijken te hebben van een storing op MS in Groningen. RENDO is van mening dat de verhouding 95/5 een goede benadering is. Mogelijk zou herijking van de verhouding plaats kunnen vinden. Helemaal zuiver zou zijn wanneer een bovenliggende netbeheerder gegevens zou melden van specifieke storingen en welke afnemers hiermee worden getroffen. Liander en Enexis zijn van

mening dat de benadering in de huidige periode goed is. Er zou nog nader overleg kunnen plaatsvinden op een van de komende themabijeenkomsten.

De EK stelt dat door toepassing van de verhouding mogelijk niet meer de waardering van de individuele klant terugkomt. RENDO en Enexis merken op dat het gaat om de storingskans en de wisselwerking tussen de q-factor en de x-factor.

De EK vraagt aan de netbeheerders of de verhouding 95/5 ook toegepast kan worden op de storingsduur en storingsfrequentie apart. RENDO meent van wel, omdat deze ook op SAIDI (uitvalminuut) toegepast kon worden.

Liander benadrukt dat het feit dat bijvoorbeeld Enexis een bovenliggende netbeheerder van RENDO is, geen invloed mag hebben op andere netbeheerders.

De EK geeft aan te gaan kijken naar een oplossing met toepassing van de verhouding 95/5. De EK zal en nadere uitwerking naar de netbeheerders opsturen, waarbij zij vervolgens per mail een reactie kunnen geven. Dit zal er wel toe leiden dat de netbeheerders nieuwe data aan dienen te leveren over onder- en bovenliggende netbeheerder danwel dat uit wordt gegaan van de gegevens over het jaar 2006. Liander geeft aan dat het wenselijk is recente data te gebruiken en een nieuwe data-uitvraag te doen.

Gelet op het voorgaande worden sheets 13 t/m 16 van de presentatie niet meer besproken.

4a: Q-factor: Impact aanpassing methode
Netbeheer Nederland licht toe dat de aanpassing van de q-factor de methode complexer maakt en dat er meer data voor benodigd is. Als de EK besluit de aanpassing toch door te voeren zal de EK moeten laten zien wat de impact is. RENDO geeft aan dat het nu bij schadeclaims moeilijk aan gravers uit is te leggen wat de impact is van het veroorzaken van een storing. Dat wordt met de nieuwe methode nog moeilijker. De EK geeft aan dat het huidige systeem niet complexer is geworden. De grootste verandering is dat voor de q-factor SAIDI wordt uitgesplitst.

Netbeheer Nederland benadrukt dat de q-factor slechts één van de factoren is bij investeringsafwegingen. Vooral van belang is wat het verschil is ten opzichte van de huidige periode en of het model doet wat het beoogt te doen. De EK geeft aan meer aan te willen sluiten bij de waardering van de afnemers. Als de storingsfrequentie daarin zwaarder weegt dan zal dat nu ook uit het model volgen. Netbeheer Nederland vraagt zich af of de verhouding tussen storingsfrequentie en storingsduur goed is. Er moet niet alleen naar de getallen worden gekeken, maar ook of de uitkomsten aannemelijk zijn.

RENDO vraagt aan de afnemersorganisaties welk systeem beter te begrijpen zal zijn. LTO en VEMW vinden het vrij technisch. Ze stellen dat met name de prikkels van belang zijn, omdat de compensatie vaak beperkt is ten opzichte van de directe en indirecte kosten voor afnemers bij een onderbreking. Voor afnemers ligt het probleem vooral bij frequentie van onderbrekingen. Het principe achter het aangepaste systeem lijkt daar goed bij aan te sluiten.

Gelet op het voorgaande worden sheets 18 en 19 van de presentatie niet meer besproken.

3c: Eenmalige aansluitvergoeding: Waardering in samengestelde output
De EK wil aansluiten bij optie 2 uit de zienswijze van Netbeheer Nederland, namelijk het opnemen van de EAV in de SO, doch daarbij een andere grens dan in ontwerp-besluit hanteren. Hierdoor gaat een aantal categorieën schuiven. Liander vraag hoeveel categorieën de EK hanteert. De EK geeft aan dit het zelfde aantal is (zes) als wordt gehanteerd in het ontwerp-besluit.

Liander vraagt zich af wat het toevoegt om de EAV in de SO op te nemen, het is slechts een verdeelvraagstuk. De EK geeft aan beter te willen aansluiten bij wettelijke doelstellingen, met name het geven van een prikkel tot doelmatigheid. RENDO onderschrijft deze doelstelling, maar vraagt zich af of dit bereikt wordt door de EAV in SO op te nemen. De veronderstelling is nu dat alle aansluitingen binnen een categorie dezelfde kosten hebben. Dat is volgens RENDO niet terecht. Tevens zijn de kosten vaak niet te beïnvloeden omdat deze gemaakt worden op basis van technische overwegingen. Ten slotte is er al een prikkel voor doelmatigheid omdat de x-factor ook op het onderdeel EAV werkt.

Liander geeft aan dat er geen goede vergelijking tussen netbeheerders te maken is. RENDO geeft aan dat wellicht alleen kleinverbruik vergelijkbaar is. Enexis bevestigt dit en geeft aan dat 95% van de aansluitingen voor kleinverbruikers op 3 x 25A aangesloten is. Boven 3 x 25A is het minder vergelijkbaar want daar bepaalt ook technische infrastructuur de aansluiting. Liander geeft aan dat alle netbheerders de groepen t/m 3 x 80A hebben en dat deze vergelijkbaar zijn. Liander stelt voor om een hybride aanpak te overwegen, waarbij wel onderscheid wordt gemaakt naar de groepen t/m 3 x 80A, maar daarboven niet. De EK vraagt af wat LTO en VEMW hier van vinden. Zij geven aan dat als het gevolgen heeft voor afnemers, dit goed onderbouwd moet worden.

Westland geeft aan het standpunt van Netbeheer Nederland te steunen en dat de opmerking over onjuistheden door het gebruiken van een grens gebaseerd op een tarief en bij categorieën tot t/m 630 kVA, alleen relevant is als de EAV in de SO wordt opgenomen.

4b: Eenmalige aansluitvergoeding: Kostendekkendheid
RENDO geeft aan dat het hanteren van de huidige tarieven voor opname van de EAV in de SO niet juist is, omdat de tarieven onvoldoende kostendekkend zijn. RENDO stelt voor om pas tot opname van de EAV in de SO over te gaan wanneer deze tarieven wel kostendekkend zijn. RENDO benadrukt dat zij ook de andere bezwaren van Netbeheer Nederland bij opname van de EAV in de SO deelt. De EK geeft aan dat hij bij het proces voor vaststelling van de tarieven 2010 de netbeheerders reeds de mogelijkheid heeft gegeven gewijzigde tarieven voor de EAV voor te stellen, mits zij voldoende konden onderbouwen dat de nieuwe tarieven beter kostendekkend zouden zijn. Er is voor de EK daarom geen reden te veronderstellen dat de tarieven voor 2010 niet voldoende kostendekkend zouden zijn. De EK is van mening dat als netbeheerders vinden dat de huidige tarieven niet kostendekkend zijn, dit opgepakt dient te worden bij de tariefbesluiten 2011.

3d: Inkoopkosten Transport: Productiviteitsverandering
De EK geeft aan dat door de beheersoverdracht van HS de beheerskosten worden vervangen door inkoopkosten transport en dat dit gevolgen heeft voor de gemeten productiviteitsverandering over de kostendata van de periode 2006 – 2009. De EK stelt twee opties voor om met de

productiviteitsverandering en de nacalculatie voor inkoopkosten transport om te gaan (1. aparte PV, 2. integrale PV en nacalculeren bij AI).

Liander merkt bij de bespreking van optie 1 op dat HS beheerskosten van regionale netbeheerders ook doorwerken naar onderliggende regionale netbeheerders. De EK meldt dat dit geen verschil maakt, omdat zowel voor als na de beheersoverdracht deze kosten terugkomen als inkoopkosten transport.

Liander en Enexis zien diverse moeilijkheden bij het precies vaststellen van de HS kosten t.b.v. een verrekening in de PV meting. Als belangrijkste probleem zien zij de data. Liander geeft aan dat dit niet alleen voor de jaren 2006 en 2007 er een effect is van beheerskosten die later inkoopkosten zullen worden. Liander geeft verder aan dat sommige netbeheerders in 2008 en een deel van 2009 het beheer van de HS-netten tot het moment van verkoop in opdracht van TenneT hebben uitgevoerd, waarbij de financiële verrekening op de oude manier bleef plaatsvinden. Liander refereert aan de expertgroep waarin de complexiteit van de verwerking hiervan in de productiviteitsdata uitvoerig aan de orde gesteld.. De EK merkt op dat er regulatorisch geen HS-beheerskosten van overgedragen netten meer in de productiviteitsdata van 2008 en 2009 mogen zitten.

RENDO vraagt of het in optie 2 uitsluitend om AI's gaat. De EK bevestigt dat het in optie 2 gaat om het nacalculeren van alleen de effecten van aanmerkelijke investeringen (hierna: AI's) op de inkoopkosten transport. Liander merkt op dat dit niet alleen om AI's van TenneT gaat, maar ook om AI's van bovenliggende netbeheerders die invloed hebben op de tarieven die onderliggende netbeheerders betalen. RENDO merkt vervolgens op dat als alleen gekeken wordt naar AI's, andere prijsafwijkingen bij TenneT alsnog in de PV terecht komen. De EK bevestigt dit.

Liander spreekt een voorkeur uit voor optie 2, omdat deze veel minder data problemen met zich meebrengt. Enexis en RENDO sluiten zich bij deze voorkeur aan. De EK geeft aan dat zij nog geen specifieke keuze gemaakt heeft ten aanzien van haar voorkeur voor één van deze twee opties.

EK legt naar aanleiding van een vraag van Endinet de werking van optie 2 verder uit: Klanten (incl. onderliggende netbeheerders) krijgen in hun tarieven een opslag voor een AI van Tennet. Een AI van een bovenliggende netbeheerder werkt op dezelfde wijze door in de tarieven van de klanten van de onderliggende netbeheerder.

Liander merkt op dat de verrekening in de tarieven zo snel mogelijk dient te gebeuren, in principe vanaf het moment dat een AI van TenneT geaccepteerd is. RENDO en Liander constateren dat het mogelijk is de impact op tarieven en rekenvolumes goed in te schatten zodra de omvang van de AI bekend is en men weet welk netvlak het betreft. De EK bevestigt ernaar te streven nacalculaties zo snel mogelijk in de tarieven op te nemen, maar benadrukt dat eerst zekerheid over de toerekening van de kosten van een AI nodig is, voordat deze verwerkt kan worden in de tarieven van regionale netbeheerders.

Ter afronding van dit punt vraagt de EK naar welke optie de voorkeur van de aanwezige netbeheerders uit gaat. Een meerderheid van de netbeheerders spreekt een voorkeur uit voor optie 2. Er zijn geen netbeheerders die een voorkeur voor optie 1 uitspreken.

4c: Inkoopkosten transport: Nacalculatie - 1
Liander geeft een toelichting op de zienswijze in het licht van de zojuist besproken optie 2 voor de verrekening van inkoopkosten transport. Liander merkt op dat vanwege het cascade-effect de totale sectorkosten met een groter bedrag zullen stijgen dan de daadwerkelijke kosten van de AI. Liander vraagt de EK hier rekening mee te houden bij het vaststellen van de sectorkosten.

Liander merkt verder naar aanleiding van de tweede bullet ('wegnemen onzekerheid') op dat de EK in het uiteindelijke Methodebesluit zekerheid moet bieden over nacalculatie, en niet moet spreken over een "voornemen tot nacalculatie".

Bij de bespreking van het vertragingseffect merkt Liander op dat door de keuze voor optie 2 dit probleem ondervangen kan worden: het is mogelijk een AI reeds in de tarieven te verwerken zodra de benodigde informatie er is, zodat een nacalculatie niet meer nodig is. Liander merkt op dat een eventuele juridische beperking kan worden omzeild door te spreken van AI-effect in plaats van nacalculatie. De EK bevestigt dat het ook zijn voorkeur heeft effecten zo snel mogelijk te verwerken. Als kanttekening hierbij merkt EK op dat eerst nog moet worden uitgezocht of deze directe verrekening juridisch wel mogelijk is.

RENDO merkt tot slot op uit het ontwerp-besluit niet te hebben begrepen dat de verrekening van inkoopkosten uitsluitend de AI's betrof. De EK geeft aan dat in het ontwerp-besluit een AI de reden is voor nacalculatie, maar dat dan de gehele inkoopkosten worden nagecalculeerd. Bij de hier gepresenteerde optie 2 zou de nacalculatie nog enkel het effect van de AI's op de inkoopkosten transport omvatten.

4d: Inkoopkosten transport: Nacalculatie - 2
In een zienswijze stelt Endinet dat de nacalculatie van inkoopkosten zoals weergegeven in het methodebesluit NE4R leidt tot een nadeel voor onderliggende netbeheerders, omdat de nacalculatie niet terecht komt in de tarieven van de eindafnemers van de onderliggende netbeheerders. Liander merkt op dat het methodebesluit NE4R op dit punt vaag geformuleerd is: er staat volgens Liander niet dat het effect niet nagecalculeerd zou kunnen worden. De EK legt uit dat hij van mening is dat in het methodebesluit NE5R geen zaken met betrekking tot NE4R geregeld dienen te worden. RENDO merkt op dat het effect van de nacalculatie zich pas manifesteert in NE5R en dat we de oplossing voor dit effect dus in het aankomende methodebesluit kunnen vastleggen. RENDO ziet daarnaast ook een mogelijkheid om een oplossing vast te leggen in tariefbesluiten. De EK geeft aan dat het punt van Endinet duidelijk is en dat bij tariefbesluiten zal worden bekeken hoe hiermee wordt omgegaan.

3e: Onderscheid MS-D en MS-T
De EK licht de voorgenomen wijziging toe. Liander geeft aan dat MS-D en MS-T netten een verschillende functie hebben en is het daarom niet eens met de voorgestelde wijziging. Liander is van mening dat MS-T beter met TS vergeleken kan worden en dat netbeheerders één van de twee netvlakken toepassen in netgebieden. Andere netbeheerders geven aan geen MS-T én TS naast elkaar te hebben. De EK stelt een gewogen gemiddeld tarief voor netbeheerders met MS-T en MS-D voor. Liander geeft aan dat er kostenverschillen aan het onderscheid ten grondslag liggen en daarom samenvoegen geen goed idee is. Enexis en RENDO bevestigen dit. Enexis zegt buiten de klankbordgroep nog terug te komen op dit punt. Enexis geeft voorts aan dat grote verschuivingen

logisch verklaarbaar dienen te zijn. De EK geeft aan te zullen overwegen om alsnog aparte categorieën MS-T en MS-D te blijven hanteren. Aangezien in de data-uitvraag voor invoedingsvolumes dit onderscheid niet is gemaakt, zal voor invoeding een nieuwe data-uitvraag worden uitgestuurd. De netbeheerders geven aan dat zij deze data snel op kunnen leveren.

3f: Verwerking coulanceregeling
RENDO geeft aan dat in de output die opgevraagd is voor de PV niet de coulanceregeling is verwerkt. Dit betekent dat als op basis van het jaar 2009 als de begininkomsten worden bepaald, deze te hoog is, want daar zitten nog de volumes in die teruggegeven moeten worden (in het kader van de coulanceregeling). RENDO geeft aan dat de SO lager zou zijn geweest als teruggegeven bedragen waren meegenomen en dat het goed gaat als je de volumes aanpast. De EK concludeert hieruit dat er geen probleem is met de tarieven, maar dat de rekenvolumes moeten worden aangepast voor een adequate oplossing. De EK komt hier op terug met een verzoek om aanvullende data.

3g: Invoeding: Correctie in methode (rnr 169 ontwerp-besluit)
De EK ligt de wijziging toe. RENDO vraag of het gaat om kW-gecontracteerd. De EK antwoordt dat het gaat om de totale kosten van een netvlak die worden uitgedrukt in één tariefdrager, namelijk kW-gecontracteerd. De laatste stap voor de berekening van de kosten per netvlak voor invoeding, uitgedrukt in kW-gecontracteerd, wordt gedaan in randnummer 168. Deze 'wegingsfactoren' zouden uitgedrukt kunnen worden als percentage van de 'wegingsfactor' voor afname, maar dit is niet noodzakelijk. Liander voegt toe dat als er toch een percentage wordt gehanteerd, het percentage dat er uitkomt dan wel op alle tariefdragers moet worden toegepast (en niet op alleen de tariefdrager kW-gecontracteerd, als gemeld in randnummer 169, omdat het anders theoretisch niet correct is.)

3h: Invoeding: kWmax/kW-gecontracteerd in berekening invoedingssaldo
De EK ligt toe dat een proxy gekozen moet worden voor kW-gecontracteerd voor invoeding. In de tekst in het methodebesluit zal duidelijker beschreven worden wanneer het gaat om kW-gecontracteerd of om een proxy hiervan.

De EK vraagt welke proxy volgens de netbeheerders beter is (die van het ontwerp-besluit of die van RENDO). Westland geeft aan het eens te zijn met de proxy uit het ontwerp-besluit. Liander is het hier mee eens: je moet max van max aftrekken en gecontracteerd van gecontracteerd, en niet een mix hiervan. Ook Stedin geeft de voorkeur aan de proxy zoals beschreven in het ontwerp-besluit.

4f: Invoeding: Synergievoordelen inkoop transport
RENDO geeft aan dat in het ontwerp-besluit staat (o.a. randnummer 152) dat de synergievoordelen lastig te kwantificeren zijn. RENDO heeft zelf gekeken naar de inkoopkosten transport per SO en gezien dat deze voor Westland lager zijn dan die van RENDO en dat die van Westland met name gedaald zijn in de periode dat invoeding toenam. Hieruit concludeert RENDO dat Westland dus wel degelijk voordelen heeft van invoeding. Een benadering hiervan is ook goed mogelijk door te kijken naar wat de piek zou zijn zonder invoeding en de inkoopkosten transport dus te berekenen zonder en met invoeding.

Westland reageert hierop dat dit niet alles zegt, zo wordt dan bijvoorbeeld niet meegenomen dat Westland een trafo heeft moeten bouwen om invoeding terug naar TenneT mogelijk te maken. Ook

geeft Westland aan dat juist afname gedaald is, dus ook de omzet. RENDO geeft (later) aan dat deze kosten dan afgehaald mogen worden van de voordelen van de lagere inkoop bij hoger gelegen netbeheerders (voor dat deel van de kosten waartegenover geen reguliere tariefdekking staat) en dat RENDO verwacht dat er dan nog steeds een voordeel voor Westland overblijft, dat meegenomen zou moeten worden in de methode. Enexis is het eens met RENDO.

RENDO geeft aan dat de vergelijking op de inkoopkosten per SO wordt beïnvloed door de verschillende tarieven die de verschillende netbeheerders hiervoor moeten bepalen. Er zou dus ook inzicht moeten worden verkregen in de volumes aan ingekochte kWmax en kWcontract.

De EK geeft aan dat hij twee problemen ziet: allereerst de vraag of de synergievoordelen te kwantificeren zijn en ten tweede of dat dan een goede benadering is van de vermeende synergievoordelen. Als dat niet zo is, dan betekent het dat je ook andere onderdelen van de methode moet wijzigen omdat alles met elkaar samenhangt. De EK merkt op te overwegen om in de toekomst onderzoek te doen naar synergievoordelen.

Enexis geeft aan de kwantificeerbaarheid geen issue mag zijn, want ook de rest van de DCO-methode is niet goed te kwantificeren. Liander is het hier niet mee eens. Liander geeft aan dat ook bij afname bepaalde keuzes zijn gemaakt voor verdelingen (namelijk de kostentoerekening op basis van de cascade e.d.) en dat het logisch is dat invoeding (negatieve afname) op vergelijkbare wijze in de output wordt betrokken.

DNWB geeft aan dat, mocht gekeken gaan worden naar synergievoordelen, wel rekening gehouden moet worden met het feit dat windenergie anders is dan wkk's, ook wellicht voor de bepaling van de synergievoordelen. Daarnaast zal in een mogelijk onderzoek naar synergievoordelen ook moeten worden gekeken naar de (extra) nadelen die worden veroorzaakt door invoeding zoals de aanzienlijke toename van netverliezen. RENDO merkt op dat dit niet uitmaakt voor de bepaling van de inkoopkosten transport per SO en het effect van invoeding hierop.

RENDO merkt nog op dat bij invoeding erg makkelijk gedaan wordt met allerlei proxy's, terwijl bijvoorbeeld bij de factor aansluitdichtheid de methode daarop faalt. De vraag moet zijn of de herverdeling die nu voorgesteld wordt wel redelijk is, in de zin dat alle netbeheerders een goede individuele kostendekking krijgen. RENDO heeft hier grote vraagtekens bij.

Westland geeft aan dat de verdeling nu beter is dan dat hij was. Enexis vindt dat de herverdeling niet goed genoeg is onderbouwd, er had beter onderzocht moeten worden of het niet als AI meegenomen had kunnen worden. Liander is het hier niet mee eens en geeft aan dat het gaat om een principieel verschil in benadering, namelijk kostentoerekening in lijn met afname en gericht op prestatiemeting binnen de maatstaf versus specifieke kostenvaststelling zoals bij precario (en gericht op het buiten de maatstaf houden).

4g: Invoeding: Kosten per netvlak o.b.v. alleen afname
RENDO ligt toe dat, om de kosten per netvlak te berekenen, wordt gedeeld door de totale afname. Volgens RENDO moet dit gedeeld worden door de som van afname en invoeding. Liander geeft aan dat dit theoretisch correcter is, maar dat het geen impact heeft omdat de totale afname ook van alle onderliggende netten is en het aandeel invoeding relatief klein is. RENDO benadrukt dat, ook al is

het maar een klein verschil, de methode gewoon moet kloppen, ook als in de toekomst het verschil misschien wel groter wordt.

De EK sluit de discussie over invoeding af door aan te geven dat het laatste woord hierover nog niet gesproken zal zijn, maar dat in elk geval de methode zoals die er nu ligt een stevige verbetering is ten opzichte van de huidige (NE4R)-methode.

4e: Productiviteitsverandering: Representativiteitstoets
Stedin vraagt of er een toets komt. De EK geeft aan deze nog niet hebben ingevuld en nog niet weet of hij dit ook gaat doen. Liander vraagt wat de aanleiding is om hier iets over op te merken in het ontwerp-besluit. EK geeft aan dat de reden hiervoor een trendbreuk in de PV-ciifers (voor 2008) was. De EK geeft aan dat als er een invulling komt, hij hierover zal communiceren met de sector en dat dit kan leiden tot nader overleg.

Liander geeft aan dat er in de vorige periode ook een trendbreuk was die leidde tot positieve kortingen. Toen zag de Raad geen aanleiding voor een toets, nu er negatieve kortingen lijken te komen, lijkt de Raad wel een aanleiding te zien. Dit leidt tot willekeur in de toepassing van het systeem, wat bijvoorbeeld negatief beoordeeld wordt door investeerders.

5. Rondvraag

De EK verzoekt de KBG om hun vakantieplanning door te geven aan de EK, zodat, indien dit nodig blijkt te zijn, hij bij planning van een nieuwe KBG hier rekening mee kan houden.

Endinet vraagt of de zienswijze van Netbeheer Nederland, betreffende de foutieve conversie van minuten en uren, heeft geleid tot een wijziging. De EK geeft aan dat dit zo is, maar niet is geagendeerd omdat het slechts een kennelijke verschrijving betreft.

Enexis vraagt, met betrekking tot haar zienswijze op het capaciteitstarief, waarom de zienswijze niet heeft geleid tot een wijziging. De EK geeft aan dit nader te motiveren in het methodebesluit, hetgeen er kortweg op neerkomt dat hij het werken met rekencapaciteiten juist acht. De EK geeft verder aan achter het voorstel van Liander te staan om op een moment dat betrouwbare data ruimer voor handen is, de rekencapaciteiten daarop bij te stellen indien nodig.

6. Afsluiting

De EK sluit de vergadering.