Klankbordgroep NE5R

Agenda vergadering van 10 juni 2010, 11-14 uur, NMa (Zurichtoren, Muzenstraat 81, Den Haag)
8 juni 2010

Let op: Lokatie Zurichtoren, Muzenstraat 81 (niet Muzentoren)

1. Opening
2. Procedure tot aan definitief besluit (o.a. toetsen en publiceren van gegevens en berekeningen)
3. Bespreking van zienswijzen die leiden tot een voorgenomen wijziging van het ontwerp-besluit danwel zienswijzen die de Energiekamer NMa wil bespreken:
    a. WACC: "Actualiseren inflatie"
    b. Q-factor: "Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders"
    c. Eenmalige aansluitvergoeding: "Waardering in samengestelde output"
    d. Inkoopkosten transport: "Productiviteitsverandering"
    e. Onderscheid MS-D en MS-T
    f. Verwerking coulanceregeling
    g. Invoeding: "Correctie in methode (rnr 169 ontwerp-besluit)"
    h. Invoeding: "kWmax/kW-gecontracteerd in berekening invoedingssaldo"
4. Bespreking van overige punten (ingebracht door anderen dan de Energiekamer NMa):
    a. Q-factor: "Impact aanpassing methode"
    b. Eenmalige aansluitvergoeding: "Kostendekkendheid"
    c. Inkoopkosten transport: "Nacalculatie – 1"
    d. Inkoopkosten transport: "Nacalculatie – 2"
    e. Productiviteitsverandering: "Representativiteitstoets"
    f. Invoeding: "Synergievoordelen inkoop transport"
    g. Invoeding: "Kosten per netvlak o.b.v. alleen afname"
5. Rondvraag
6. Afsluiting

NB1: Voor het onderwerp aansluitdichtheid wordt nog een separate bijeenkomst van de klankbordgroep gehouden.
NB2: Om de bespreking van bovenstaande agendapunten te stroomlijnen, zullen de onderwerpen invoeding (3g, 3h, 4f, 4g), q-factor (3b, 4a), eenmalige aansluitvergoeding (3c, 4b) en inkoopkosten transport (3d, 4c, 4d) worden geclusterd tijdens de bespreking.

Toelichting agendapunt 3

a. WACC: "Actualiseren inflatie"

Netbeheer Nederland geeft in een zienswijze aan dat in het rapport van Oxera de referentieperiode voor de historische inflatie niet in lijn is met de referentieperiode voor de

nominale rente. Dit is tevens geconcludeerd door het onderzoeksbureau Reckon dat thans een second opinion op de zienswijzen uitvoert. De EK is voornemens om de referentieperiode voor de historische inflatie te heroverwegen.

b. *Q-factor: "Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders"*
De Raad heeft zienswijzen ontvangen waarin wordt gesteld dat, doordat de Raad de correctie voor onderliggende netbeheerders wil afschaffen, een vroegere fout weer terugkeert in de uitkomsten. De Raad overweegt thans om de berekening van de kwaliteitsmeting van de netbeheerders enigszins te wijzigen door rekening te houden met de structuur van de netten. De Raad wil graag bespreken hoe deze wijziging er uit kan zien.

c. *Eenmalige aansluitvergoeding: "Waardering in samengestelde output"*
De Raad geeft in het ontwerp-besluit aan op welke wijze hij de SO voor de EAV en de PAV zal vaststellen. Volgens Netbeheer Nederland is de waardering in de SO niet accuraat. Daarnaast geeft Westland aan dat er onjuistheden zitten in de indeling door het gebruiken van een grens gebaseerd op een tarief en bij categorieën t/m 630 kVA. De Raad overweegt thans om de indeling in EAV te detailleren. De Raad wil graag bespreken hoe een dergelijke detaillering er uit zou moeten zien.

d. *Inkoopkosten transport: "Productiviteitsverandering"*
De Raad heeft aangegeven de inkoopkosten transport niet mee te nemen bij de berekening van de PV. Netbeheer Nederland merkt op dat de berekening hierbij onjuist is doordat de Raad verkeerd omgaat met de overdracht van het beheer van HS-netten. De Raad overweegt thans om een separate PV te bepalen voor inkoopkosten transport, door de kosten voor overgedragen HS-netten in 2006 en 2007 als inkoopkosten transport te beschouwen, eventueel in combinatie met een nacalculatie van het verschil tussen de ingeschatte inkoopkosten en de werkelijke inkoopkosten. Een tweede optie is om de PV te bepalen op het geheel van kosten van de netbeheerders en enkel na te calculeren voor AI's.

e. *Onderscheid MS-D en MS-T*
In het ontwerp-besluit maakt de Raad onderscheid tussen MS-D en MS-T. De Raad is thans voornemens om deze categorieën voor de samengestelde output op basis van het gewogen gemiddelde samen te voegen tot MS.

f. *Verwerking coulanceregeling*
De Raad geeft in het ontwerp-besluit (randnummer 147) aan de tariefinkomsten 2010 te corrigeren voor nacalculaties (waaronder de coulanceregeling) uit de tariefbesluiten. RENDO mist daarbij de vermelding van de coulanceregeling. De Raad vermoedt een misverstand en wil dit graag uitsluiten.

g. *Invoeding: "Correctie in methode (rnr 169 ontwerp-besluit)"*
De Raad heeft zienswijzen ontvangen waarin wordt gesteld dat de DCO-kosten onvolledig worden vergoed vanwege een denkfout bij de berekening van het invoedingstarief DCO: de Raad gaat één stap te ver door in randnummer 169 van het ontwerp-besluit het percentage voor afname toe te passen op het afnametarief voor kW-gecontracteerd. De Raad onderzoekt

dit thans en is voornemens om dit te herstellen indien hij eveneens concludeert dat er sprake is van een fout, bijvoorbeeld door randnummer 169 geheel te laten vervallen.

h. *Invoeding: "kWmax/kW-gecontracteerd in berekening invoedingssaldo"*
RENDO stelt in een zienswijze dat het invoedingssaldo te hoog wordt vastgesteld. De berekening van het invoedingssaldo is in het ontwerp-besluit: kWmax-invoedingssaldo = kWmax-invoeding – kWmax (per aangeslotene, mits positief). RENDO stelt dat in deze berekening de prestatie wordt overschat omdat afnemers in het algemeen meer hebben gecontracteerd dan afgenomen. RENDO stelt daarom voor deze berekening te wijzigingen in: kWmax-invoedingssaldo = kWmax-invoeding – kW-gecontracteerd. De Raad is van mening dat het invoedingssaldo correct wordt berekend met de huidige methode, omdat deze het verschil weergeeft tussen de werkelijke productie en werkelijke afname. De Raad is zich er echter van bewust dat zij niet volledig consequent is geweest in het gebruik van terminologie: in het ontwerp-besluit (paragraaf 8.2) wordt een aantal keer gesproken over kW-gecontracteerd, terwijl in de productiviteitsdata kWmax is uitgevraagd. De Raad wil graag bij de bespreking horen hoe de andere netbeheerders over de berekeningsmethode van de Raad denken.

Toelichting agendapunt 4

a. *Q-factor: "Impact aanpassing methode"*
Netbeheer Nederland wil graag bespreken wat de uitkomsten van de methode zouden zijn geweest indien de aanpassingen niet zou hebben plaatsgevonden. Netbeheer Nederland stelt dat dit nodig is om de meerwaarde van de nieuwe methode aan te tonen.

b. *Eenmalige aansluitvergoeding: "Kostendekkendheid"*
RENDO stelt in een zienswijze dat het toevoegen van de EAV aan de SO bij het dynamische speelveld gevolgen heeft voor de kostendekkendheid. RENDO wil dit graag verder bespreken.

c. *Inkoopkosten transport: "Nacalculatie - 1"*
De Raad geeft in het ontwerp-besluit aan dat hij voornemens is om de inkoopkosten transport te gaan nacalculeren. Netbeheer Nederland benadrukt hierbij dat inkoopkosten TenneT bij alle netbeheerders doorwerken, ook bij de netbeheerders die niet direct bij TenneT zijn aangesloten. Verder verzoekt Netbeheer Nederland de Raad in het methodebesluit onzekerheid ten aanzien van de nacalculatie weg te nemen. De Raad stelt in het ontwerp-besluit dat hij voornemens is om de nacalculatie na afloop van NE5R uit te voeren. Dit kan tot zes jaar na dato effecten hebben in de tarieven en leiden tot (voor)financieringseffecten. Netbeheer Nederland acht uitstel van nacalculatie onwenselijk. Voorts biedt de in het ontwerp-besluit geschetste wijze van nacalculatie geen zekerheid dat de gerealiseerde inkoopkosten daadwerkelijk gedekt worden. Netbeheer Nederland wil bovenstaande graag verder bespreken.

d. *Inkoopkosten transport: "Nacalculatie - 2"*
Endinet stelt dat bij de nacalculatie van inkoopkosten transport uit NE4R ook rekening moet worden gehouden met het effect hiervan op netbeheerders die niet direct bij TenneT zijn aangesloten. Volgens Endinet worden afnemers van onderliggende netbeheerders nu onterecht bevoordeeld. Endinet wil dit graag verder bespreken.

e. *Productiviteitsverandering: "Representativiteitstoets"*
In het ontwerp-besluit geeft de Raad aan dat hij voor het definitieve methodebesluit de schatting van de productiviteitsverandering die volgt uit de berekening in het ontwerp-besluit mogelijk nog toetst op representativiteit ten aanzien van de voor NE5R te verwachten productiviteitsontwikkeling. Netbeheer Nederland wil de vormgeving van een dergelijke toets graag bespreken.

f. *Invoeding: "Synergievoordelen inkoop transport"*
RENDO ziet mogelijkheden om de synergievoordelen met een beperkte aanvullende vraagstelling in beeld te brengen en wil dit graag verder bespreken.

g. *Invoeding: "Kosten per netvlak o.b.v. alleen afname"*
RENDO stelt in een zienswijze dat het tarief dat wordt gebruikt om de kosten per netvlak te bepalen zou moeten worden herrekend aangezien deze is gebaseerd op de SO van afname en niet zondermeer kan worden toegepast voor de SO van invoeding. RENDO wil dit graag verder bespreken.