

## Nederlandse Mededingingsautoriteit

# BESLUIT

Nummer 5035/ 10

Betreft zaak: Nijhof vs. ABN AMRO

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit op de bezwaren gericht tegen de beslissing van 11 mei 2005.

### **I. Verloop van de procedure**

1. Op 20 april 2005 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ("d-g NMa") een brief ontvangen van de heer Nijhof waarin een klacht wordt ingediend.
2. De klacht van de heer Nijhof richt zich op vermeend misbruik van een economische machtspositie door ABN AMRO op de deelmarkt Amsterdam Airport Schiphol. De heer Nijhof stelt dat ABN AMRO haar positie op Amsterdam Airport Schiphol jegens klanten misbruikt (leveringsweigering) en haar concurrenten op achterstand zet doordat de voordelen die zij op genoemde deelmarkt behaalt, doorwerken naar de gehele markt in Nederland.
3. Bij brief van 11 mei 2005 heeft de NMa aan de heer Nijhof bericht dat zijn verzoek niet is aan te merken als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb"), omdat de heer Nijhof geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb.
4. Bij brief van 20 mei 2005 heeft de heer Nijhof bezwaar gemaakt tegen de brief van 11 mei 2005 van de NMa.

### **II. Brief van 11 mei 2005**

5. In de brief van 11 mei 2005 van de NMa aan de heer Nijhof dankt de NMa de heer Nijhof voor zijn melding over een vermeende overtreding van de Mededingingswet door ABN AMRO Bank en bericht hem dat de informatie verkregen uit meldingen wordt gebruikt om het inzicht en de structuur van de betreffende sector te vergroten en patronen van gedragingen in kaart te brengen.

6. Voorts heeft de NMa in genoemde brief van 11 mei 2005 aan de heer Nijhof bericht dat bij de NMa meer signalen, meldingen en klachten binnenkomen dan aan individueel onderzoek kunnen worden onderworpen. Voorts is in genoemde brief opgemerkt dat geen mededeling kan worden gedaan of de melding van de heer Nijhof uitmondt in een concrete actie van de NMa.
7. In aanvulling op het bovenstaande is in de brief van 11 mei 2005 vastgesteld dat de heer Nijhof niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb, omdat het belang van de heer Nijhof zich niet onderscheidt van dat van een willekeurig ander. In dit verband is vervolgens opgemerkt dat nu de heer Nijhof niet kan worden aangemerkt als belanghebbende, geen sprake is van een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb en om die reden de brief niet is aan te merken als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

### **III. Gronden van bezwaar**

8. In het bezwaarschrift wordt gesteld dat de beoordeling over het niet zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en over het niet zijn van een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat, onjuist zou zijn.

### **IV. Beoordeling**

9. De d-g NMa ziet zich in bezwaar allereerst gesteld voor de vraag of de heer Nijhof kan worden ontvangen in zijn bezwaar.
10. Alvorens hierop in te gaan, merkt de d-g NMa op dat de brief van 11 mei 2005, inhoudende een afwijzende beslissing op het verzoek van de heer Nijhof om toepassing te geven aan artikel 56 Mw, op grond van artikel 6:2, aanhef en onder a, Awb voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit wordt gelijkgesteld.<sup>1</sup>
11. Wat de vraag betreft of de heer Nijhof kan worden ontvangen in zijn bezwaar, wordt allereerst opgemerkt dat op grond van artikel 7:1 Awb in samenhang met artikel 8:1 Awb, tegen een besluit bezwaar en beroep open staat voor degene die als belanghebbende kan worden aangemerkt.

---

<sup>1</sup> Zie in dit verband onder andere de uitspraak van de rechtbank Rotterdam d.d. 14 december 2004, MEDED 03/1145 WILD, Electroburo H. Vos B.V. en d-g NMa (LJN-nr.: AS9142).

12. Op grond van artikel 1:2, eerste lid, Awb is een belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Daarnaast moet blijkens de rechtspraak aan de volgende cumulatieve voorwaarden zijn voldaan. Er moet sprake zijn van een “eigen belang”, dat “objectief bepaalbaar”, “actueel” en “persoonlijk” is.
13. Persoonlijk belang houdt in dat het bij het besluit betrokken belang zodanig moet zijn dat men zich daarmee onderscheidt van anderen. In de Memorie van Toelichting bij artikel 1:2 Awb staat dat als volgt verwoord: “Maar ook een persoon van wie gezegd kan worden dat hij enig belang heeft, doch die zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang.”<sup>2</sup> Het feit dat iemand enig belang heeft, is derhalve onvoldoende om te worden beschouwd als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb.
14. Aan het criterium van voldoende persoonlijk belang is door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (“CBB”) als volgt nadere invulling gegeven<sup>3</sup>:

*“Met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende is door de wetgever een begrenzing beoogd van de kring van degenen die tegen een besluit beroep kunnen instellen (...) Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest beroep open te stellen voor een ieder. Er zal dan ook sprake moeten zijn van een specifiek, individueel belang van betrokkene, dat door het besluit wordt geraakt en waardoor de positie van de betrokkene zich onderscheidt van die van willekeurig iedere andere elektriciteitsafnemer.”*

15. Door de handelwijze van ABN AMRO, locatie Amsterdam Airport Schiphol, jegens hem meent de heer Nijhof dat hij een objectief bepaalbaar en actueel heeft, waarin hij een persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks is betrokken bij onderhavige melding.
16. Naar het oordeel van de d-g NMa voldoet de heer Nijhof niet aan de vereisten welke in de Algemene wet bestuursrecht en de rechtspraak worden gesteld aan het belanghebbende begrip. In het onderhavige geval kan een specifiek, individueel belang niet aanwezig worden geacht. Uit de situatie van de heer Nijhof blijkt dat hij als passagier op de luchthaven Schiphol die gebruik maakt (dan wel moet maken) van de diensten van de zich op de luchthaven bevindende vestiging van ABN AMRO omdat geen andere bankvestigingen aldaar aanwezig zijn, wellicht (enig) belang heeft bij meer en vooral andere bankvestigingen op genoemde luchthaven, maar daarin onderscheidt hij zich niet van een willekeurig andere passagier die op de luchthaven Schiphol gebruik maakt (dan wel moet maken) van de diensten van ABN AMRO.

---

<sup>2</sup> PG Awb I, p. 148.

<sup>3</sup> CBB d.d. 4 november 1998, Awb 97/681, 97/682 en 97/683.

17. De rechtbank Rotterdam heeft bepaald dat er geen redenen van strategische aard zijn het belanghebbende begrip voor de Mededingingswet te verruimen. Daaraan staat naar het oordeel van de rechtbank in de weg dat een zekere beperking van de ruimst mogelijke opvatting van het begrip belanghebbende noodzakelijk is om de uitvoering van de administratieve wetgeving en de in dat kader plaatsvindende procedures efficiënt en slagvaardig te doen verlopen.<sup>4</sup>
18. Gezien het voorgaande kan de heer Nijhof niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb.
19. Nu de heer Nijhof geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb, kan hij niet worden ontvangen in zijn bezwaar.
20. Gelet op het voorgaande is redelijkerwijs geen twijfel mogelijk dat de heer Nijhof geen belanghebbende is. Zijn bezwaar is kennelijk niet-ontvankelijk. Hetgeen tijdens een hoorzitting te berde zou kunnen worden gebracht, zal deze vaststelling niet kunnen wijzigen. Derhalve is op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb afgezien van het horen van de heer Nijhof.
21. Gelet op het bovenstaande dient het bezwaarschrift van de heer Nijhof tegen het oordeel van de NMa zoals neergelegd in de brief van 11 mei 2005, niet-ontvankelijk te worden verklaard.

---

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld rechtbank Rotterdam d.d. 15 augustus 2001, 99/1783 MEDED SIMO, Postbussen (LJN-nr.: AB6588).

openbaar

## **BESLUIT**

De directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verklaart het bezwaar van de heer Nijhof niet-ontvankelijk.

Datum: 28 juni 2005

W.g.

Mr. P. Kalbfleisch

Directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007MB Rotterdam.*