



VEMW

Hét kenniscentrum en dé
belangenbehartiger voor zakelijke
energie- en watergebruikers.

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 17 mei 2016
onze ref. : E16b07
doorkiesnr. : 0348 48 43 55
e-mail : HG@vemw.nl

onderwerp : Zienswijze ontwerpmethodebesluiten netbeheer voor de periode 2017- 2021
(Zaaknummers: 16.0111.52, 16.0112.52, 16.0108.52, 16.0109.52 en
16.0110.52)

Geachte heer, mevrouw,

In de Staatscourant van 6 april 2016 stelt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) belanghebbenden in de gelegenheid te reageren op de ontwerpbesluiten tot vaststelling van de methode van regulering van GTS, de methode van systeem- en transportaken van TenneT en de methode van regulering Regionale Netbeheerders Elektriciteit en Gas voor de periode 2017-2021. Van de geboden gelegenheid tot het geven van een zienswijze maakt VEMW graag gebruik.

Algemeen

VEMW is van mening dat afnemers van diensten van netbeheerders alleen tarieven in rekening gebracht mogen krijgen die een afspiegeling zijn van werkelijk gemaakte kosten voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare netbeheerder. Daarnaast moeten tarieven transparant en niet-discriminatoire zijn. Een kostenbenchmark in combinatie met omzetregulering (LNB's) en de methode van maatstafconcurrentie met tariefregulering (RNB's) zijn ons inziens

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

Houttuinlaan 12
3447 GM WOERDEN

Telefoon 0348 48 43 50
Telefax 0348 48 43 90
E-mail desk@vemw.nl
Internet www.vemw.nl

ABN-AMRO Bank 55 14 08 340
KvK Utrecht 30 14 70 22

goede methoden om tot een efficiënt kostenniveau voor de uitvoering van de wettelijke, gereguleerde taken te komen. Echter, dan dient daar wel een adequate prikkel vanuit te gaan.

Hieronder zet VEMW haar belangrijkste opmerkingen ten aanzien van de verschillende ontwerpmethodebesluiten uiteen. De meeste onderwerpen zien op alle ontwerpbesluiten. Daar waar een onderwerp alleen ziet op een specifiek ontwerpbesluit is dat duidelijk aangegeven.

VEMW constateert dat de afgelopen jaren door een gering aantal representatieve organisaties een zienswijze wordt ingediend op de ontwerp methodebesluiten. Vanuit de complexiteit van tariefregulering is dit te begrijpen. Daarbij worden partijen ons inziens verder ontmoedigd omdat de ACM op de vele vragen en opmerkingen die de afgelopen jaren zijn gesteld in zienswijzen niet, of slechts marginaal, ingaat. VEMW roept de ACM dan ook op elke vraag of opmerking per onderwerp te behandelen in het Methodebesluit, dan wel een schriftelijke reactie te gaan publiceren naar aanleiding van een ingediende zienswijze.

Periode van regulering

De ACM stelt in de Ontwerpbesluiten een reguleringsperiode voor van 5 jaar: 2017-2021. Belangrijkste motivatie: een langere periode van regulatoire- en rechtszekerheid en stabiliteit van de tarieven, en een sterkere doelmatigheidsprikkel. In de vorige periodes pleitte VEMW nog voor een zo kort mogelijke periode (3 jaar) omdat de energiewetten en onderliggende regelingen (MR, AMvB's) met het STROOM-traject ingrijpend aangepast zouden worden, onder meer door incorporatie van Europese regulering ('Network Codes'). VEMW stelt vast dat dit traject veel langzamer verloopt dan voorzien. Daarnaast stellen wij vast dat na ruim 10 jaar van tariefregulering een stabiele en transparante methode ontstaan is. Gelet op deze zaken achten wij het voorstel voor een reguleringsperiode van 5 jaar voor deze periode (2017-2021) verdedigbaar. Ter overweging zou een periode reguleringsperiode van 4 jaar kunnen worden vastgesteld in lijn met beoogde Europese regulering voor gas.

Bepaling van het redelijk rendement (WACC)

VEMW is van mening dat de ACM ervoor moet zorgen dat een netbeheerder in ieder geval geen rendement kan behalen dat hoger is dan in het economische verkeer gebruikelijk. De afgelopen jaren hebben netbeheerders rendementen laten zien die structureel hoger liggen dan in het economische verkeer normaal is. Het zou fantastisch zijn als die rendementen worden gerealiseerd door steeds efficiënter wordende netbeheerders en de kosten per eenheid output omlaag gaan. Dat lijkt echter niet het geval te zijn, er worden hoge rendementen behaald omdat naar de mening van VEMW de reguleringsparameters te ruim worden vastgesteld. Het is voor zakelijke gebruikers niet goed te begrijpen dat netbeheerders, die een publieke taak uitvoeren, jaarlijks resultaten na belasting behalen van twee- tot driehonderd miljoen euro. Resultaten die als dividend uitgekeerd worden aan de aandeelhouders in plaats van aangewend worden voor versterking van het eigen vermogen of het doen van gewenste investeringen in de netten.

Het is voor VEMW dan ook niet begrijpelijk gezien de huidige kapitaalmarktontwikkelingen dat er in 2017 een WACC wordt vastgesteld die hoger is dan in 2016. Dit is volgens VEMW het gevolg van het te ruim vaststellen van enkele parameters. VEMW heeft daarom op een aantal onderdelen van het vaststellen van het redelijk rendement commentaar. Hieronder zetten we de verschillende punten van commentaar uiteen.

Vergelijkingsgroep bèta's

Het Europees recht schrijft voor dat de tarieven die een netbeheerder rekent een afspiegeling vormen van de werkelijk gemaakte kosten, voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare netbeheerder. Bij de vaststelling van het redelijk rendement gaat de ACM uit van een vergelijkingsgroep. Deze groep komt tot stand op basis van een aantal criteria die door de ACM zijn vastgesteld of door extern adviseur REBEL zijn gekozen. Zo moet de vergelijkingsgroep bijvoorbeeld groot zijn en het liefst Europese (Eurozone) netbeheerders bevatten.

Zoals de ACM zelf ook vaststelt in het methodebesluit is er uiteindelijk slechts één bedrijf in de vergelijkingsgroep terechtgekomen dat een credit rating heeft in de A- range. Het feit dat de andere netbeheerders in de vergelijkingsgroep een lagere rating (en een hogere asset bèta) hebben wordt volgens REBEL veroorzaakt door het feit dat die bedrijven zijn gevestigd in landen die *an sich* een lagere rating hebben. Door de keuze van de criteria voor de vergelijkingsgroep kiest de ACM indirect voor een vergelijkingsgroep met netbeheerders die niet structureel vergelijkbaar zijn. Criteria zoals een minimale grote van de groep of de voorkeur voor Eurozone netbeheerders maken de vergelijkingsgroep niet beter maar volgens VEMW mogelijk slechter. VEMW is van mening dat voor een goede schatting van de bèta's het van belang is dat er vergelijkbare bedrijven in de groep zitten. De huidige vergelijkingsgroep bevat bijvoorbeeld vijf bedrijven uit Italië, Portugal en Spanje. De opname van deze bedrijven in de vergelijkingsgroep leidt tot een zeer hoge asset bèta en daarmee een naar de mening van VEMW te hoog vastgestelde equity bèta. Uit het overzicht van de internationale vergelijking van de WACC blijkt dit overduidelijk; de hoogste bèta's worden in Nederland vastgesteld.

Het is voor VEMW onduidelijk waarom bijvoorbeeld National Grid (met een hoge credit rating) uit deze reguleringsperiode niet langer onderdeel uit maakt van de vergelijkingsgroep en waarom er zoveel Zuid-Europese netbeheerders zijn opgenomen. Ook is het niet duidelijk waarom er wel een Amerikaans bedrijf, wederom met een lage (BBB-) credit rating, wordt opgenomen en niet een bedrijf uit het Verenigd Koninkrijk. VEMW is van mening dat de criteria voor de vergelijkingsgroep leiden tot een vaststelling van een te hoog redelijk rendement voor netbeheerders die actief zijn in Nederland. VEMW is van mening dat de ACM de groep aan moet passen of een correctie moet uitvoeren zodat er sprake is van netbeheerders met een structureel vergelijkbare *credit rating*.

Asset bèta

Bij de uiteindelijke berekening van de asset bèta kiest REBEL ervoor om uit te gaan van de mediaan. Volgens REBEL is de mediaan de beste keuze wanneer er slechts een

kleine groep bedrijven is. De mediaan wordt echter in grote mate beïnvloedt door bedrijven met een lage credit rating. Dit is het gevolg van de keuzes voor de vergelijkingsgroep. Om het effect van daarvan te mitigeren en een hoger rendement dan gebruikelijk te voorkomen zou de vergelijkingsgroep moeten worden aangepast (zie hierboven). Wanneer de ACM de vergelijkingsgroep niet kan of wil aanpassen zou VEMW graag in het besluit een toelichting zien van de ACM waaruit blijkt dat de mediaan van deze vergelijkingsgroep een goede representatie van de asset bèta is voor de Nederlandse netbeheerders.

Transactiekosten

VEMW is van mening dat de opslag voor transacties die de ACM hanteert niet in lijn is met de werkelijke, efficiënte transactiekosten van netbeheerders. De ACM heeft meerdere malen externe partijen (OXERA, RECKON) verzocht om na te gaan of deze opslag redelijk is. Die partijen oordelen dat de opslag van 0,15% redelijk is. Het is echter niet duidelijk op basis van welke waarnemingen zij dit oordeel baseren. Voor het eenmalig afsluiten van een langjarige lening is het inderdaad begrijpelijk dat een partij kosten maakt. Dat kunnen partijen als OXERA en RECKON ook prima nagaan. Het is volgens echter VEMW onjuist om deze opslag toe te passen op het totale vermogen van de netbeheerder zeker nu een trapjesmodel wordt gehanteerd voor de berekening van de kostenvoet vreemd vermogen en er onderscheid wordt gemaakt tussen nieuwe en oude leningen.

Bovendien krijgen netbeheerders ook al via andere routes een vergoeding voor de zogenaamde non-interest kosten. Bijvoorbeeld via de vergoeding voor (ingehuurd) personeel en rechtstreekse advieskosten die de netbeheerder op kan voeren. Het hanteren van een opslag van transactiekosten in de berekening van de totale WACC is daarmee volgens VEMW niet in lijn met de werkelijke kosten (of een afspiegeling daarvan) die een netbeheerder maakt.

VEMW is van mening dat de ACM allereerst de werkelijke kosten voor het afsluiten van leningen zou moet opvragen bij de netbeheerders om na te gaan of deze opslag redelijk

is. VEMW is van mening dat de transactiekosten voor het afsluiten van een nieuwe lening vergoed moeten worden. VEMW ziet het liefst dat deze kosten rechtsreeks vergoed worden aan de netbeheerder en niet worden opgenomen in de bepaling van het redelijk rendement. Ook hier laat de internationale vergelijking zien dat alleen Duitsland transactiekosten rekent en alle andere regulators dit nalaten.

Marktriscopremie

Voor de berekening van de marktriscopremie (MRP) gaat de ACM uit van de ex-post marktriscopremie. De MRP is gebaseerd op een omvangrijk onderzoek van Dimson, Marsh en Staunton naar de hoogte van de marktriscopremie in 23 landen gedurende de periode 1900-2015. Op basis van die gegevens kiest REBEL uiteindelijk voor 10 Europese landen die als munteenheid de Euro hanteren.

Wederom zijn het de criteria van de ACM en de keuzes van REBEL die ertoe lijden dat de MRP naar de mening van VEMW onnodig hoog wordt vastgesteld. Ten eerste omdat er alleen gebruikt wordt gemaakt van landen die de Euro hanteren. Dit is een onnodige criterium en bovendien laat REBEL zien dat het meenemen van Denemarken, het Verenigd Koninkrijk en Switzerland (landen die qua markt erg lijken op Nederland) zou resulteren tot een lagere MRP. De MRP wordt ook te hoog vastgesteld omdat er geen correctie is voor zogenaamde *non-repeatable factors*. Gezien het gewicht van Duitsland in de berekening en de *non-repeatable factors* in dat land, zoals de hyperinflatie van de jaren twintig, verdient het aanbeveling om een lagere MRP vast te stellen. Tot slot kan opgemerkt worden dat de MRP waarschijnlijk te hoog is vastgesteld omdat er geen correctie is voor het feit dat er enkel historische gegevens worden gebruikt terwijl de drempels om te investeren juist zijn verlaagd.

Ook hier laat de internationale vergelijking zien dat de Nederlandse toezichthouder, vergeleken met andere Europese toezichthouders een redelijke hoge MRP vaststelt. VEMW is van mening dat de ACM een lagere MRP zou moeten vaststellen om te borgen dat netbeheerders geen rendement behalen dat hoger is dan in het economische verkeer gebruikelijk. Dat kan gerealiseerd worden door ook *national currency eurozone*

landen op te menen in de vergelijking en eventueel door te corrigeren voor *non-repeatable factors*.

Aanpassing begininkomsten aan efficiënte kosten (one-off)

Voor elke netbeheerder volgen de begininkomsten in eerste instantie uit de wettelijke formule in de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet. Deze schrijft namelijk voor dat ACM bij het berekenen van de tariefinkomsten voor 2017 uitgaat van de tariefinkomsten in 2016. Als de begininkomsten afwijken van het efficiënte kostenniveau, heeft ACM de bevoegdheid om de begininkomsten van alle netbeheerders in afwijking van de wettelijke formule gelijk te stellen aan het efficiënte kostenniveau. Alhoewel VEMW erkent dat de ACM deze zogenaamde *one-off kan* toepassen is VEMW van mening dat deze bevoegdheid onverkort toegepast moet worden om te voldoen aan het vereiste in de Europese regelgeving. Het kan niet zo zijn dat afnemers meer dan efficiënte kosten in rekening gebracht krijgen.

VEMW onderschrijft de opmerking van de ACM dat afnemersorganisaties meer belang hechten aan een juist tariefniveau dan aan een geleidelijk en stabiel tariefverloop. Ook heeft VEMW aangegeven dat het toepassen van een drempelwaarde arbitrair is en gezien Europese regelgeving onrechtmatig. VEMW is daarom verheugd met de keuze voor het loslaten van een drempelwaarde en het voorstel van de ACM om de *one-off* toe te passen op de begininkomsten van alle netbeheerders. De ACM stelt wel voor om zowel een aanleidingstoets als ook een redelijkheidstoets toe te passen. De spelregels voor de aanleidingstoets zijn naar de mening van VEMW voldoende duidelijk. Echter, er dient naar de mening van VEMW meer inzicht te worden gegeven in de toepassing van de redelijkheidstoets. De huidige beschrijving van die redelijkheidstoets in het besluit is volgens VEMW onvoldoende.

Vaststelling statische efficiency (thèta) – TenneT

De mate van (statische) efficiëntie (thèta) van TenneT wordt vastgesteld op basis van de uitkomsten van een internationale TSO-benchmark. Het principe daarbij is dat de inkomsten van TenneT worden gebaseerd op een beoordeling van de efficiëntie van TenneT op basis van een vergelijking van haar kosten met die van een referentiegroep

(landelijk netbeheerders in andere landen). VEMW betreurt het ten zeerste dat er geen recente benchmark beschikbaar is en gebruik moet worden gemaakt van gegevens uit 2012. Het verdient aanbeveling de reguleringsperiodes in Europese landen beter op elkaar af te stemmen en er als toezichthouders gezamenlijk voor te zorgen dat er recente benchmarkgegevens beschikbaar zijn.

Zoals VEMW in eerdere zienswijzen ook heeft benadrukt is zij van mening dat de thèta voor HS en EHS netten in het Ontwerpbesluit veel te hoog wordt vastgesteld en niet in overeenstemming is met het uitgangspunt dat enkel efficiënte kosten terug kunnen worden verdiend door netbeheerders en in rekening mogen worden gebracht bij afnemers. Het is voor VEMW niet acceptabel dat TenneT 15 jaar de tijd heeft gekregen om inefficiënte kosten weg te werken. Bovendien wordt dit onbegrip versterkt door het toepassen van een voorzichtigheidsmarge. Een benchmark dient ervoor te zorgen dat afnemers geen inefficiënte kosten in rekening gebracht krijgen. Het is voor VEMW moeilijk uit te leggen dat wanneer er uit een internationale benchmark naar voren komt dat TenneT slechts 85% efficiënt is, de ACM TenneT toestaat deze inefficiëntie nog 15 jaar in rekening te brengen. De ACM zwakt de thèta in dit ontwerpbesluit af tot 0,66% per jaar. VEMW is van mening dat TenneT een stap harder kan zetten gezien de formidabele bedrijfsresultaten van de afgelopen jaren en veel eerder de inefficiënte kosten uit het verleden weg kan werken. Wederom uitstel tot 2025 is onacceptabel.

Vaststelling dynamische efficiency (Frontiershift) - TenneT

De dynamische efficiency (frontiershift) is de mogelijkheid voor een netbeheerder tot productiviteitsverbetering die voortkomt uit technologische vooruitgang en lagere inkooprijzen. De dynamische efficiëntie parameter wordt door de ACM toegepast op de totale kosten van TenneT. De ACM gebruikt voor het vaststellen van de Frontiershift data over productiviteitsverbetering in geselecteerde sectoren van de Nederlandse economie. ACM betreft ook bestaande buitenlandse studies die inzicht geven in de productiviteitsverbetering van buitenlandse TSO's bij de schatting van de frontiershift. Beide waarden vormen een bandbreedte waarbinnen ACM de hoogte van de dynamische efficiëntie parameter vaststelt. Voor elektriciteit is de bandbreedte gelijk aan 0,5% (NL) - 1,5% (TSO Benchmark). Oxera heeft de ACM geadviseerd meer gewicht toe

te kennen aan Nederlandse sectoren. ACM neemt dit advies over en kiest ervoor de Nederlandse sectoren voor $\frac{3}{4}$ mee te wegen en de bevindingen bij buitenlandse TSO's voor $\frac{1}{4}$.

VEMW is van mening dat de ACM bij de berekening van de frontiershift voor TenneT juist veel meer rekening moet houden met vergelijkbare netbeheerders. VEMW is van mening dat een hoge frontiershift veel representatiever is voor TenneT. Het feit dat de ACM bij de vaststelling van de frontiershift afwijkt van de vorige reguleringsperiode is voor VEMW dan ook onbegrijpelijk. De ACM argumenteerde op ons eerdere commentaar over de arbitraire keuze voor 50/50 tijdens de vorige reguleringsperiode dat 50/50 juist een prima en evenwichtige weergave van de te verwachten frontiershift was. Een frontiershift van 0,8 is erg laag zeker gezien het feit dat het rapport van Oxera laat zien dat eerdere studies naar de frontiershift van TSO's een jaarlijkse productiviteit laten zien van boven de 2%. Daarom is VEMW van mening dat de ACM, om invulling te geven aan het begrip vergelijkbare netbeheerders, meer gebruik moet maken van studies die inzicht geven in de productiviteitsverbetering van buitenlandse TSO's.

Inkoop energie en vermogen – TenneT Transporttaken

Voor de periode 2017 tot 2021 is de ACM voornemens TenneT een budget toe te kennen voor de inkoop van energie en vermogen gebaseerd op de daadwerkelijk gerealiseerde kosten in de periode 2013 tot en met 2015. VEMW begrijpt ook uit het Ontwerp Methodebesluit Transporttaken TenneT dat de ACM voornemens is om niet langer de inkoopkosten voor netverliezen na te calculeren en de bijbehorende bonus/malus regeling te laten vervallen. VEMW kan zich niet vinden in dit voorstel van de ACM om een van het verleden afwijkende methode toe te passen. Het baseren van kosten voor inkoop energie en vermogen voor bijvoorbeeld het jaar 2021 op basis van kosten uit de jaren zal namelijk lijden tot een grote overschatting van de kosten voor het inkopen van netverliezen. VEMW is sterk voorstander van het laten inkopen van netverliezen door netbeheerders (regionaal en landelijk, gas en elektriciteit) op basis van *day-ahead* marktprijzen. Dit is volgens ons de beste reflectie van de kosten van netverliezen. Het inkopen van netverliezen bijvoorbeeld op basis van een geïndexeerde

formule vormt geen reflectie van de marktprijs en heeft in potentie een speculatief karakter.

Daarnaast is VEMW van mening dat de huidige systematiek voor het inkopen van Energie en Vermogen middels een budget dat later wordt na-gecalculeerd een betere systematiek is dan een budget zonder nacalculatie. De huidige systematiek doet recht aan zowel de netbeheerder als de afnemer en houdt rekening met sterk veranderende marktomstandigheden. VEMW verzoekt de ACM dan ook om de huidige systematiek in stand te houden en te onderzoeken in hoeverre het inkopen van netverliezen op basis van *day-ahead* prijzen te realiseren is. Daarnaast moet er volgens VEMW een duidelijke prikkel voor de netbeheerder zijn om het administratieve netverlies terug te dringen.

Vaststelling statische efficiency GTS (Thètha) en Begininkomsten - GTS

VEMW is verheugd over de combinatie van omzetregulering en toepassing van een kostenbenchmark (outputsturing) voor vaststelling van de statische efficiëntie van GTS. VEMW deelt de opvatting van de ACM dat het Ontwerpbesluit aan GTS de ruimte laat om te bepalen hoe zij de maatschappelijk gewenste mate van voorzieningszekerheid en duurzaamheid realiseert. VEMW zal een nadere zienswijze bij de ACM indienen wanneer het Ontwerpbesluit aangevuld is met het ontwerpbesluit over de statische efficiëntie. Daarbij zijn niet alleen de uitkomsten van de kostenbenchmark (het 'efficiënte kostenniveau') van belang maar ook de toepassing en uitwerking van de aanleidingstoets ('is er aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid om de begininkomsten op het niveau van de efficiënte kosten vast te stellen') en de redelijkheidstoets ('is het redelijk om de begininkomsten te baseren op het efficiënte kostenniveau, gezien vanuit het doel dat ACM daarmee voor ogen heeft'. 'Hiertoe toetst ACM of het over- of onderrendement dat wordt voorkomen door de begininkomsten te baseren op het efficiënte kostenniveau groter is dan het over- of onderrendement dat ontstaat door dit te doen'.). VEMW steunt het Ontwerpbesluit in het niet verbinden van een drempelwaarde aan de toets op het bestaan van een over- of onderrendement.

Vaststelling dynamische efficiency (Frontiershift) - GTS

Voor de reguleringsperiode 2014-2016 is de productiviteitsverandering vastgesteld op 1,1 procent (bandbreedte 0-2%). Het ontwerpbesluit gaat voor de periode 2017-2021 uit van de zeer lage waarde van 0,6 procent (bandbreedte 0,5-0,7). VEMW heeft moeite om de daling van 1,1% naar 0,6 % te begrijpen ook in het licht van de hogere voorgestelde waarde (0,8%) voor TenneT. VEMW verzoekt de ACM deze forse daling nader te verklaren.

Toepassing bandbreedte Tarievenvoorstel - GTS

VEMW is verheugd over de vergrootte transparantie m.b.t. de toepassing van de bandbreedte bij de totstandkoming van de gereguleerde tarieven voor de diensten van de landelijk netbeheerder op grond van de toegestane gereguleerde omzet, taken en rekenvolumina. Evenwel is het ons niet duidelijk welke criteria ACM hanteert om een opwaartse of neerwaartse aanpassing ten opzichte van het gemiddelde tarief te rechtvaardigen, en welke 'speelruimte' er blijft voor GTS om de doelmatigheidskorting 'te verdelen' over taken en tarieven.

Vergoeding netverliezen - Regionale Netbeheerders Gas

De verantwoordelijkheid voor de inkoop van gas om de fysieke en administratieve netverliezen te compenseren wordt bij de regionale netbeheerders gelegd. VEMW ziet dit gevolg van een rechterlijke uitspraak niet als een nieuwe taak. VEMW acht het – in lijn met de motivatie van het CBb - van wezenlijk belang dat er een prikkel moet zijn voor de netbeheerder om de gasnetverliezen terug te dringen. Volgens VEMW dient er een duidelijke prikkel voor de netbeheerder te zijn om het administratieve netverlies terug te dringen. Wanneer netbeheerders zonder meer alle kosten in hun tarieven mogen opnemen – bijvoorbeeld omdat de taak als een nieuwe taak gezien wordt - is van die prikkel geen sprake.

Maatstaf - Regionale Netbeheerders Elektriciteit en Gas

Zoals eerder en elders in deze brief verwoord is VEMW van mening dat maatstafregulering een goede prikkel is om te waarborgen dat afnemers enkel werkelijke en efficiënte kosten in rekening krijgen gebracht. Echter, dan dient er van die maatstaf

wel een adequate prikkel vanuit te gaan. De keuze van de ACM om de maatstaf gelijk te stellen aan de gemiddelde netbeheerder in plaats van de beste netbeheerder is volgens VEMW geen adequate prikkel. VEMW is van mening dat voor een adequate prikkel de best presterende netbeheerder de maatstaf zou moeten bepalen.

Wij verzoeken u bij de verdere besluitvorming uitdrukkelijk rekening te houden met onze opmerkingen. Vanzelfsprekend zijn wij beschikbaar voor het verschaffen van een nadere (mondelling) toelichting.

Hoogachtend,

w.g.

dr. H. Grünfeld
Algemeen directeur