

Bezoek
adres Bezuidenhoutseweg 27-29
2594 AC THE HAGUEPost
adres P.O. Box 11729
2502 AS THE HAGUE
The Netherlandstelefoon +31 70 3478871
e-mail info@nogepa.nl
website www.nogepa.nlK.v.K. 27095808
BTW NL 44.65.295.B01Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Referentie	Contactpersoon	Direct Tel. Nr.	E-mail	Den Haag,
PP-16-22	P. Dales	070-3047409	Pim.dales@nogepa.nl	17 mei 2016

Uw Kenmerk: ACM/DJZ/2016/201585

Betreft: Zienswijze NOGEPA inzake Ontwerp Methodebesluit GTS 2017 – 2021 (zaaknr 16.0110.52)

Geachte Directie Energie,

De Nederlandse Olie en Gas Exploratie en Productie Associatie (NOGEP

A) verwelkomt de mogelijkheid een schriftelijke zienswijze in te dienen inzake bovengenoemd Ontwerp Methodebesluit. NOGEPA behartigt de gemeenschappelijke belangen van bedrijven die een vergunning hebben voor de exploratie, ontwikkeling en productie van koolwaterstoffen (olie en gas) op land en offshore in Nederland.

NOGEP

A heeft kennis genomen van de inhoud van het Ontwerp Methodebesluit GTS 2017 – 2021 (hierna vermeld als “Ontwerp Methodebesluit”). NOGEPA maakt graag gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in deze in te dienen. Gaarne wordt uw Directie verzocht om bij vaststelling van het definitieve besluit rekening te houden met het navolgende.

*NOGEP*A support kostenbenchmarking

NOGEP

A acht het van belang dat ACM streng toezicht houdt op GTS en zorgt dat GTS efficiënt opereert. GTS is immers monopolist en draagt – vanwege de omzetregulering – geen commerciële risico’s. In dit kader ondersteunt NOGEPA van harte de aanpak van ACM om middels **benchmarking** de **efficiënte kosten** te bepalen.

Begininkomsten dienen gelijk te zijn aan efficiënte kosten

In sectie 8.3 overweegt ACM of de begininkomsten van GTS vast te stellen op basis van het efficiënte kostenniveau. Om overwinsten te voorkomen lijkt het NOGEP

A van belang om inderdaad de begininkomsten van GTS gelijk te stellen aan het efficiënte kostenniveau. ACM introduceert hierbij een drietal toetsen: toepassingsvoorwaarde, aanleidingstoets en redelijkheidstoets.

Naar ons oordeel kunnen de aanleidingstoets en redelijkheidstoets achterwege blijven. Met name de redelijkheidstoets heeft zeer ongewenste effecten. Onderstaand rekenvoorbeeld met variatie in efficiënte kosten –

naar analogie van het voorbeeld van ACM in voetnoot 57 – laat dit zien. Voor de eenvoud is in dit voorbeeld verondersteld dat de efficiënte kosten in 2016 en 2021 gelijk aan elkaar zijn.

	Situatie 1	Situatie 2
Verwachte tariefinkomsten 2016	1000	1000
Kosten	950	950
Efficiënte kosten	901	850
Theta	94.8% (= 901/950)	89.5% (= 850/950)
Toepassingsvoorwaarde	JA (1000 ≠ 901)	JA (1000 ≠ 850)
Aanleidingstoets	JA (1000 ≠ 950)	JA (1000 ≠ 950)
Redelijkheidstoets	JA (1000-950 > 901-950)	NEE (1000-950 ≤ 850-950)
Aanpassing begininkomsten aan efficiënte kosten	JA	NEE
Begininkomsten (2016)	901	1000
Eindinkomsten (2021)	901	850
X-factor	0.0%	3.2%
Inkomsten 2017	901	968
Inkomsten 2018	901	937
Inkomsten 2019	901	907
Inkomsten 2020	901	878
Inkomsten 2021	901	850
Gemiddelde inkomsten 2017-2021	901	908

In situatie 2 met **lagere efficiënte kosten** resulteren gemiddeld gesproken over de reguleringsperiode **hogere inkomsten** voor GTS en navenant **hogere kosten voor de klanten** van GTS. Op deze wijze leidt de redelijkheidstoets juist tot onredelijke gevolgen voor de klanten van GTS. Wat NOGEPA betreft zou deze toets derhalve kunnen vervallen.

Indien ACM toch een redelijkheidstoets zou willen hanteren, dan stellen wij ter overweging voor om de begininkomsten ergens tussen kosten en efficiënte kosten vast te stellen. In bovenstaande situatie 2 zou dat bijvoorbeeld kunnen door 900 als begininkomsten te hanteren; het absolute verschil met de kosten is dan 50, gelijk aan het absolute verschil van de tariefinkomsten 2016 en de kosten. In dat geval lopen de inkomsten van GTS dan terug van ongeveer 890 in 2017 naar 850 in 2021 met een gemiddeld niveau van 870, hetgeen conform verwachting lager is dan de 901 in situatie 1.

Rendement op geïnvesteerd vermogen

NOGEPA merkt op dat GTS in 2015 bij een omzet van 1.178 miljoen euro een resultaat na belastingen van 260 miljoen euro heeft gehaald. NOGEPA is van mening dat de ACM streng toezicht moet houden om overwinsten bij gereguleerde bedrijven met een monopolie te voorkomen.

Lengte reguleringsperiode afhankelijk van keuze begininkomsten

De ACM heeft de lengte van de reguleringsperiode vastgesteld op 5 jaar. Zoals hierboven al eerder gememoreerd dienen naar het oordeel van NOGEPA overwinsten te worden voorkomen en de inkomsten gelijk te zijn aan de efficiënte kosten. De visie van NOGEPA op de lengte van de reguleringsperiode is afhankelijk van de opstelling van ACM inzake de begininkomsten (zie ook ons vorige commentaarpunt). Indien ACM de begininkomsten gelijkstelt aan de efficiënte kosten, dan zijn deze overwinsten er niet en kan NOGEPA een **lange reguleringsperiode** (in dit geval 5 jaar) in principe ondersteunen. Indien echter de begininkomsten op een hoger niveau worden vastgesteld dan de efficiënte kosten, dan gaat de voorkeur van NOGEPA uit naar een **korte reguleringsperiode** (in dit geval 3 jaar), om daarmee de periode van overwinsten te minimaliseren. Daarboven op komt het feit dat er in dit Ontwerp Methodebesluit geen tariefcorrecties zijn voor energiekosten (10.1.3), hetgeen beter is te justificeren bij een 3 jarige

periode. De onzekerheden over een periode van 5 jaar, b.v. door onzekerheden over binnenlandse gasproductie, zullen groter zijn.

Tot slot

Vanuit NOGEP zijn wij gaarne bereid tot een nadere toelichting op bovenstaande zienswijze, daar veel waarde wordt gehecht aan het op constructieve wijze in dialoog blijven met de overheid en andere stakeholders.

Tot slot wordt het zeer op prijs gesteld wanneer NOGEP ten aanzien van de verdere gang van zaken op de hoogte wordt gehouden.

Met vriendelijke groet,

J.P.M. Peters

Secretaris-Generaal NOGEP