

BIJLAGE 2 - TECHNISCHE EN GEDETAILEERDE OPMERKINGEN

BIJ

ZIENSWIJZE GTS

OP ONTWERP-METHODEBESLUIT GTS 2017-2021

1 TECHNISCHE EN GEDETAILEERDE OPMERKINGEN

1.1.1 In deze bijlage 2 maakt GTS een aantal opmerkingen aangaande de inhoud van het OMB die van meer technische en gedetailleerde aard zijn. Het gaat hierbij om de fouten die thans door GTS opgemerkt zijn en niet reeds in de zienswijze (in algemene zin) zijn verwoord en niet om een uitputtende lijst.

Overgangsbepaling uitbreidingsinvesteringen methodebesluit 2014-2016 handhaven

1.1.2 In het methodebesluit 2014-2016 heeft ACM een overgangsbepaling opgenomen voor (nog te activeren) uitbreidingsinvesteringen die binnen de vigerende wet- en regelgeving in aanmerking zouden komen voor vergoeding als bijzondere uitbreidingsinvestering, maar waarvan de investeringsbeslissing door GTS is genomen voordat de wettelijke regelingen omtrent de bijzondere uitbreidingsinvesteringen in werking traden. Deze overgangsbepaling stelt dat deze uitbreidingsinvesteringen kwalificeren als bijzondere uitbreidingsinvesteringen en als zodanig worden vergoed, te weten door de efficiënte kosten te verwerken in de jaarlijkse tarievenvoorstellen.

1.1.3 GTS verwacht in de volgende reguleringsperiode nog een aantal latere activeringen van bijzondere uitbreidingsinvesteringen die in het methodebesluit 2014-2016 onder de overgangsbepaling vielen. Het vervallen van de overgangsbepaling in het OMB kan leiden tot een interpretatie dat deze latere activeringen niet meer kwalificeren als bijzondere uitbreidingsinvestering. Dat zou betekenen dat activeringen van eenzelfde uitbreidingsinvestering van kleur kunnen verschieten: de eerste activeringen worden gekwalificeerd als bijzondere uitbreidingsinvesteringen en de latere activeringen worden gekwalificeerd als reguliere uitbreidingsinvesteringen. Dit terwijl in het budget voor de reguliere uitbreidingsinvesteringen hiertoe geen ruimte biedt.

1.1.4 Ter voorkoming van onduidelijkheden verzoekt GTS ACM om de overgangsbepaling conform het methodebesluit 2014-2016 op te nemen in het methodebesluit.

Vergoedingssystematiek uitbreidingsinvesteringen toekomstbestendig maken

1.1.5 De vergoedingssystematiek voor uitbreidingsinvesteringen, zoals opgenomen in randnummer 231 e.v. (reguliere) en paragraaf 10.3.1 (bijzondere) van het OMB, is gebaseerd op de huidige Gaswet. In het bijzonder wordt verwezen naar artikel 82 Gaswet en naar artikelen 39e, 39f en 54a Gaswet wat betreft het onderscheid tussen reguliere en bijzondere uitbreidingsinvesteringen.

1.1.6 Met het oog op de aanstaande wetwijzigingen (mini-STROOM en STROOM II) zal er mogelijk een ander onderscheid tussen reguliere en bijzondere

uitbreidingsinvesteringen komen. Tevens is het waarschijnlijk dat het investeringsplan wordt geïntroduceerd in de nieuwe wetgeving waarbij voor investeringen opgenomen in het investeringsplan vergoeding van de efficiënte kosten is verzekerd.

- 1.1.7 Hierbij zij opgemerkt dat niet alle investeringen opgenomen zullen zijn in het investeringsplan. Zo is het bijvoorbeeld niet mogelijk om investeringen (of overnames - zie volgende paragraaf) waarbij de aanvraag kort van tevoren wordt gedaan c.q. bekend is op te nemen in het investeringsplan.
- 1.1.8 GTS constateert dat het OMB op dit punt niet toekomstbestendig is en verzoekt ACM in het methodebesluit een bepaling op te nemen die garandeert dat GTS haar efficiënte kosten van uitbreidingsinvesteringen vergoed krijgt.

Opname algemene bepaling m.b.t. overname assets door GTS

- 1.1.9 De meeste uitbreidingsinvesteringen vinden plaats doordat GTS een asset aanlegt. Er kunnen echter ook uitbreidingsinvesteringen plaatsvinden doordat GTS een assets overneemt van een andere partij.
- 1.1.10 Ook voor deze uitbreidingsinvesteringen (overname assets) zou moeten gelden dat de efficiënte kosten in de reguleringssystematiek worden vergoed via vergoeding in de jaarlijkse tarievenvoorstellen. GTS verzoekt ACM dit expliciet te maken in het methodebesluit.

LNG-peakshaverinstallatie

- 1.1.11 In randnummer 160 e.v. van het OMB geeft ACM aan rekening te willen houden met de overname van LNG-peakshaverinstallatie door GTS. In voetnoot 38 geeft ACM aan hoe zij dit (kostentechnisch) wil meenemen in de methode van regulering. Hier wil GTS de volgende opmerkingen over maken.
- 1.1.12 Ten eerste staat in voetnoot 38 de volgende zinsnede “(...) zal ACM de LNG-Peakshaverinstallatie in het definitieve besluit weer toevoegen aan de GAW van GTS (...)”. Voor de volledigheid merken we op dat alleen het deel behorende bij de transporttaak - ter grootte van 23% van de assetwaarde aan de GAW – toegevoegd dient te worden in het kader van het methodebesluit.
- 1.1.13 De tweede opmerking over voetnoot 38 gaat over de zinsnede “(...) en de operationele kosten van GTS schonen voor de doorbelasting van Gasunie Peakshaver B.V”. Dit is correct, maar uiteraard dienen de operationele kosten die GTS had gemaakt in het geval de LNG Peakshaverinstallatie al eigendom was van GTS te worden toegevoegd aan de operationele kosten van GTS.

Ontbreken van tariefcorrectie balanceringsopbrengsten

- 1.1.14 In het methodebesluit 2014-2016 is een tariefcorrectie met betrekking tot de balanceringsopbrengsten opgenomen. Met deze tariefcorrectie worden de opbrengsten minus eventuele kosten van deze dienst nagecalculeerd in toekomstige tarieven.
- 1.1.15 Deze tariefcorrectie is zonder opgave van reden verdwenen in het OMB terwijl de dienst ongewijzigd is.¹ GTS verzoekt ACM deze tariefcorrectie weer op te nemen in het definitieve methodebesluit conform het methodebesluit 2014-2016.

Toepassingsvoorwaarde one-off

- 1.1.16 Er is een inconsistentie tussen formule 16 uit bijlage 1 OMB en randnummer 223 uit de tekst van het OMB. In de tekst staat dat de toepassingsvoorwaarde per taak gaat, in de formule staat dat deze toets over de som van de taken gaat.

Onjuiste afronding x-factor

- 1.1.17 In randnummer 237 OMB alsmede in de formule 25 in bijlage 1 stelt ACM dat zij de x-factor afrondt op de tweede decimaal. Dit is onjuist. Immers, omdat de cruciale variabelen zoals de WACC, frontier shift en cpi worden berekend in één decimaal nauwkeurig (3,1% voor WACC, 0,6% voor frontier shift en cpi in 1 decimaal zoals door ACM gesteld in bijlage 1) en de x-factor van deze variabelen worden afgeleid, is het wiskundig gezien onjuist deze in meer dan één decimaal nauwkeurig te berekenen. GTS verzoekt ACM om dit in het methodebesluit aan te passen.

Consistente terminologie

- 1.1.18 Met het oog op innerlijke consistentie is het wenselijk om de term capaciteitsvolumes in paragraaf 10.2 OMB te vervangen door de term rekenvolumina (conform hoofdstuk 9 OMB).
- 1.1.19 Daarnaast introduceert ACM in paragraaf 10.2 OMB de term "verwachte overige opbrengsten" (later "andere opbrengsten" genoemd) als onderdeel van de omzet. Deze termen komen echter niet terug in andere delen van het OMB waardoor een innerlijke inconsistentie ontstaat. GTS verzoekt ACM deze inconsistentie in het methodebesluit op te heffen.

¹ Met de verwijzing in randnummer 277 OMB naar de balanceringsopbrengsten begrijpt GTS niet wat ACM bedoeld.

Formules (bijlage 1)

- 1.1.20 Formule 30 mist een ")" op het eind van de formule.
- 1.1.21 In formule 31 op pagina 14 dient "2016" (in subscript) vervangen te worden door "t".

WACC (bijlage 2)

- 1.1.22 De risicovrije rente in 2009 van 3,56% in tabel 2 komt niet overeen met de risicovrije rente van 3,65% die is gebruikt in de berekening van de WACC in de herstellmethodebesluiten 2014-2016.
- 1.1.23 In voetnoot 16 mist de definitie van β .
- 1.1.24 In voetnoot 19 mist de definitie van β (groep)ruw.
- 1.1.25 De inflatie van Nederland en Duitsland is in randnummer 87 gewisseld vergeleken met het Rebel rapport (pagina 20). In het OMB is de Nederlandse inflatie 0,63% en de Duitse 1,03%, in het Rebel rapport is de Nederlandse inflatie 1,03% en de Duitse 0,63%. De notatie in het Rebel rapport is juist.
- 1.1.26 Er is een inconsistentie tussen de hoogte van de marktrisicopremie in randnummer 70 (4,97%) en in tabel 6 (5,00%).
- 1.1.27 In de tabel met WACC parameters (p. 26) is de WACC nominaal na belastingen voor Finland groen gemarkeerd, terwijl deze WACC hoger ligt dan de Nederlandse WACC en om die reden rood gemarkeerd zou moeten zijn.
- 1.1.28 Eurozone MRP: De forward looking MRP is door Rebel summier uitgezocht. Rebel doet het voorkomen alsof er geen Eurozone forward looking MRP's te vinden zijn (randnummer 5.2.2 van het finale Rebel rapport). Dit is onjuist. Zo zijn er vanuit zowel Bloomberg, Bundesbank wel degelijk Eurozone forward looking MRP's beschikbaar.
- 1.1.29 In randnummer 38 staat dat het onderzoek naar de hoogte van de marktrisicopremie gedurende de periode 1900-2015 is gedaan, maar aangezien het Yearbook van 2015 is gebruikt moet dit 1900-2014 zijn.
- 1.1.30 In vervolg op het gebruik van de MRP data zoals hierboven onder 1.1.29 genoemd: de MRP in het OMB is gebaseerd op historische gegevens t/m 2014 van Dimson, Marsh and Staunton (DMS), zoals ook in het concept rapport van Rebel waren opgenomen. Inmiddels zijn echter gegevens over het jaar 2015 beschikbaar. Het OMB gaat dan ook niet uit van de meest recente gegevens. Gebruik van actuele gegevens leidt tot een Eurozone MRP van 5,03% (in plaats van 4,97%) bij ongewijzigde markkapitalisaties.