

PER KOERIER EN PER EMAIL VERZONDEN

(regulering.energie@acm.nl)

Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. de heer drs. D.I. Bos
Directeur Directie Energie
Muzenstraat 41
2511 WB DEN HAAG

Enduris B.V.

POSTADRES
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

ADRESSEN
A. Fokkerstraat 8
4462 ET Goes

Stationspark 28
4462 DZ Goes

Telefoon 0113 741100
Bij storingen 0800 9009 (gratis)
www.enduris.nl
info@enduris.nl

BANK
BIC: RABONL2U
NL36 RABO 0174 8344 38

K.v.K. Middelburg nr. 22042932
BTW nr. NL807354284B01

Goes, 17 mei 2016

<i>Uw kenmerk</i>	ACM/DJZ/2016/201208
<i>Zaaknummer</i>	16.0108.52
<i>Behandeld door</i>	mr. S.J.J. Loopik
<i>Telefoon</i>	██████████
<i>E-mail</i>	sloopik@enduris.nl
<i>Onderwerp</i>	Zienswijze Enduris B.V. ontwerp-methodebesluit regionale netbeheerders gas 2017-2021

Geachte heer Bos,

Inleiding

Op 6 april jl. hebt u de ontwerp-methodebesluiten regionale netbeheerders voor elektriciteit en gas 2017-2021 gepubliceerd. Wij zijn u zeer erkentelijk voor de mogelijkheid om inhoudelijk te reageren op de ontwerp-methodebesluiten. Wij maken dan ook graag gebruik van de geboden mogelijkheid en doen u hierbij onze zienswijze op het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 voor de regionale netbeheerders toekomen.

Netbeheer Nederland (hierna NBNL) dient namens alle regionale netbeheerders, derhalve ook namens Enduris B.V. (hierna Enduris), een zienswijze in op het ontwerp-methodebesluit regionale netbeheerders gas 2017-2021. U dient onderhavige zienswijze te zien als een aanvulling op de zienswijze van NBNL, die hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Deze zienswijze is als volgt opgebouwd:

1. Reguleringsystematiek EHD-netten
 - 1.1 Rechtszekerheid (wijzigende spelregels)
 - 1.2 Definitie aansluiting
 - 1.3 Bepaling rekenvolumes
2. Inkoopkosten gastransport
3. Conclusie

1. Reguleringsystematiek EHD-netten

In het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 introduceert ACM een nieuwe reguleringsystematiek van de EHD-netten in de vorm van maatstafconcurrentie binnen een aparte maatstaf bestaande uit de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra (randnummers 97-108). Deze systematiek wijkt af van de voorheen gehanteerde systematiek waarbij een apart reguleringsregime werd gehanteerd voor de EHD-netten van Enexis en Zebra enerzijds en het EHD-net van Enduris anderzijds.

Enduris kan zich niet verenigen met de wijziging van de reguleringsystematiek naar een systeem van maatstafconcurrentie. Daarnaast heeft Enduris ernstige bezwaren tegen de wijze waarop de gewijzigde systematiek in het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 wordt ingevuld. Enduris licht dit als volgt toe.

1.1 Het wijzigen van de reguleringsystematiek is in strijd met de rechtszekerheid

Enduris kan zich niet vinden in het wijzigen van de reguleringsystematiek van de EHD-netten. Enduris pleit dan ook voor het behouden van de regulerings-systematiek, zoals toegepast in het methodebesluit voor de vijfde reguleringsperiode NG5R (2014-2016).

Zoals door ACM aangegeven in randnummer 98 van het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021, heeft ACM er in de vijfde reguleringsperiode gas (NG5R) voor gekozen om voor het EHD-net van Enduris een ander reguleringsregime toe te passen dan voor de EHD-netten van Zebra en Enexis. ACM koos hier destijds voor omdat de wijze van facturering van Enduris enerzijds en Zebra en Enexis anderzijds verschilt. Door dit verschil is het niet (goed) mogelijk om de regulering van de EHD-netten op dezelfde wijze te behandelen;

Methodebesluit NG5R, randnummer 153:

ACM heeft ter voorbereiding op onderhavig methodebesluit wederom gekeken naar de situatie rond het EHD-net. Zij constateert dat alle drie de netbeheerders de wijze waarop zij de te factureren volumes bepalen in de afgelopen jaren niet hebben gewijzigd en dat er ook geen veranderingen hebben plaatsgevonden in de toepasselijke regelgeving. ACM ziet derhalve geen aanleiding en mogelijkheden om de reguleringssystematiek ten aanzien het EHD-net te wijzigen.

Er hebben zich bij Enduris, Zebra en Enexis geen wijzigingen voorgedaan in de wijze van de te factureren volumes of de toepasselijke regelgeving. Enduris ziet dan ook geen reden om de reguleringssystematiek ten aanzien van de EHD-netten nu te wijzigen. Enduris benadrukt hierbij dat de prestaties van haar EHD-net meetbaar zijn en de prestaties goed vergelijkbaar zijn met de categorie telemetriegrootverbruik. Dit wordt door ACM bevestigd in het methodebesluit NG4R, randnummer 149:

Voor de netbeheerder DNWB is uit onderzoek gebleken dat zijn prestatie op het EHD-net wel meetbaar is. Tevens kwam in het onderzoek naar voren dat de afzet op dit EHD net vergelijkbaar is met de afzet binnen de deelmarkt telemetriegrootverbruik. De Raad is daarom van oordeel dat er voor de vierde periode voor DNWB geen gronden meer bestaan om deze voor wat betreft het EHD net anders te behandelen dan de regionale netbeheerders op andere deelmarkten. De Raad heeft dan ook besloten de afzet van DNWB op haar EHD net op te nemen binnen de afzetcategorie telemetriegrootverbruik. Deze categorisering is in lijn met de tariefvaststelling voor DNWB in de jaren van de derde reguleringsperiode, waarbij is vastgesteld dat op basis van kostenoriëntatie de transportdienst op dit EHD net tegen hetzelfde tarief kon worden gefactureerd als de transportdienst op de overige netten voor telemetriegrootverbruik. Hieruit blijkt dat deze deelmarkten onderling vergelijkbaar zijn.

In randnummer 102 van het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 merkt ACM op dat de huidige reguleringssystematiek een tussenoplossing is, omdat er nog gezocht wordt naar een definitieve oplossing voor de EHD-netten.

Deze definitieve oplossing heeft ACM echter nog niet gevonden, derhalve wordt er een nieuwe tussenoplossing gecreëerd, de EHD-maatstaf. Enduris acht het bijzonder bezwaarlijk, niet alleen voor haarzelf, maar ook voor haar klanten, dat er een nieuwe tussenoplossing wordt gecreëerd, terwijl een definitieve oplossing niet in beeld is.

In het kader van de rechtszekerheid, consistentie en voorspelbaarheid pleit Enduris er dan ook voor om de reguleringssystematiek niet nu aan te passen, maar pas op het moment dat ACM een definitieve oplossing heeft gevonden. De stelling van ACM dat zij nu over meer gegevens beschikt dan voorheen en hierdoor betere schattingen en berekeningen kan maken, doet niets af aan het feit dat het een schatting en/of berekening blijft. Het streven van de ACM om de EHD-netten volledig mee te nemen binnen de regulering wordt met deze tussenoplossing niet bereikt.

Bovendien is het momenteel ook nog niet mogelijk om de EHD-netten volledig mee te nemen in de regulering. Zebra en Enexis factureren op basis van overeengekomen bedragen, en zullen dit het grootste deel van de komende reguleringsperiode ook blijven doen. Zebra en Enexis factureren zoals zij contractueel zijn overeengekomen, zij worden niet of nauwelijks geraakt door de nieuwe EHD-maatstaf. Enduris wordt echter met de nieuwe EHD-maatstaf onevenredig benadeeld. Enduris heeft de daadwerkelijk afgenomen volumes altijd conform de Tarievencode gas gefactureerd, en wordt nu in de onzekere positie gebracht waarbij het niet zeker is of zij de kosten van haar EHD-net wel kan dekken met de vergoeding van de efficiënte kosten volgend uit de voorgestelde reguleringssystematiek. De efficiënte kosten door toepassing van deze reguleringssystematiek, als tijdelijke oplossing, dalen hierdoor met ca. 60 %. Het voorstaande is in strijd met artikel 81 lid 1 van de Gaswet, waar uit blijkt dat de netbeheerder een redelijk rendement moet kunnen behalen, en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Enduris kan zich niet verenigen met de stelling van ACM in randnummer 247 van het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 dat de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra voldoende vergelijkbaar zouden zijn. Daarbij acht Enduris het van belang dat – zoals hiervoor gemotiveerd uiteengezet – (i) de prestaties van het EHD-net van Enduris (in tegenstelling tot de netten van Enexis en Zebra) juist vergelijkbaar zijn met de categorie telemetriegrootverbruik, en (ii) de factureringwijze van Enduris enerzijds (conform de Tarievencode gas) en Enexis en Zebra anderzijds (op basis van contractueel overeengekomen bedragen) fundamenteel verschillen. Daarnaast is er – anders dan ACM aanneemt in randnummers 248 en 252 van het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021, zonder meer sprake van een aanzienlijk verschil in risicoprofiel tussen Enduris, Zebra en Enexis. Enduris licht dit graag nader toe.

Enduris heeft vier aangeslotenen op haar EHD-net, waarvan de kolencentrale EPZ de grootste afnemer is, zij vertegenwoordigt 50 % van de totaal gecontracteerde volumes op het EHD-net van Enduris. Per 1 december 2015 is de kolencentrale EPZ gesloten, hierdoor vervalt er voor Enduris met het wegvallen van slechts één afnemer, 50 % van de totaal gecontracteerde volumes. Zebra en Enexis zijn tot op heden nimmer met een dergelijke afname van gecontracteerde volumes geconfronteerd en hebben derhalve een wezenlijk ander risicoprofiel dan Enduris.

Dit alles leidt tot de conclusie dat de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra niet (voldoende) vergelijkbaar zijn en dat er geen rechtvaardiging is om – in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel – af te wijken van de voorheen gehanteerde reguleringsstelsels en over te stappen op een separate EHD-maatstaf.

1.2 De gewijzigde definitie van ‘aansluiting’ noopt niet tot de door ACM voorgestane wijzigingen

Op 1 januari 2014 is de definitie van “aansluiting” in artikel 1, eerste lid, onderdeel m van de Gaswet verduidelijkt. ACM meent hierin een juridische grondslag te zien voor het beschouwen van een netkoppeling tussen twee gasnetten van gelijk drukniveau als aansluiting, op grond waarvan zij (mede) meent een aparte EHD-maatstaf te kunnen creëren als een, wederom, tussenoplossing voor de regulering van EHD-netten. Enduris deelt deze zienswijze van ACM niet.

Met de verduidelijking van de definitie van “aansluiting” heeft de wetgever slechts duidelijk willen maken dat een verbinding tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat wordt beheerd door een ander dan die netbeheerder gezien moet worden als een aansluiting. ACM onderkent dit in het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 ook in voetnoot 9. Voornoemde wijziging is met name doorgevoerd voor de Elektriciteitswet 1998, naar aanleiding van een uitspraak van het CBB¹. Om de definitie van “aansluiting” in de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet gelijk te houden, is ook de Gaswet aangepast naar de nieuwe definitie van “aansluiting”². De wetgever heeft met voornoemde verduidelijking geen andere wijzigingen dan het bovenstaande beoogd.

Enduris kan zich dan ook niet verenigen met de vergaande consequenties die ACM in randnummer 366 van het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 aan de gewijzigde definitie verbindt door te stellen dat de aftakkingen (netkoppelingen) van Enduris (2x) en Enexis (1x) op het net van Zebra worden beschouwd als aansluiting. Deze aanname van ACM leidt ertoe dat, Enduris en Enexis als afnemers van Zebra beschouwt. Zebra krijgt hierdoor drie extra afnemers. Het onttrokken volume van Enduris en Enexis wordt hiermee meegewogen in het totaalvolume, en dus de prestatie van Zebra. Het aandeel van Zebra in de EHD-maatstaf wordt dus groter.

¹ Zie ECLI:NL:CBB:2010:BP1763

² Zie *kamerstukken II*, 2012/13, 33 493, p. 10

Naast het feit dat het een enorme administratieve rompslomp met zich meebrengt, wordt Enduris hierdoor onevenredig benadeeld, daar haar positie in de EHD-maatstaf kleiner wordt. Dergelijke vergaande consequenties zijn door de wetgever uitdrukkelijk niet beoogd met de verduidelijking van de definitie van ‘aansluiting’.

Voor aanvullende bezwaren ten aanzien van de verduidelijkte definitie van “aansluiting” en de daar uit voortvloeiende creatie van de EHD-maatstaf, verwijzen wij u volledigheidshalve naar de bezwaren zoals geuit bij het onderwerp “Inkoopkosten gastransport” in de zienswijze van NBNL.

1.3 Bepaling rekenvolumes

Tot slot kan Enduris zich niet verenigen met de door ACM voorgestane berekening van de prestaties van de EHD-netten in randnummers 241 e.v. van het ontwerpmethodebesluit gas 2017-2021.

In randnummer 243 geeft ACM aan dat zij er de voorkeur aan geeft om de prestaties te berekenen aan de hand van gecontracteerde volumes. Voor de berekening van de prestaties van Enduris beschikt ACM over de gecontracteerde volumes.

Aan de hand van de gecontracteerde volumes en de daadwerkelijke verbruikte volumes van Enduris stelt ACM dat zij voldoende nauwkeurig kan berekenen wat de prestaties van Zebra en Enexis zijn, Enduris trekt dat laatste in twijfel.

Bij de vier afnemers van Enduris varieert de verhouding van het afgenomen en gecontracteerde vermogen tussen 1,42 en 1,15 (in 2014). Is het gemiddeld gemeten/gefactureerd volume van bijvoorbeeld Zebra 455.252 m³/h, dan zal op basis van deze factoren, de gecontracteerde capaciteit van Zebra kunnen variëren tussen 646.457 m³/h en 523.539 m³/h. Dit is een verschil van ca. 30%. Geeft dan het toepassen van een factor van ca. 1,28 een “voldoende nauwkeurige” berekening? Enduris meent van niet en acht een dergelijk groot percentage onvoldoende nauwkeurig en ongeschikt voor het vergelijken van prestaties.

In deze onzekerheid ziet Enduris wederom reden om nogmaals te pleiten voor het niet wijzigen van de reguleringssystematiek voor de EHD-netten in de vorm van – wederom – een tussenoplossing. Enduris benadrukt nogmaals met klem dat het beter is om de huidige tussenoplossing, die al twee reguleringsperiodes relatief goed werkt, te handhaven, totdat ACM een definitieve oplossing voor de regulering van de EHD-netten heeft gevonden.

2. Inkoopkosten gastransport

Enduris onderschrijft de zienswijze van NBNL ook op het punt van “Inkoopkosten gastransport”. Mocht ACM onverhoopt niet mee gaan in voornoemde zienswijze van NBNL, dan verzoekt Enduris ACM om subsidiair rekening te houden met het volgende.

In randnummer 225 van het ontwerp methodebesluit gaat ACM er vanuit dat er geen schatting te maken valt van de inkoopkosten transport. Enduris wil hierbij benadrukken, dat in het geval dit onderwerp toch onderdeel uit blijft maken van het methodebesluit, de inkoopkosten transport op het EHD-net wel goed zijn in te schatten. Er kan bijvoorbeeld gebruik gemaakt worden van data in de informatieverzoeken van ACM (18 november 2015 en 23 maart 2016). Enduris verzoekt ACM om hier rekening mee te houden bij de inschatting voor de inkoopkosten transport bij het te nemen x-factorbesluit en/of tarievenbesluit.

3. Conclusie

Enduris verzoekt ACM om het ontwerp-methodebesluit gas 2017-2021 aan te passen met inachtneming van het bovenstaande. Indien ACM vragen heeft met betrekking tot het bovenstaande, dan wel indien ACM meer informatie nodig heeft, verstrekt Enduris graag nadere toelichting en/of informatie.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Mr. S.J.J. Loopik
Jurist Enduris