Autoriteit
Consument & Markt

Ons kenmerk: ACM/DE/2015/406214
Zaaknummer: 14.0659.27

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag
T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info @acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl

ONTWERPBESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 13 van Verordening (EU) nr. 347/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2013 betreffende richtsnoeren voor de trans-Europese energie-infrastructuur en tot intrekking van Beschikking nr. 1364/2006/EG en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 713/2009, (EG) nr. 714/2009 en (EG) nr. 715/2009 en van artikel 5, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998

Ontwerpbesluit

INHOUDSOPGAVE

1 Samenvatting 3
2 Context 4
3 Inleiding 5
4 Wettelijk kader 6
5 Beoordeling 7
5.1 Inleiding 7
5.2 Bepalingen ten aanzien van de Cobra-kabel 7
5.3 Bepalingen ten aanzien van de interconnector Doetinchem-Wesel 12
6 Dictum 14

1 Samenvatting

1. De Europese Unie streeft naar de totstandkoming van een Europese interne energiemarkt. Op grond van Europese regelgeving worden daarom bepaalde grensoverschrijdende infrastructuurprojecten bevorderd die nodig zijn om de interne energiemarkt te voltooien en meer grensoverschrijdende handel mogelijk te maken. Deze projecten worden gekwalificeerd als Europese projecten van gemeenschappelijk belang, ook wel aangeduid als PCI's (Projects of Common Interest). Voor sommige projecten van gemeenschappelijk belang, die hogere risico's kennen dan vergelijkbare infrastructuurprojecten, kunnen extra stimulansen worden toegekend.

2. In dit besluit toetst ACM of de reeds geplande interconnectorprojecten Cobra en Doetinchem-Wesel in aanmerking komen voor extra stimulansen. Beide interconnectoren hebben zich op grond van Verordening 347/2013 gekwalificeerd als Europese projecten van gemeenschappelijk belang. Bij de toetsing analyseert ACM de specifieke risico's van deze PCI's en houdt zij rekening met de resultaten van de kosten-batenanalyses en positieve externaliteiten. De projectspecifieke bepalingen die in dit besluit zijn opgenomen zullen van kracht zijn op het moment dat de investeringen in gebruik worden genomen en gelden voor de levensduur van de projecten.

2 Context

3. Dit besluit hangt samen met gesprekken die Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) en TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) hebben gevoerd over de mogelijkheden om de regulering van interconnectoren onder te brengen in de tariefregulering van ACM, waarbij de reeds ontvangen en in de toekomst te ontvangen veilingmiddelen worden teruggegeven aan de afnemers bij de vaststelling van de jaarlijkse tarievenbesluiten van TenneT.

4. Tot op heden zijn investeringen in de uitbreiding van interconnectiecapaciteit gefinancierd uit de veilingmiddelen. Omdat de regulering van interconnectoren gevolgen heeft voor de inzet van de bestaande veilingmiddelen en de wijze waarop nieuwe veilingmiddelen zullen worden ingezet, hebben ACM en TenneT in een bevoegdhedenovereenkomst[1] overeenstemming bereikt over het toekomstig beheer en de aanwending van de veilingmiddelen alsmede over het algemene reguleringskader voor investeringen in interconnectoren.

[1] Met kenmerk: ACM/DE/2015/206388.

3 Inleiding

5. De geplande interconnectoren tussen Nederland en Denemarken (Cobra-kabel) en tussen Nederland en Duitsland (Doetinchem-Wesel) zijn aangemerkt als Europese projecten van gemeenschappelijk belang. In dit besluit toetst ACM of de door TenneT aangedragen projectspecifieke risico's hoger zijn dan bij vergelijkbare projecten en of om die reden aanvullende stimulansen nodig zijn.

6. ACM heeft de methodologie voor het beoordelen van PCI-projecten in een apart document vastgelegd.[2] Met onderhavig besluit geeft ACM duidelijkheid over de wijze waarop zij de kosten van de hierboven genoemde interconnectoren met ingang van de komende reguleringsperiode in de tariefregulering zal betrekken, in aanvulling op de bevoegdhedenovereenkomst.

7. De indeling van dit besluit is als volgt: Hoofdstuk 4 bevat het wettelijk kader. ACM beschrijft haar beoordeling in hoofdstuk 5. ACM eindigt dit besluit met het dictum (hoofdstuk 6).

[2] ACM, 'Beoordeling Projecten van gemeenschappelijk belang', (18 november 2014), te raadplegen op https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/13504/Beoordeling-Projecten-van-gemeenschappelijk-belang/.

4 Wettelijk kader

8. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.

9. Artikel 13, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 347/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2013 betreffende richtsnoeren voor de trans-Europese energie-infrastructuur en tot intrekking van Beschikking nr. 1364/2006/EG en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 713/2009, (EG) nr. 714/2009 en (EG) nr. 715/2009 (hierna: Verordening 347/2013) bepaalt onder meer dat de lidstaten en de nationale regulerende instanties ervoor zorgen dat passende stimulansen voor een project van gemeenschappelijk belang (PCI) worden verleend, wanneer een projectpromotor zich blootstelt aan grotere risico's bij de ontwikkeling, bouw of uitbating of bij het onderhoud van een project van gemeenschappelijk belang in vergelijking met de normale risico's van een vergelijkbaar infrastructuurproject.

10. Artikel 35, eerste lid, van Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG (hierna: de Elektriciteitsrichtlijn) bepaalt dat iedere lidstaat één enkele nationale regulerende instantie op nationaal niveau aanwijst. Artikel 2, tiende lid, van Verordening 347/2013 bepaalt, voor zover van belang, dat de „nationale regulerende instantie" in die Verordening is: de nationale regulerende instantie die is aangewezen overeenkomstig artikel 35, eerste lid, van Richtlijn 2009/72/EG.

11. Artikel 35, eerste lid, is geïmplementeerd in artikel 5, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: de E-wet), dat bepaalt dat ACM de nationale regulerende instantie is.

12. Artikel 13, tweede lid, van Verordening 347/2013 bepaalt verder dat in het besluit van de nationale regulerende instanties om de in artikel 13, eerste lid, bedoelde stimulansen te verlenen rekening wordt gehouden met de resultaten van de kosten-batenanalyse op basis van de overeenkomstig artikel 11 uitgewerkte methodologie en met name de regionale of voor de gehele Unie geldende positieve externaliteiten dankzij het project. De nationale regulerende instanties analyseren voorts de specifieke risico's waaraan de projectpromotoren zich blootstellen, de getroffen maatregelen om die risico's te matigen en de rechtvaardiging van het risicoprofiel in het licht van de netto positieve effecten van het project. Tot de in aanmerking komende risico's behoren onder meer risico's in verband met nieuwe transmissietechnologieën, zowel onshore als offshore, risico's met betrekking tot een ontoereikende terugwinning van de kosten en ontwikkelingsrisico's.

5 Beoordeling

5.1 Inleiding

13. ACM zal de kostenvergoeding voor aanleg en onderhoud van de twee PCI's Cobra en Doetinchem-Wesel als volgt in haar regulering betrekken. ACM volgt daarbij het stappenplan van ACER, zoals opgenomen in de aanbevelingen van 27 juni 2014.[3]

14. ACER heeft in deze context vastgesteld dat de projectpromotoren de analyses en inschattingen van risico's het best kunnen uitvoeren. ACM evalueert daarom op basis van de gegevens die zijn verstrekt door TenneT of een extra stimulans nodig is en zo ja, waar de stimulans uit moet bestaan. Hierbij wordt onder andere beoordeeld in hoeverre de risico's al zijn meegenomen in het algemene reguleringskader, of TenneT deze risico's kan beïnvloeden en of andere maatregelen dan stimulansen mogelijk zijn om de risico's te mitigeren.

5.2 Bepalingen ten aanzien van de Cobra-kabel

15. De Cobra-kabel is gepland als 320 kV offshore gelijkstroom (DC) kabel met een verwachte capaciteit van 700 MW.

16. Bij de toetsing houdt ACM rekening met de in artikel 13, tweede lid, van Verordening 347/2013 bedoelde kosten-batenanalyse en de rechtvaardiging van het risicoprofiel in het licht van de netto positieve effecten van de projecten. ACM analyseert de specifieke risico's waaraan TenneT, de projectpromotor, zich blootstelt, de gewone risico's van vergelijkbare infrastructuurprojecten en de maatregelen die TenneT heeft getroffen om de risico's te matigen. TenneT heeft ACM een onderbouwing verstrekt van de risico's en waar mogelijk deze risico's gekwantificeerd. Daarnaast heeft TenneT een vertrouwelijk document overlegd met welke maatregelen zijn en worden getroffen om deze risico's te mitigeren en de bedragen die daar mee gemoeid zijn.

5.2.1 Kosten-batenanalyse en positieve externaliteiten

17. De projectkosten worden gedeeld tussen TenneT en Energinet.dk, de Deense transmissiesysteembeheerder. Naar verwachting zullen de investeringskosten voor TenneT EUR 267 miljoen[4] bedragen. Het aanleggen van deze interconnector verhoogt de grensoverschrijdende transportcapaciteit voor elektriciteit; met de kabel wordt de eerste directe verbinding tussen Nederland en Denemarken tot stand gebracht. Hierdoor kan hernieuwbare energie beter in de markt worden geïntegreerd en wordt de mededinging binnen de noordwestelijke elektriciteitsmarkt bevorderd. Daarnaast

[3] Recommendation of the Agency for the Cooperation of Energy Regulators No 03/2014 of 27 June 2014 on incentives for projects of common interest and on a common methodology for risk evaluation, te raadplegen op: http://www.acer.europa.eu/official_documents/acts_of_the_agency/recommendations/acer%20recommendation%2003-2014.pdf.

[4] Zie TenneT, 'Business Case Description COBRACABLE' (31 december 2013) p. 8. De publieke versie is te raadplegen op http://www.tennet.eu/nl/nl/net-projecten/internationale-verbindingen/cobracable.html.

verwacht TenneT dat deze kabel de CO_2 emissie in Nederland verlaagt doordat hernieuwbare energie uit Denemarken kan worden geïmporteerd. De netto contante waarde (na aftrek van de kosten) van de Cobra-kabel bedraagt EUR 177,2 miljoen voor Nederland en EUR 403,1 miljoen voor Europa.[5] Op grond van de genoemde baten is de Cobra-kabel dan ook aangemerkt als PCI.[6] Uit de kosten-batenanalyse blijkt dat de kosten van dit project gerechtvaardigd worden door de genoemde baten.

18. Ten aanzien van deze kabel zijn, naast de algemene methode van regulering zoals opgenomen in de bevoegdhedenovereenkomst, de volgende projectspecifieke bepalingen van toepassing

5.2.2 Projectspecifieke risico's van de Cobra-kabel

19. Bij de vaststelling van het efficiëntieniveau van de Cobra-kabel door middel van een projectspecifieke toets en/of een internationale benchmark zal rekening worden gehouden met de projectspecifieke risico's die worden genoemd in het document 'OPEX measures and risk management COBRAcable project'.[7] Het gaat om de volgende risico's, die zowel uitwerking kunnen hebben op de kosten als ook de uitvoering en oplevering van het project:[8]

1) Archeologische vondsten en/of van het verwijderen van munitie uit de Tweede Wereldoorlog: het gaat hierbij om de kosten voor de studies en het beoordelen van de vondsten evenals de kosten veroorzaakt door het vinden van explosieve objecten tijdens de installatie voor dit project. De precieze kosten voor het verwijderen van de objecten hangt ervan af wat soort objecten er worden gevonden.
2) De bodemgesteldheid in de Waddenzee en de Noordzee en de gestelde vergunningsvereisten (routering, dieptelegging kabel, aantal uit te voeren bodeminspecties): de gesteldheid van de bodem heeft vooral betrekking op de tijd die nodig is om de kabel te installeren, het soort gereedschap dat kan worden gebruikt en de diepte van de installatie. Daarnaast zijn er ook delen van de kabel die in een ondergrond worden gelegd die in beweging is. Indien de zandlagen gaan bewegen zou de kabel niet meer op de vereiste diepte liggen. Het opnieuw ingraven van kabels is verbonden met hoge kosten.
3) Verschillende eisen betreffende vergunningen van de betrokken autoriteiten in Nederland, Duitsland en Denemarken: het verkrijgen van vergunningen is een risico binnen dit project. Er is een gebied tussen Nederland en Duitsland waarvan op dit moment voor TenneT onduidelijk is welk land er rechtsmacht over heeft. In dit gebied eisen de Duitse en de Nederlandse autoriteiten verschillende ingraafdieptes voor de kabel. Het dieper ingraven van kabels verhoogt de nodige investering.
4) Structurele weers- en omgevingsfactoren die de aanleg van, of het onderhoud aan de kabel bemoeilijken: door slecht weer en uitdagende omgevingsfactoren kunnen vertragingen worden opgelopen tijdens de constructiefase. Verder kunnen de schepen die nodig zijn voor het aanleggen van de kabel alleen worden gebruikt indien de golfhoogte

[5] Zie TenneT, 'Business Case Description COBRACABLE' (31 december 2013) p. 12. De publieke versie is te raadplegen op http://www.tennet.eu/nl/nl/net-projecten/internationale-verbindingen/cobracable.html.
[6] European Commission, 'Project of Common Interest/Cluster of PCIs' (2014) p. 12.
[7] TenneT/Energinet.dk,'OPEX measures and Risk management COBRAcable project' (30/09/2015) . In verband met de vertrouwelijkheid wordt dit document niet gepubliceerd.
[8] Voor de mogelijke hogere risico's van PCI's zie ACER, 'Recommendation of the Agency for the Cooperation of Energy Regulators No 03/2014 of 27 June 2014 on incentives for projects of common interest and on a common methodology for risk evaluation'.

en de windsnelheid onder een bepaald maximum liggen.

5) Onzekerheid over het beoordelen van de efficiëntie en doelmatigheid van de investering: deze kabel maakt gebruik van gelijkstroom en er is nog maar weinig ervaring met het gebruik van deze technologie. TenneT loopt het risico dat er nieuwe ontwikkelingen zijn waardoor de gemaakte kosten in vergelijking met andere interconnectorprojecten niet als efficiënt of doelmatig worden beoordeeld.

5.2.3 Vergelijking met de normale risico's van een infrastructuurproject

20. Om te bepalen of een stimulans nodig is moet worden getoetst of de genoemde risico's hoger zijn dan de risico's van een vergelijkbaar infrastructuurproject. In de Verordening 714/2009 is niet bepaald wat 'vergelijkbare infrastructuurprojecten' zijn. In de aanbevelingen van ACER wordt vastgelegd dat deze vergelijking op een *case-by-case* basis moet worden uitgevoerd. ACER stelt voor om een vergelijking te maken met projecten die ongeveer dezelfde capaciteit, technologie of spanningsniveau hebben.[9]

21. Een vergelijkbaar infrastructuurproject zou bijvoorbeeld de offshore interconnector NorNed zijn. Met een capaciteit van 700 MW is deze DC-interconnector te vergelijken met de Cobra-kabel. De NorNed-kabel gaat echter een korter stuk door de Waddenzee dan de Cobra-kabel, waardoor de kabel minder blootgesteld is aan de bodembeweging van de Waddenbodem dan het geval zal zijn voor de Cobra-kabel. Ook was de kabel minder blootgesteld aan het risico dat explosieve objecten moesten worden verwijderd, een risico dat met name aanwezig is in Duitse wateren. In vergelijking met NorNed is de Cobra-kabel blootgesteld aan hogere risico's.

5.2.4 Getroffen maatregelen om die risico's te matigen

22. Om de hogere risico's van de Cobra-kabel te mitigeren heeft TenneT de volgende maatregelen genomen.

1) Archeologische vondsten en/of van het verwijderen van munitie uit de Tweede Wereldoorlog: om bekende problemen op de route te vermijden worden *desk studies* uitgevoerd. Verder wordt een onderzoek uitgevoerd om afwijkingen zoals metalen objecten te identificeren. Indien er objecten worden gevonden wordt de route aangepast. Alleen indien dit niet mogelijk is worden de objecten verwijderd.[10]

2) De bodemgesteldheid in de Waddenzee en de Noordzee en de gestelde vergunningsvereisten (routering, dieptelegging kabel, aantal uit te voeren bodeminspecties): het Cobra-project heeft uitgebreide bodeminspecties uitgevoerd om de risico's te minimaliseren. Om het risico dat kabels bewegen en opnieuw moeten worden ingegraven te matigen, voert TenneT een extensieve analyse door om de mobiliteit van het gebied en de te verwachte kosten voor het opnieuw ingraven te bepalen.[11]

3) Verschillende eisen betreffende vergunningen van de betrokken autoriteiten in Nederland, Duitsland en Denemarken: om dit risico te matigen wil TenneT constructieve discussies voeren met de betrokken autoriteiten. De combinatie van het gebruiken van TenneT's expertise, die van leveranciers en die coöperatieve

[9] Recommendation of the Agency for the Cooperation of Energy Regulators No 03/2014 of 27 June 2014 on incentives for projects of common interest and on a common methodology for risk evaluation, p. 7.
[10] TenneT/Energinet.dk,'OPEX measures and Risk management COBRAcable project' (30/09/2015) p. 1-2.
[11] TenneT/Energinet.dk,'OPEX measures and Risk management COBRAcable project' (30/09/2015) p. 1-2.

discussies met de autoriteiten kunnen de vergunningsprocedures optimaliseren en daarmee risico's verminderen.[12]

4) Structurele weers- en omgevingsfactoren die de aanleg van, of het onderhoud aan de kabel bemoeilijken: om dit risico te mitigeren heeft TenneT twee maatregelen genomen. De eerste maatregel is dat de constructie wordt gepland binnen een statistisch optimaal *time frame*. De tweede maatregel is dat risico's zodanig worden opgenomen in de contracten met de aannemers dat zowel het Cobra-project als ook de aannemers een voordeel hebben van een efficiënte en snelle constructie en de risico's van vertragingen en hogere kosten worden gedeeld.[13]

5) De mogelijkheden van TenneT om het risico met betrekking tot het beoordelen van de efficiëntie en doelmatigheid van de investering te matigen zijn beperkt.

23. ACM heeft de aangegeven risico's en de genomen maatregelen geanalyseerd. Op basis hiervan stelt ACM vast dat het Cobra-project is blootgesteld aan hogere risico's en dat TenneT de nodige inspanningen heeft verricht om deze waar mogelijk te beperken. Ondanks dat TenneT maatregelen neemt om de risico's te minimaliseren, ligt een aantal risico's buiten haar controle. Gezien dit een project van gemeenschappelijk belang is ACM acht de effecten van deze risico's onredelijk.

5.2.5 Projectspecifieke stimulansen

24. Om rekening te houden met deze hogere risico's, zoals vereist van artikel 13, derde lid, van Verordening 347/2013, worden de volgende projectspecifieke stimulansen toegekend.

5.2.5.1 Kostenbeoordeling en kostenvergelijking

25. De eventuele meerkosten als gevolg van deze (exogene) risico's worden buiten de kostenbeoordeling en/of kostenvergelijking gehouden en zullen worden vergoed voor zover deze als redelijk worden beoordeeld. Daarbij geldt eveneens dat de meerkosten uniek moeten zijn ten opzichte van vergelijkbare projecten, materieel zijn en dat de totale kosten zijn voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring.

26. Bij ingebruikname van de Cobra-kabel zal de efficiëntie van de investering met behulp van een projectspecifieke toets worden vastgesteld. De jaarlijkse vergoeding voor kapitaalkosten geschiedt op basis van de projectspecifieke doelmatigheidsbeoordeling, tot het moment dat de Cobra-kabel in de internationale TSO benchmark wordt betrokken.

27. De periode waarin de benchmark niet zal worden toegepast bedraagt 10 jaar na ingebruikname van de kabel en zal uiterlijk in 2030 aflopen, indien een benchmark dan mogelijk is. Om de vergelijking zo juist mogelijk te houden en rekening te houden met mogelijke kosteneffecten als gevolg van innovatie, worden bij het bepalen van de efficiëntie kosten van de Cobra-kabel alleen die interconnectoren betrokken in de vergelijkingsgroep die vergelijkbaar zijn en in een periode van 5 jaar rondom de ingebruikname van de Cobra-kabel zijn geactiveerd.

[12] TenneT/Energinet.dk,'OPEX measures and Risk management COBRAcable project' (30/09/2015) p. 2.
[13] TenneT/Energinet.dk,'OPEX measures and Risk management COBRAcable project' (30/09/2015) p. 2.

5.2.5.2 Operationele kosten

28. Voor de operationele kosten van de Cobra-kabel wordt in de betreffende periode een lump sum vergoeding gehanteerd van 3,4% voor het offshore deel van de totale efficiënte (op basis van de projectspecifieke toets) vastgestelde investeringsuitgave. Voor de operationele kosten van het onshore deel wordt een lump sum vergoeding gehanteerd van 1%. Dit geldt gedurende de periode waarin de benchmark niet zal worden toegepast, te weten tien jaar na ingebruikname van de kabel aflopend uiterlijk in 2030. Ten aanzien van de lump sum vergoeding voor het offshore deel zal 50% van het verschil tussen de lump sum vergoeding en de gerealiseerde operationele kosten evenredig worden verrekend.

29. De stimulans in de vorm van een lump sum vergoeding van 3,4% komt overeen met de door de Duitse toezichthouder, Bundesnetzagentur (hierna: de BnetzA), toegekende vergoeding voor Duitse offshore kabels. Vanwege hun ligging in de Waddenzee zijn deze DC kabels net als de Cobra-kabels blootgesteld aan hogere risico's door de bodemgesteldheid, de kans op archeologische vondsten en de weersomstandigheden.

30. In een rapport van de Technische Universität Clausthal, in opdracht van de BNetzA, wordt bevestigd dat de hogere risico's vooral samenhangen met de uitdagende omgeving op zee.[14] Hier wordt vastgesteld dat onderzeese kabels, die vergelijkbare risico's kennen als het Cobra-project, een extra stimulans nodig hebben. Deze kabels hebben met een gemiddelde capaciteit van 695,2 MW een vergelijkbare capaciteit met de Cobra-kabel (700 MW).[15] Verder maken ook zij gebruik van gelijkstroomtechnologie. Geconcludeerd wordt dat de reguliere lump sum die in Duitsland wordt gehanteerd daarom niet voldoende is. In dit rapport wordt aanbevolen dat deze onderzeese kabels een extra stimulans tussen 3,06% en 3,70% vereisen, wat neerkomt op een rekenkundig gemiddelde van 3,4%.[16]

31. Op basis van dit rapport heeft de BNetzA voor een infrastructuurproject met vergelijkbare hogere risico's een lump sum van 3,4% toegekend.[17] Ook de BNetzA acht deze stimulans nodig om de hogere risico's van dergelijke onderzeese infrastructuurprojecten te compenseren.[18]

---

[14] TU Clausthal, Gutachten, "Ermittlung abweichender Betriebskostenpauschalen für Investitionsbudgets gemäß § 23 ARegV" (5 oktober 2011), p. 27, te raadplegen op http://www.bundesnetzagentur.de/cln_1421/DE/Service-Funktionen/Beschlusskammern/1BK-Geschaeftszeichen-Datenbank/BK4-GZ/2011/2011_0001bis0999/2011_001bis099/BK4-11-028_BKV/BK4-11-028_Gutachten_download.html.

[15] TU Clausthal, Gutachten, p. 110.

[16] TU Clausthal, Gutachten, p. 82-83.

[17] Bundesnetzagentur, 'Beschluss in dem Verwaltungsverfahren nach § 29 Abs. 1 EnWG in Verbindung mit § 32 Abs. 1 Nr. 8a AregV' (12 december 2011) BK4-11-026, te raadplegen op http://www.bundesnetzagentur.de/cln_1421/SiteGlobals/Forms/Suche/BDB/Servicesuche_Formular_BDB.html?nn=269902&resourceId=651434&input_=387266&pageLocale=de&templateQueryString=%22BK4-11-026%22&sortString=-score&submit.x=0&submit.y=0.

[18] Bundesnetzagentur, 'Beschluss in dem Verwaltungsverfahren nach § 29 Abs. 1 EnWG in Verbindung mit § 32 Abs. 1 Nr. 8a AregV' (12 december 2011) BK4-11-026, p. 6.

32. Op basis van de bevindingen in het rapport en in lijn met de overwegingen van de BNetzA stelt ACM vast dat een stimulans in de vorm van een lump sum vergoeding van 3,4% voor het offshore deel nodig is om met de structurele bijzonderheden en hogere risico's van het Cobra-project rekening te houden. Indien de gerealiseerde operationele kosten lager of hoger zijn, wordt het verschil - tien jaar na ingebruikname van de interconnector - tussen de lump sum vergoeding en de gerealiseerde operationele kosten nagecalculeerd en voor een gelijk deel gedeeld door TenneT en de afnemers.

5.3 Bepalingen ten aanzien van de interconnector Doetinchem-Wesel

33. Ten aanzien van de 380 kV interconnector tussen Doetinchem (NL) en Wesel (DU) is het volgende van belang. Anders dan bij de Cobra-kabel heeft TenneT in het kader van dit project niet aangetoond dat zij blootgesteld is aan hogere risico's in vergelijking met gewone infrastructuurprojecten. Omdat ACM het belangrijk vindt dat voor de PCI-interconnector Doetinchem-Wesel transparant en duidelijk is hoe de regelgeving wordt toegepast, worden de volgende overwegingen opgenomen in dit besluit.

5.3.1 Projectspecifieke toets

34. Bij ingebruikname van de interconnector Doetinchem – Wesel zal de efficiëntie van de investering met behulp van een projectspecifieke toets worden vastgesteld. De jaarlijkse vergoeding voor kapitaalkosten geschiedt op basis van de projectspecifieke doelmatigheidsbeoordeling, tot het moment dat Doetinchem – Wesel in een internationale TSO benchmark wordt betrokken.

5.3.2 Projectspecifieke risico's en maatregelen om risico's te matigen

35. Om de (efficiënte) kostenvergelijking zo zuiver mogelijk te houden, laat ACM bij de vaststelling van het efficiëntieniveau door middel van een projectspecifieke toets en/of internationale benchmark de meerkosten van WinTrack-masten (ten opzichte van reguliere masten) buiten beschouwing nu TenneT op grond van het Rijksinpassingsplan (RIP)[19] tot het gebruik van WinTrack-masten door de overheid verplicht wordt. Dit betekent dat het gebruik van WinTrack-masten geen managementbeslissing is. Een onafhankelijk onderzoeksbureau zal de wijze waarop de meerkosten worden bepaald, alsmede de hoogte hiervan, vaststellen. De meerkosten van WinTrack-masten dienen 1) objectiveerbaar, 2) structureel, 3) uniek en 4) substantieel te zijn.

1) Onder objectiveerbaar wordt verstaan dat de keuze voor het gebruik van WinTrack-masten geen managementbeslissing is (exogeen);
2) Onder structureel wordt verstaan dat de kosten blijvend zijn;
3) Onder uniek wordt verstaan dat geen andere TSO in de vergelijkingsgroep gebruikt maakt van dit type mast;
4) Onder substantieel wordt verstaan dat de meerkosten significant moeten zijn ten opzichte

[19] Inpassingsplan DW380 Doetinchem-Voorst, via www.rvo.nl. https://www.rvo.nl/sites/default/files/2015/05/IP01_Inpassingsplan%20DW380%20Toelichting%20en%20regels%2020150415%20-%20EXCL%20BIJLAGEN_vKT.pdf.

van de kosten van reguliere masten. ACM erkent dat dit bij het gebruik van WinTrack-masten het geval is.

Ten tijde van het nemen van dit besluit wordt aan deze vier voorwaarden voldaan.

36. De eventuele meerkosten als gevolg van de keuze voor WinTrack-masten worden buiten de kostenbeoordeling en/of kostenvergelijking gehouden en zullen worden vergoed voor zover deze als redelijk worden beoordeeld. De kosten van WinTrack-masten dienen te worden voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring.

5.3.3 Operationele kosten

37. Voor de operationele kosten wordt in de betreffende reguleringsperiode een lump sum vergoeding gehanteerd van 1% van de totale efficiënte investeringsuitgave, hetgeen overeenkomt met de reguliere praktijk voor bijzondere uitbreidingsinvesteringen. Dit geldt tot de aanvang van de volgende reguleringsperiode waarin de gerealiseerde operationele kosten van deze kabel onderdeel worden van de gerealiseerde kostenbasis.

6 Dictum

38. Op de PCI-interconnector Cobra-kabel past de Autoriteit Consument en Markt stimulansen toe zoals hierboven in hoofdstuk 5.2 is beschreven. Dit betekent dat ACM voor de periode van 10 jaar na ingebruikname van de Cobra-kabel, die uiterlijk in 2030 zal aflopen, geen benchmark zal toepassen. Bij het bepalen van de efficiënte kosten worden alleen die interconnectoren betrokken die vergelijkbaar zijn en in een periode van 5 jaar rondom de ingebruikname van Cobra zijn geactiveerd. De Autoriteit Consument en Markt hanteert voor de operationele kosten van de Cobra-kabel in de betreffende periode een lump sum vergoeding van 3,4% voor het offshore deel, zoals onder 5.2.5 beschreven. Ten aanzien van de lump sum vergoeding voor het offshore deel zal 50% van het verschil tussen de lump sum vergoeding en de gerealiseerde operationele kosten evenredig worden verrekend.

39. Op de PCI-interconnector tussen Doetinchem en Wesel past de Autoriteit Consument en Markt het reguleringskader toe zoals hierboven in hoofdstuk 5.3. beschreven. Dit betekent in het bijzonder dat de meerkosten als gevolg van het gebruik van WinTrack-masten buiten de kostenbeoordeling en/of kostenvergelijking worden gehouden. Voor de operationele kosten wordt in de betreffende reguleringsperiode een lump sum vergoeding gehanteerd van 1%.

40. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

41. Dit besluit treedt in werking op de dag na bekendmaking in de Staatscourant.

Den Haag,
Datum:
Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij ACM, Directie Juridische Zaken, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wetbestuursrecht, ACM verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.