

Autoriteit Consument & Markt (ACM)
Directie Energie
T.a.v. drs. F.E. Koel
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Den Haag, 23 september 2015

Zaaknummer: 14.0854.30

Betreft: Zienswijze Nedstaal B.V. op het ontwerpbesluit inzake afwijzing van de door Ruigenhil Vastgoed B.V. ingediende aanvraag voor verlening van een ontheffing als bedoeld in artikel 15 E'98 voor een gesloten distributiesysteem (elektriciteit)

Geachte heer Koel,

In de Staatscourant van 13 augustus 2015, nr. 24587, heeft u belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het door de ACM opgestelde ontwerpbesluit (kenmerk ACM/DE/2015/203967_OV) strekkende tot afwijzing van de door Ruigenhil Vastgoed B.V. (hierna "Ruigenhil") ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) als bedoeld in artikel 15 E' 98 te Alblasserdam gelegen aan de Rapenburg 1 (hierna "Ontwerpbesluit"). De elektrische installatie van Nedstaal B.V. (hierna "Nedstaal") is aangesloten op het stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit waarop de door Ruigenhil ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een GDS (ex artikel 15 E'98) ziet. Daarmee is Nedstaal belanghebbende bij het Ontwerpbesluit. Van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze op het Ontwerpbesluit maakt Nedstaal dan ook gaarne gebruik. Hieronder vindt u de zienswijze van Nedstaal op het Ontwerpbesluit.

Ondergetekende is door Nedstaal B.V., gevestigd aan Rapenburg 1 te Alblasserdam (2952 AP), uitdrukkelijk gemachtigd tot het indienen van deze zienswijze en de verdere behandeling van deze procedure. De ACM wordt verzocht toekomstige correspondentie aangaande deze zaak te richten tot ondergetekende.

1. Op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasserdam bevindt zich een stelsel van verbindingen met hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil. Op dit stelsel van verbindingen zijn de zich op dit bedrijfsterrein bevindende kantoren van Ruigenhil aangesloten. Blijkens het Ontwerpbesluit kwalificeert de ACM dit stelsel van



verbindingen niet als een ‘net’, maar als een ‘installatie’ in de zin van de Elektriciteitswet 1998.¹

2. Ten onrechte concludeert de ACM dat het zich op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasserdam bevindende stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit van Ruigenhil voor de toepassing van de Elektriciteitswet 1998 niet moet worden aangemerkt als een ‘net’, maar als een ‘installatie’. Ter toelichting het volgende.
3. Op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasserdam bevindt zich een elektrische installatie van Nedstaal. Deze elektrische installatie is (fysiek) aangesloten op het stelsel van verbindingen van Ruigenhil.
4. Nedstaal is een van Ruigenhil te onderscheiden rechtspersoon.
5. De verbindingen tussen de elektrische installatie van Nedstaal en het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil moeten voor de toepassing van de Elektriciteitswet 1998 worden aangemerkt als een wettelijke aansluiting (ex artikel 1, lid 1, onderdeel b E’98). Immers, op grond van de wettelijke definitie van aansluiting dienen verbindingen tussen een net en ‘een’ onroerende zaak (in de zin van artikel 16 Wet WOZ) te worden aangemerkt als een ‘aansluiting’ in de zin van artikel 1, lid 1, onderdeel b E’98. Met de in artikel 1, lid 1, onderdeel b E’98 opgenomen verwijzing naar ‘een’ onroerende zaak is door de wetgever tot uitdrukking gebracht dat de onroerende zaak waarop zich de installatie en het overdrachtspunt van de aansluiting van deze installatie zich bevindt op naam van de eigenaar/exploitant van deze installatie moet staan. In dit verband wordt verwezen naar de wetsgeschiedenis:

“Dit overdrachtspunt is gelegen bij de beveiligingsvoorziening die de installatie van de afnemer scheidt van het net van de netbeheerder. Dit overdrachtspunt zal liggen op een onroerende zaak. Dit hoeft echter niet de onroerende zaak van de afnemer te zijn. Ook indien de onroerende zaak aan een ander dan de afnemer toebehoort, kan daarop de beveiligingsvoorziening (en de verbinding van deze voorziening met het net en de installatie van de afnemer) worden geplaatst. Uiteraard brengt het civiele recht met zich mee dat er in dat geval toestemming moet worden gegeven door de eigenaar van die onroerende zaak. [...]. Met deze interpretatie heb ik tevens antwoord gegeven op de vraag of afnemers die niet zelf beschikken over een onroerende zaak kunnen beschikken over een aansluiting op het net. Het antwoord is uiteraard: ja.”²
6. Krachtens een huurovereenkomst met Ruigenhil is Nedstaal gerechtigd een installatie (met bijbehorende aansluiting) te hebben op het aan Ruigenhil toebehorende bedrijfsterrein.
7. Nu Nedstaal – met toestemming van de eigenaar van het bedrijfsterrein, zijnde een WOZ-object in de zin van artikel 16 Wet waardering onroerende zaken, - beschikt over een installatie met bijbehorende aansluiting op ‘een’ WOZ-object dienen de verbindingen tussen deze installatie van Nedstaal en het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit van Ruigenhil te worden aangemerkt als een wettelijke

¹ Zie Ontwerpbesluit, nrs. 20 en 21.

² TK 2002/2003,28254, nr. 2, blz. 51/52.



aansluiting als bedoeld in artikel 1, onderdeel b E'98. Nu Nedstaal beschikt over een wettelijke aansluiting (ex artikel 1, lid 1, onderdeel b E'98) geldt Nedstaal als een in artikel 1, lid 1, onderdeel c E'98 bedoelde 'afnemer' die met een (wettelijke) aansluiting is aangesloten op het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil.

8. Nu sprake is van een stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit waarop meerdere afnemers (ex artikel 1, onderdeel c E'98) zijn aangesloten, zijnde in ieder geval Ruigenhil en Nedstaal, kwalificeert dit stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit van Ruigenhil als een 'net' in de zin van artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98.³
9. Ten onrechte heeft de ACM in het Ontwerpbesluit dan ook geconcludeerd dat het zich op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasterdam bevindende stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil voor de toepassing van de Elektriciteitswet 1998 niet moet worden aangemerkt als een 'net', maar als een 'installatie'.
10. De onterechte kwalificatie van het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil als een 'installatie' i.p.v. een 'net' verdraagt zich evenmin met het aan Nedstaal op grond van artikel 86g E'98 toekomende recht op keuzevrijheid van leverancier. Als gevolg van de kwalificatie van het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit als een 'installatie' (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98) van Ruigenhil heeft Nedstaal geen wettelijk geborgde toegang (en gebruik) van dit stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil. Zonder (gereguleerde) derdentoegang is het voor Nedstaal, niet zijnde een 'afnemer' (ex artikel 1, lid 1, onderdeel c E'98) met een eigen 'aansluiting' (ex artikel 1, lid 1, onderdeel b E'98), niet mogelijk zelfstandig een leverancier voor levering van elektriciteit t.b.v. haar elektrische installatie te contracteren. Ook de toepassing van artikel 86g E'98 brengt derhalve mee dat het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit van Ruigenhil waarop Nedstaal is aangesloten en derhalve voor haar elektriciteitsvoorziening afhankelijk is voor de toepassing van de Elektriciteitswet 1998 wordt aangemerkt als een 'net' in de zin van artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98.
11. Nedstaal verzoekt de ACM het Ontwerpbesluit ten aanzien van de juridische kwalificatie van het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit als een 'installatie' van Ruigenhil te herzien en dit stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit alsnog – in overeenstemming met de Elektriciteitswet 1998 – aan te merken als een 'net' (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98) en in navolging hiervan de door Ruigenhil gevraagde ontheffing voor een gesloten distributiesysteem te verlenen.

Het Bestuur van de ACM wordt verzocht deze brief te registreren als een door Nedstaal ingediende schriftelijke zienswijze (ex artikel 3:16 AWB) op het Ontwerpbesluit. Nedstaal verzoekt u deze zienswijze te betrekken bij de besluitvorming van de ACM m.b.t. de door

³ Zie in dit verband Uitspraak CBB van 23 juli 2012 (procedurenummer AWB 10/899)
ECLI:NL:CBB:2012:BX4120.



Ruigenhil ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (elektriciteitsnet) gelegen aan Rapenburg 1 te Alblasserdam.

Ik verzoek u de ontvangst van deze brief aan ondergetekende schriftelijk te bevestigen. Graag verneem ik van u omtrent het verdere verloop van deze procedure.

Deze brief bevat geen vertrouwelijke gegevens. Tegen openbaarmaking van deze brief bestaan derhalve van de zijde van Nedstaal geen bezwaren.

Hoogachtend,

mr. M.R. het Lam
(advocaat/gemachtigde)