

Autoriteit Consument & Markt (ACM)  
Directie Energie  
T.a.v. drs. F.E. Koel  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Den Haag, 23 september 2015

Zaaknummer: 14.0853.30

**Betreft: Zienswijze Nedstaal B.V. op het ontwerpbesluit inzake afwijzing van de door Ruigenhil Vastgoed B.V. ingediende aanvraag voor verlening van een ontheffing als bedoeld in artikel 2a Gaswet voor een gesloten distributiesysteem (gas)**

Geachte heer Koel,

In de Staatscourant van 13 augustus 2015, nr. 24586, heeft u belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het door de ACM opgestelde ontwerpbesluit (kenmerk ACM/DE/2015/203965\_OV) strekkende tot afwijzing van de door Ruigenhil Vastgoed B.V. (hierna "Ruigenhil") ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) als bedoeld in artikel 2a Gaswet te Alblasterdam gelegen aan de Rapenburg 1 (hierna "Ontwerpbesluit"). De gasinstallatie van Nedstaal B.V. (hierna "Nedstaal") is aangesloten op het stelsel van verbindingen voor transport van gas waarop de door Ruigenhil ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een GDS (ex artikel 2a Gaswet) ziet. Daarmee is Nedstaal belanghebbende bij het Ontwerpbesluit. Van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze op het Ontwerpbesluit maakt Nedstaal dan ook graag gebruik. Hieronder vindt u de zienswijze van Nedstaal op het Ontwerpbesluit.

Ondergetekende is door Nedstaal B.V., gevestigd aan Rapenburg 1 te Alblasterdam (2952 AP), uitdrukkelijk gemachtigd tot het indienen van deze zienswijze en de verdere behandeling van deze procedure. De ACM wordt verzocht toekomstige correspondentie aangaande deze zaak te richten tot ondergetekende.

1. Op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasterdam bevindt zich een stelsel van verbindingen met hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil. Op dit stelsel van verbindingen zijn de zich op dit bedrijfsterrein bevindende kantoren van Ruigenhil



aangesloten. Blijkens het Ontwerpbesluit kwalificeert de ACM dit stelsel van verbindingen niet als een 'net', maar als een 'installatie' in de zin van de Gaswet.<sup>1</sup>

2. Ten onrechte concludeert de ACM dat het zich op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasserdam bevindende stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van gas van Ruigenhil voor de toepassing van de Gaswet niet moet worden aangemerkt als een 'gastransportnet', maar als een 'installatie'. Ter toelichting het volgende.
3. Op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasserdam bevindt zich een gasinstallatie van Nedstaal. Deze gasinstallatie is (fysiek) aangesloten op het stelsel van verbindingen van Ruigenhil.
4. Nedstaal is een van Ruigenhil te onderscheiden rechtspersoon.
5. De verbindingen tussen de gasinstallatie van Nedstaal en het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil moeten voor de toepassing van de Gaswet worden aangemerkt als een wettelijke aansluiting (ex artikel 1, lid 1, onderdeel m Gaswet). Immers, op grond van de wettelijke definitie van aansluiting dienen verbindingen tussen een net en 'een' onroerende zaak (in de zin van artikel 16 Wet WOZ) te worden aangemerkt als een 'aansluiting' in de zin van artikel 1, lid 1, onderdeel m Gaswet. Met de in artikel 1, lid 1, onderdeel m Gaswet opgenomen verwijzing naar 'een' onroerende zaak is door de wetgever tot uitdrukking gebracht dat de onroerende zaak waarop zich de installatie en het overdrachtspunt van de aansluiting van deze installatie zich bevindt op naam van de eigenaar/exploitant van deze installatie moet staan. In dit verband wordt verwezen naar de wetsgeschiedenis:  
  
*"Dit overdrachtspunt is gelegen bij de beveiligingsvoorziening die de installatie van de afnemer scheidt van het net van de netbeheerder. Dit overdrachtspunt zal liggen op een onroerende zaak. Dit hoeft echter niet de onroerende zaak van de afnemer te zijn. Ook indien de onroerende zaak aan een ander dan de afnemer toebehoort, kan daarop de beveiligingsvoorziening (en de verbinding van deze voorziening met het net en de installatie van de afnemer) worden geplaatst. Uiteraard brengt het civiele recht met zich mee dat er in dat geval toestemming moet worden gegeven door de eigenaar van die onroerende zaak. [ ... ]. Met deze interpretatie heb ik tevens antwoord gegeven op de vraag of afnemers die niet zelf beschikken over een onroerende zaak kunnen beschikken over een aansluiting op het net. Het antwoord is uiteraard: ja."*<sup>2</sup>
6. Krachtens een huurovereenkomst met Ruigenhil is Nedstaal gerechtigd een installatie (met bijbehorende aansluiting) te hebben op het aan Ruigenhil toebehorende bedrijfsterrein.
7. Nu Nedstaal – met toestemming van de eigenaar van het bedrijfsterrein, zijnde een WOZ-object in de zin van artikel 16 Wet waardering onroerende zaken, - beschikt over een installatie met bijbehorende aansluiting op 'een' WOZ-object dienen de verbindingen tussen deze installatie van Nedstaal en het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van gas van Ruigenhil te worden aangemerkt als een wettelijke aansluiting als

<sup>1</sup> Zie Ontwerpbesluit, nrs. 20 en 21.

<sup>2</sup> TK 2002/2003,28254, nr. 2, blz. 51/52.



bedoeld in artikel 1, onderdeel m Gaswet. Nu Nedstaal beschikt over een wettelijke aansluiting (ex artikel 1, lid 1, onderdeel m Gaswet) geldt Nedstaal als een in artikel 1, lid 1, onderdeel o Gaswet bedoelde ‘afnemer’ die met een (wettelijke) aansluiting is aangesloten op het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil.

8. Nu sprake is van een stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas waarop meerdere afnemers (ex artikel 1, onderdeel o Gaswet) zijn aangesloten, zijnde in ieder geval Ruigenhil en Nedstaal, kwalificeert dit stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van gas van Ruigenhil als een ‘gastransportnet’ in de zin van artikel 1, lid 1, onderdeel d Gaswet.<sup>3</sup>
9. Ten onrechte heeft de ACM in het Ontwerpbesluit dan ook geconcludeerd dat het zich op het bedrijfsterrein aan de Rapenburg 1 te Alblasserdam bevindende stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil voor de toepassing van de Gaswet niet moet worden aangemerkt als een ‘gastransportnet’, maar als een ‘installatie’.
10. De onterechte kwalificatie van het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil als een ‘installatie’ i.p.v. een ‘gastransportnet’ verdraagt zich evenmin met het aan Nedstaal op grond van artikel 66f Gaswet toekomende recht op keuzevrijheid van leverancier. Als gevolg van de kwalificatie van het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas als een ‘installatie’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel d Gaswet) van Ruigenhil heeft Nedstaal geen wettelijk geborgde toegang (en gebruik) van dit stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil. Zonder (gereguleerde) derdentoegang is het voor Nedstaal, niet zijnde een ‘afnemer’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel o Gaswet) met een eigen ‘aansluiting’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel m Gaswet), niet mogelijk zelfstandig een leverancier voor levering van gas t.b.v. haar elektrische installatie te contracteren. Ook de toepassing van artikel 66f Gaswet brengt derhalve mee dat het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas van Ruigenhil waarop Nedstaal is aangesloten en derhalve voor haar gassvoorziening afhankelijk is voor de toepassing van de Gasswet 1998 wordt aangemerkt als een ‘gastransportnet’ in de zin van artikel 1, lid 1, onderdeel d Gaswet.
11. Nedstaal verzoekt de ACM het Ontwerpbesluit ten aanzien van de juridische kwalificatie van het stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor het transport van gas als een ‘installatie’ van Ruigenhil te herzien en dit stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van gas alsnog – in overeenstemming met de Gaswet – aan te merken als een ‘gastransportnet’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel d Gaswet) en in navolging hiervan de door Ruigenhil gevraagde ontheffing voor een gesloten distributiesysteem te verlenen.

Het Bestuur van de ACM wordt verzocht deze brief te registreren als een door Nedstaal ingediende schriftelijke zienswijze (ex artikel 3:16 AWB) op het Ontwerpbesluit. Nedstaal verzoekt u deze zienswijze te betrekken bij de besluitvorming van de ACM m.b.t. de door Ruigenhil ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (gassnet) gelegen aan Rapenburg 1 te Alblasserdam.

<sup>3</sup> Zie in dit verband Uitspraak CBB van 23 juli 2012 (procedurenummer AWB 10/899)  
ECLI:NL:CBB:2012:BX4120.



Ik verzoek u de ontvangst van deze brief aan ondergetekende schriftelijk te bevestigen. Graag verneem ik van u omtrent het verdere verloop van deze procedure.

Deze brief bevat geen vertrouwelijke gegevens. Tegen openbaarmaking van deze brief bestaan derhalve van de zijde van Nedstaal geen bezwaren.

Hoogachtend,

mr. M.R. het Lam  
(advocaat/gemachtigde)