Autoriteit
Consument & Markt

# Verslag

| | |
|---|---|
| **Bijlage(n)** | Presentatie ACM, presentatie GTS |
| **Datum verslag** | 29 mei 2015 |
| **Opgemaakt door** | Autoriteit Consument & Markt \| regulering-energie@acm.nl |
| **Datum bespreking** | 29 mei 2015 \| |
| **Deelnemers** | F. Gräper, M. de Haan, W. Pastoor (GTS)<br>H-B. Schurink (Energie-Nederland)<br>J. v.d. Worp (VEMW)<br>J. Vis (VGN)<br>A. François (voorzitter), E. Kahl, W.R. de Vreeze (ACM). |
| **Afschrift aan** | - |
| **Onderwerp** | Verslag klankbordgroepbijeenkomst correctie verdeelsleutel Bestaande aansluitingtaak GTS |



**Bijlagen**

De presentaties van de Autoriteit Consument en Markt (ACM) en GTS zijn als bijlage bijgevoegd. Deze presentaties zijn tijdens de Klankbordgroep getoond en besproken. Dit verslag betreft slechts de aanvullingen op de inhoud van de presentaties.

**Correctie verdeelsleutel Bestaande aansluitingtaak (BAT)**

VEMW en Energie-Nederland vragen toelichting op de berekening van de verdeelsleutel; is deze berekening gedaan door Jacobs of door GTS? ACM licht toe dat zowel de huidige verdeelsleutel als de beoogde gecorrigeerde verdeelsleutel zijn berekend door GTS op basis van de methode van Jacobs. VGN heeft een vraag betreffende de wijze waarop de tarieven zullen worden gecorrigeerd als gevolg van de correctie van de verdeelsleutel. ACM licht toe dat, zoals gebruikelijk en voorzien in de Gaswet, dit zal gebeuren door de tarieven in een toekomstig jaar of jaren aan te passen; er zal geen correctie van tarieven plaatsvinden met terugwerkende kracht. Partijen constateren dat, ondanks dat de processen inhoudelijk gesplitst verlopen, deze correctie in de tarieven 2016 zal samenvallen met de invoering van het configuratie-afhankelijke BAT tarief zoals voorzien in een codewijzigingsvoorstel dat GTS bij ACM zal indienen en dat reeds in het GEN is besproken.

Voor wat betreft het financiële effect van de correctie voor afnemers, merkt VEMW op dat - aangezien het volume waarover de inkomsten van de BAT worden verdeeld kleiner is dan dat van de transporttaak - het negatieve effect van de correctie van het BAT-tarief voor de afnemers groter is dan het positieve effect van de correctie op het transporttarief van deze afnemers. ACM bevestigt dit; dit is inherent aan het feit dat niet elke transportafnemer ook gebruikt maakt van de BAT. Wat betreft de effecten voor de verschillende afnemers benadrukt ACM dat het hier gaat om de gevolgen van een correctie voor iets dat nu onjuist is vastgesteld.

Ten aanzien van de gevolgen van de correctie van de verdeelsleutel voor de totale inkomsten van GTS (deze dalen met ca. EUR 1 mln) als gevolg van het feit dat de BAT geen budget voor reguliere uitbreidingsinvesteringen krijgt toegerekend, merkt GTS op dat zij het onterecht acht dat het reguliere uitbreidingsbudget voor transport daalt als gevolg van de wijziging van de verdeelsleutel. Voor een deel betreft de correctie immers kosten voor invoeders waarvoor GTS op grond van artikel 54a een specifieke taak heeft.; deze waren al geen onderdeel van de reguliere uitbreidingsinvesteringen omdat deze investeringen een specifieke regeling kennen waardoor bijbehorende kosten sowieso nagecalculeerd worden. Bovendien, stelt GTS, heeft zij voor 54a-invoeders, nog wél de taak om uitbreidingsinvesteringen te doen aan bestaande aansluitingen. ACM neemt deze input mee, maar geeft ook aan dat zij in principe alleen voornemens is het getal voor de verdeelsleutel te wijzigen en geen wijziging van de methode van regulering beoogt. GTS stelt daar tegenover dat zij het financiële effect voor haar totale inkomsten juist ziet als een wijziging van de methode.



Naar aanleiding hiervan vraagt VEMW of de gevolgen wel meevallen, nu ook de industriële aansluitingen mee gaan betalen aan het BAT-tarief ACM licht toe dat invoeders en gasopslagen, evenals industrieën, het BAT tarief nu ook betalen; alleen zijn de activa van gasopslagen en invoeders niet meegenomen bij de berekening van de verdeelsleutel voor de BAT en dus ook niet in het tarief voor die taak. Ook industriële aangeslotenen betalen op dit moment dus een te laag BAT tarief.

Vanwege de complicatie van het feit dat in de tarieven 2016 naar verwachting meerdere effecten samen zullen komen (naast de nacalculatie voor de correctie van de verdeelsleutel ook de introductie van een configuratie afhankelijk tarief voor BAT zoals voorzien in het verwachte codewijzingsvoorstel) vraagt ACM partijen of zij er voorstander van zouden zijn om de verwachte codewijziging voor een configuratie-afhankelijk tarief voor de BAT, waarvan (hoewel dat wel de intentie is) niet zeker is dat deze op tijd afgerond zal zijn voor het tarievenbesluit 2016, beter uitgesteld kan worden naar volgend jaar. VGN is hier tegen en stelt voor om door te gaan op het pad van verschillende processen: deze zouden elkaar niet moeten beïnvloeden. VEMW ziet als voordeel dat het tariefeffect 2016 dan makkelijker uit te leggen zou zijn. Energie-Nederland geeft aan dat transparantie en herleidbaarheid het meest belangrijk zijn. In reactie op de opmerking van Energie-Nederland merkt VEMW op dat zij voorstander is van het splitsen van verschillende diensten; zo ook van de afsplitsing van de taak voor bestaande aansluitingen. Dit maakt namelijk transparanter wat de kosten zijn per taak en maakt de tarieven beter herleidbaar, met de juiste prikkel voor doelmatigheid voor GTS. Waar VEMW echter moeite mee heeft is dat de tarifering per taak verschilt; waarom een configuratie-afhankelijk tarief voor BAT maar een uniform tarief voor kwaliteitsconversie? Bovendien zijn de kosten van individuele aansluitingen voor afnemers niet te beïnvloeden. Dit zijn opmerkingen die VEMW heeft gemaakt bij het codewijzigingsvoorstel. ACM geeft aan dat dit punt vooral thuishoort bij de behandeling van het codewijzigingsvoorstel.

- - Einde verslag - -