

Reactie in Dupliek BCPA (6 februari 2015)

Geachte dames en heren,

In reactie op uw onderstaande bericht reageer ik namens BCPA als volgt.

1. MDF-access (VDSL2) en VULA

ACM overweegt om in geval van een overeenkomst tussen KPN en alternatieve aanbieders over het referentieaanbod niet ambtshalve de in het referentieaanbod opgenomen overeengekomen dienst en het bijbehorende tarief te beoordelen. BCPA steunt dit voornemen, ervan uitgaande dat alle alternatieve aanbieders die een redelijk belang hebben bij het betreffende referentieaanbod hun handtekening onder die overeenkomst hebben gezet. De wet voorziet niet in de mogelijkheid om een onderhandelingsresultaat van een beperkt aantal partijen horizontaal verbindend te verklaren voor partijen die niet aan de onderhandelingen hebben deelgenomen, dan wel partijen die niet met KPN tot overeenstemming zijn gekomen.

2. Tariefregulering VULA

De door KPN naar voren gebrachte redenen om af te wijken van de ND-aanbeveling zijn hooguit zeer summier uitgewerkt en daardoor niet overtuigend. Zoals ACM zelf ook stelt (nr. 381) dient ACM zoveel mogelijk rekening te houden met de ND-aanbeveling en kan ACM daar alleen maar van afwijken indien daar voldoende zwaarwegende redenen voor zijn. KPN draagt die zwaarwegende redenen niet aan.

De wens van KPN is zonder nadere onderbouwing niet voldoende zwaarwegend. ACM somt in het ontwerp besluit een groot aantal voordelen van BULRIC+ op. Vervolgens stelt ACM dat de BULRIC+ en de EDC-methodiek in dit geval in hoge mate vergelijkbaar zijn en daarmee beide als passende invullingen van tariefregulering kunnen worden beschouwd. KPN weerlegt dit niet. KPN reikt geen zwaarwegende redenen aan die ACM nopen om af te wijken van de ND-aanbeveling van de Commissie om de BULRIC+ methodiek toe te passen.

Met vriendelijke groet,

Niels van Veen