

Tele2

Dupliek marktanalysebesluit Ontbundelde toegang

VULA en ND-5 toetsing

6 februari 2015



1. MDF access (VDSL2) en VULA.

Tele2 kan zich vinden in hetgeen ACM onder dit onderwerp naar voren brengt met uitzondering van hetgeen is weergegeven in de 4^e bullet:

In alle gevallen mag KPN direct bij de inwerkingtreding van het MA besluit starten met koperupgrades in die locaties waar externe wholesale afnemers geheel geen MDF-access afnemen en naar redelijkheid niet kan worden aangenomen dat zij de investeringsbeslissing hebben genomen daar alsnog naar uit te rollen.

Commentaar Tele2: Op dit moment is het nog steeds niet duidelijk wat de exacte lijst is van MDF locaties die de status van Metro Core locatie zullen krijgen. ACM zegt daarover: ... *uitgekoppeld en aangeboden te worden op alle (op dit moment 196) technische metro core locaties (hierna: MC-locaties) in het netwerk van KPN.* Tele2 is van mening dat zolang KPN hier geen duidelijkheid verschaft, Tele2 niet in staat is om een investeringsbeslissing te maken. In redelijkheid moet worden aangenomen dat Tele2 zal uitrollen naar elke locatie die mogelijk als MCL of MBL kan worden aangewezen. In dat geval wil Tele2 ook alle MDF diensten kunnen bieden om de business case van de uitrol naar die locatie haalbaar te maken. Door KPN de vrijheid te geven alvast uit te rollen vervalt elke prikkel voor KPN om de zo vaak gevraagde duidelijkheid te verschaffen.

2. Tariefregulering VULA.

ACM overweegt de kostenmethodieken a) BULRIC+, b) EDC of c) de bestaande safety cap tarieven voor MDF-access en SDF-access vermeerderd met de overige kosten op basis van de EDC-systematiek.

In aanvulling op haar zienswijze merkt Tele2 op dat zij een snelle vaststelling van de VULA-tarieven van belang acht, mits daarmee het level playing field voldoende wordt gewaarborgd en mits van de juiste kostenbasis wordt uitgegaan. De bestaande safety cap tarieven zouden in dit verband als uitgangspunt kunnen dienen, maar deze dienen dan te worden gecorrigeerd voor reeds afgeschreven netwerk elementen, onjuiste afschrijvingstermijnen en de onjuiste IOR kostenpost. De gegevens om deze correcties snel te kunnen doorvoeren zijn reeds bij ACM bekend uit eerdere discussies (WPC IIa en IOR).

Tele2 wil benadrukken dat afnemers van VULA met de dienst die aangeboden wordt door KPN, in staat moet stellen een business case voort te zetten alsof er sprake is van eigen investeringen. Het door KPN in haar zienswijze aangehaalde WBA voorstel dient, anders dan KPN stelt, dit doel niet voor een zittende afnemer van MDF dienstverlening die zoveel mogelijk gebruik wil blijven maken van reeds gedane investeringen. Tele2 heeft daartoe voorstellen gedaan aan KPN. In het geval die niet leiden tot overeenstemming en ACM dan de tarieven moet vaststellen lijkt het Tele2 van belang dat ACM zich van die voorstellen rekenschap geeft en er bij de tariefbepaling van uit gaat.

3. Verbod op marge uitholling:

KPN dient te voldoen aan de ND-5 toets als het gaat om bundels met vaste telefonie en zakelijke netwerkdiensten. KPN lijkt om een uitzondering van de regel te vragen als het gaat om VoB2 wat valt onder de markt van vaste telefonie en ook in triple play aanbiedingen aan consumenten wordt aangeboden. Daarmee stelt KPN alsnog geconfronteerd te kunnen worden met een ND-5 toets in de consumentenmarkt, een uitgangspunt wat ACM niet heeft willen hanteren in het ULL besluit.

KPN lijkt hier een niet bestaand knelpunt naar voren te brengen om daarmee een essentieel onderdeel van de regulering ter discussie te stellen.

Uit de aanbiedingen zoals weergegeven op de websites van KPN en haar dochters Telfort en XS4all, valt nergens op te maken dat KPN VoB2 aanbiedingen voor consumenten doet, ook niet in het kader van tripleplay aanbiedingen. Wij zien dan ook niet de commerciële noodzaak om op dit punt KPN tegemoet te komen.

Tele2 merkt op dat als dit verzoek van KPN gehonoreerd zou worden het niet ondenkbaar is dat dit vanuit handhavingsperspectief bijzondere problemen met zich mee brengt. Allereerst is de indeling zakelijk/consument bij met name dual play producten (VoB + Internet toegang) vaak helemaal niet te trekken en heeft KPN er in het verleden in voorkomende gevallen blijk van gegeven geen behoefte te hebben aan duidelijkheid, dan wel alleen uit te willen gaan van haar eigen administratieve indeling. Het is van KPN bekend dat zij altijd de grenzen van de regels opzoekt en wij kunnen ons goed voorstellen dat KPN er een voordeel in ziet om zakelijke VoB diensten bijvoorbeeld te bundelen met een internet toegang dienst (gratis, hoeft niet gebruikt te worden) en als consumentenproduct te labelen om hiermee ook in de zakelijke markt onder de ND-5 verplichtingen uit te komen. Hoewel dit niet de bedoeling lijkt te zijn, lijkt het ons moeilijk om dit dicht te timmeren.

Als 2P of 3P al in combinatie met VoB2 geleverd wordt, gaat het hier om uitzonderingen. ACM kan in deze situaties bij een eventueel handhavingstraject dit ook als uitzondering behandelen. Het lijkt ons niet aan de orde de regel aan te passen.

Tele2 wil nog het volgende opmerken: Hoewel het hier niet door ACM gevraagd wordt is het wel evident dat KPN nu zelf ook toegeeft dat er van uitfasering van MDF toegang op de korte en middellange termijn geen sprake is. Deze uitspraken van KPN bieden alle aanleiding voor ACM om de WPCIIA tarieven op dit punt te herzien en hiermee bij de vaststelling van de kostenbasis voor de regulering van de VULA-tarieven rekening te houden in de hiervoor in paragraaf 2 genoemde zin.