



Autoriteit Consument & Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag



Den Haag, 20 november 2014

Zaaknummer: 14.0661.14

Betreft: Zienswijze NXP Semiconductors Netherlands B.V. op het ontwerpbesluit inzake intrekking van de aan NXP Semiconductors Netherlands B.V. bij besluit d.d. 19 februari 2014 door de ACM verleende ontheffing voor een gesloten distributiesysteem voor het aan haar toebehorende elektriciteitsnet gelegen op het industrieterrein te Nijmegen.

Geachte leden van de directie,

Bij brief d.d. 10 oktober 2014 (uw kenmerk ACM/DE/2014/205652) heeft u aan NXP Semiconductors Netherlands B.V. (hierna "NXP") een ontwerpbesluit (met kenmerk ACM/DE/2014/205193) strekkende tot intrekking van de door de ACM bij besluit van 19 februari 2014 door de ACM aan NXP verleende ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) voor het aan haar toebehorende elektriciteitsnet gelegen op het industrieterrein aan de Gerstweg 2 te Nijmegen (hierna "Ontwerpbesluit") toegezonden. De ACM heeft tevens mededeling gedaan van de terinzagelegging van het Ontwerpbesluit in de Staatscourant.¹ U heeft NXP in de gelegenheid gesteld desgewenst een schriftelijke zienswijze in te dienen op het Ontwerpbesluit. Van deze gelegenheid tot het indienen van een schriftelijke zienswijze op het Ontwerpbesluit maakt NXP gaarne gebruik. Hieronder vindt u de opmerkingen van NXP op het Ontwerpbesluit.

I. ONTHEFFING GDS NXP

1. In het Ontwerpbesluit stelt de ACM zich op het standpunt dat zij - op grond van artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E'98 - bevoegd is de door de ACM aan NXP bij besluit

¹ Zie Staatscourant d.d. 16 oktober 2014, nr. 28959.



d.d. 19 februari 2014 op grond van artikel 15, lid 1 E'98 verleende ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (hierna "Besluit") in te trekken, omdat het 'net' (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98) waarvoor NXP een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) heeft gevraagd en gekregen niet alleen het bij NXP in juridische eigendom zijnde stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit zou omvatten, maar (volgens de ACM) tevens het aan Liander Infra Oost N.V. (hierna "Liander Infra") in juridische eigendom toebehorende stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit (elektrische apparatuur) waarvoor tussen NXP en Liander Infra een huurovereenkomst (lease) is gesloten zou omvatten. NXP, aldus de ACM in het Ontwerpbesluit, beschikt daarmee niet over het *gehele* juridische eigendom van het net waarvoor NXP een ontheffing voor een GDS heeft aangevraagd en gekregen en voldoet daarmee naar het oordeel van de ACM niet aan de in artikel 15, lid 1 E'98 opgenomen voorwaarden voor verkrijging van een ontheffing voor een GDS.² Op grond van deze overweging zal ACM – met toepassing van artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E'98 – overgaan tot intrekking van de aan NXP verleende Ontheffing.³

2. Anders dan de ACM in het Ontwerpbesluit stelt is terecht, d.w.z. geheel in overeenstemming met het bepaalde in de Elektriciteitswet 1998, aan NXP bij Besluit krachtens artikel 15, lid 1 E'98 door de ACM een ontheffing voor een GDS voor het aan haar in eigendom toebehorende elektriciteitsnet gelegen op het bedrijfsterrein van NXP te Nijmegen verleend. In het Besluit is door de ACM op basis van eigen onderzoek (de ACM spreekt in dit verband over 'beoordeling'⁴) terecht vastgesteld dat de geografische begrenzing van het net waarvoor aan NXP bij Besluit ontheffing voor een GDS is verleend niet gebouw DD (en de zich daarin bevindende elektrische apparatuur van Liander Infra) omvat. Tevens is in het Besluit wederom op basis van eigen onderzoek ('beoordeling') door de ACM terecht geconcludeerd dat de aan Liander Infra in juridische eigendom toebehorende elektrische apparatuur (in gebouw DD) een zelfstandig 'net' (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98) vormt waarvoor Liander N.V. (hierna "Liander") door Liander Infra op de grondslag van artikel 10 E'98 als netbeheerder (ex artikel 1, lid 1, onderdeel k E'98) is aangewezen. In dit verband verwijst NXP in eerste instantie naar de door de ACM gegeven toelichting op het door de ACM genomen Besluit waarbij aan NXP een ontheffing voor een GDS is verleend.
3. In aanvulling hierop verwijst NXP tevens naar de uitgebreide zienswijze van NXP op het door Liander ingediende herzieningsverzoek (**Bijlage**⁵) waarin uitvoerig is toegelicht dat het geografisch gebied waarin zich het net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98) bevindt waarvoor aan NXP bij Besluit de gevraagde ontheffing voor een GDS is verleend terecht gebouw DD en de zich daarin (en daarbij) bevindende elektrische apparatuur van Liander Infra uitsluit. Tevens is in de door NXP ingediende zienswijze op het door Liander

² Zie Ontwerpbesluit, nr. 39.

³ Zie Ontwerpbesluit, nr. 40 en 41.

⁴ Zie Besluit, nrs. 23 en 24, alwaar de ACM expliciet spreekt over een 'beoordeling' van de door NXP ingediende ontheffingsaanvraag respectievelijk over een 'beoordeling' of sprake is van een GDS..

⁵ Brief NXP – ACM d.d. 25 juni 2014 (**Bijlage**), waarbij de inhoud van deze brief als onderdeel van de door NXP op het Ontwerpbesluit ingediende zienswijze hier als geheel herhaald en ingevoegd moet worden beschouwd.



ingediende herzieningsverzoek (**Bijlage**⁶) uitvoerig toegelicht dat de aan Liander Infra (krachtens opstalrecht) in eigendom toebehorende elektrische apparatuur in (en nabij) gebouw DD een zelfstandig net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98), d.w.z. een van het net van NXP te onderscheiden net, betreft waarvoor Liander door Liander Infra op de grondslag van artikel 10 E'98 terecht is aangewezen als netbeheerder (ex artikel 1, lid 1, onderdeel k E'98).

4. Het door de ACM bij Besluit waarmee aan NXP op de grondslag van artikel 15, lid 1 E'98 een ontheffing voor een GDS is verleend voor het aan haar toebehorende net gelegen op het bedrijfsterrein van NXP te Nijmegen is derhalve door de ACM geheel in overeenstemming met de Elektriciteitswet 1998 genomen. De ACM is dan ook niet bevoegd het door haar genomen Besluit waarbij aan NXP een ontheffing voor een GDS is verleend in te trekken.

II. BEVOEGDHEID ACM INTREKKING ONTHEFFING

5. Naar het oordeel van NXP is de ACM onbevoegd tot intrekking van het Besluit waarmee aan NXP ontheffing voor een GDS is verleend over te gaan. Ter toelichting het volgende.

PARAGRAAF 1: INTREKKINGSBEVOEGDHEID (ARTIKEL 15, LID 3 E'98)

6. In het Ontwerpbesluit stelt de ACM dat NXP in haar aanvraag voor een ontheffing voor een GDS onjuiste informatie zou hebben verstrekt. Verwezen wordt naar het Ontwerpbesluit, waarin door de ACM wordt gesteld:

“Op basis van een nadere analyse van de stukken en de door Liander verstrekte informatie komt ACM thans tot de slotsom dat NXP in de ontheffingsaanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt over de geografische afbakening van het GDS.”⁷

7. Volgens de ACM zou NXP onjuiste informatie hebben verstrekt over de omvang van het aan haar toebehorende ‘net’, omdat NXP ten onrechte zou hebben gesteld dat het net van NXP is aangesloten op een aan Liander Infra toebehorend (zelfstandig) ‘net’.

“Niet in geschil is dat het stelsel van verbindingen voor het transport van elektriciteit waarop NXP en Kadans Vastgoed B.V. zijn aangesloten kwalificeert als een net. Gelet op de feitelijke situatie heeft NXP in haar ontheffingsaanvraag ten onrechte vermeld dat dit net is aangesloten op een net van Liander Infra Oost N.V.”⁸

8. Op basis van deze door NXP verstrekte (naar de ACM stelt) ‘onjuiste informatie’ heeft de ACM vervolgens ten onrechte aan NXP bij Besluit een ontheffing voor een GDS verleend.

⁶ Brief NXP – ACM d.d. 25 juni 2014 (**Bijlage**), waarbij de inhoud van deze brief als onderdeel van de door NXP op het Ontwerpbesluit ingediende zienswijze hier als geheel herhaald en ingevoegd moet worden beschouwd.

⁷ Ontwerpbesluit, nr. 34.

⁸ Ontwerpbesluit, nr. 38.



“Bij besluit van 19 februari 2014 heeft ACM overeenkomstig de informatie in de aanvraag over de afbakening van het GDS een ontheffing verleend. In het dictum van het besluit van 19 februari 2014 (randnummer 14) komt dit tot uitdrukking doordat gebouw DD van het kadastrale perceel 1415 is uitgezonderd van de geografische afbakening van het GDS.”⁹

9. De door NXP verstrekte (naar het oordeel van de ACM) ‘onjuiste informatie’ omtrent de geografische afbakening van het GDS is aanleiding voor de ACM tot intrekking van de bij Besluit aan NXP verleende ontheffing over te gaan.¹⁰ De wettelijke grondslag voor het intrekken van de aan NXP bij Besluit verleende ontheffing voor een GDS is artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E’98.¹¹
10. Ten eerste merkt NXP op dat zij in de door haar ingediende aanvraag voor een ontheffing de feitelijke situatie, zoals deze zich voordoet op het bedrijfsterrein van NXP aan de Gerstweg 2 te Nijmegen op correcte wijze heeft beschreven. In dit verband verwijst zij naar de door haar bij brief d.d. 2 mei 2013 ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een GDS.¹² Tevens verwijst NXP naar hoofdstuk 4 van het Besluit waarin de relevante feiten en omstandigheden zoals deze door de ACM zijn afgeleid uit de door NXP in het kader van de aanvraag voor ontheffing voor een GDS verstrekte informatie zijn vastgesteld¹³, waaruit blijkt dat de ACM ten tijde van het nemen van het Besluit een goed begrip had van de feitelijke situatie zoals deze zich voordoet op het bedrijfsterrein van NXP. Zo stelt de ACM op basis van door NXP in het kader van de ontheffingsaanvraag verstrekte informatie in het Besluit onder meer als relevante feiten en omstandigheden het volgende vast:

“Aanvrager motiveert door middel van een omschrijving, een single line diagram en een kadastrale kaart dat er sprake is van elektriciteitsnet op het terrein aan de Gerstweg 2 te Nijmegen. Het elektriciteitsnet opereert op 10 kV en is, volgens aanvrager geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Het elektriciteitsnet is volgens aanvrager aangesloten op een transformator van Liander Infra Oost N.V. (hierna: Liander) die op zijn beurt is aangesloten op het landelijk hoogspanningsnet van TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT).”¹⁴
11. Zoals blijkt uit het Besluit was (en is) de ACM daarmee geheel op de hoogte van de correcte feitelijke situatie zoals deze zich voordoet op het bedrijfsterrein van NXP te Nijmegen.
12. Op basis van de door NXP in haar aanvraag opgenomen beschrijving van de feitelijke situatie heeft de ACM in eerste instantie geoordeeld dat het net van NXP waarop de aanvraag voor ontheffing voor een GDS ziet is aangesloten op het door TenneT TSO B.V.

⁹ Ontwerpbesluit, nr. 33.

¹⁰ Ontwerpbesluit, nr. 34.

¹¹ Ontwerpbesluit, nrs. 1, 34, 40 en 41.

¹² Zie de door NXP ingediende aanvraag voor ontheffing voor een GDS, in het bijzonder paragraaf 4.1 en de bijlagen 2 en 3.

¹³ Zie Besluit, hoofdstuk 4, getiteld ‘relevante feiten en omstandigheden’, in het bijzonder overweging 15 daarvan.

¹⁴ Besluit, nr. 16.



beheerde (landelijk) hoogspanningsnet.¹⁵ Naar aanleiding van een door NXP ingediende zienswijze m.b.t. dit onderdeel van het ontwerpbesluit heeft de ACM – na zorgvuldige zelfstandige toetsing – het ontwerpbesluit ten aanzien van dit onderdeel herzien en het op dit punt aangepast Besluit genomen.¹⁶

14. Tevens heeft de ACM naar aanleiding van de door NXP ingediende zienswijze op het ontwerpbesluit de geografische afbakening als opgenomen in het ontwerpbesluit heroverwogen en in het Besluit zodanig aangepast dat het gebouw DD, waarbinnen (en nabij) zich het aan Liander (krachtens opstalrecht) in eigendom toebehorende stelsel van verbindingen en hulpmiddelen voor transport van elektriciteit (elektrische apparatuur) bevindt, geen onderdeel uitmaakt van het geografische gebied waarvoor aan NXP een ontheffing voor een GDS is verleend.¹⁷
15. De in het Besluit opgenomen conclusie van de ACM dat het aan NXP toebehorend net is aangesloten op een (zelfstandig) net van Liander Infra is dus niet gebaseerd op door NXP onjuist verstrekt informatie, maar enkel en alleen gegrond op een door de ACM geheel zelfstandig uitgevoerde juridische beoordeling van de door NXP op correcte wijze aangedragen en in het Besluit door de ACM correct vastgestelde relevante feiten en omstandigheden. Van door NXP in het kader van de aanvraag voor ontheffing voor een GDS overgelegde door de ACM in het Ontwerpbesluit gestelde ‘onjuiste gegevens’ is dus in het geheel geen sprake. De voorgenomen intrekking van de bij Besluit aan NXP verleende ontheffing voor een GDS is uitsluitend te herleiden tot een na het nemen van het Besluit bij de ACM ontstaan gewijzigd inzicht omtrent de door de ACM gegeven juridische uitleg aan de Elektriciteitswet 1998; van door NXP verstrekte ‘onjuiste feiten’ is in het geheel geen sprake. Gelet op bovenstaande overwegingen is de ACM niet bevoegd op de grondslag van artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E’98 over te gaan tot intrekking van de aan NXP bij Besluit verleende ontheffing voor een GDS.
16. Daarnaast merkt NXP op dat de ACM in het Ontwerpbesluit ten onrechte stelt dat NXP in de door haar ingediende aanvraag voor een GDS onjuiste gegevens zou hebben verstrekt door te stellen dat haar net is aangesloten op een net van Liander Infra. Zoals hierboven uitvoerig toegelicht (hoofdstuk I) is het net van NXP, zoals door de ACM terecht op basis van een eigenstandige beoordeling van alle relevante feiten en omstandigheden vastgesteld, aangesloten op het (zelfstandige) net van Liander Infra. Van door de ACM in het Ontwerpbesluit gestelde door NXP verstrekte ‘onjuiste gegevens’ is derhalve geen sprake. Nu het Besluit is gebaseerd op juiste gegevens geeft artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E’98 de ACM ook op deze grond geen bevoegdheid over te gaan tot intrekking van de aan NXP bij Besluit verleende ontheffing voor een GDS.
17. Zoals hieronder nader zal worden toegelicht (hoofdstuk 4) kan de opvatting van de ACM dat zij, ook bij kennis van de door haar gestelde ‘juiste feiten’ aan NXP geen ontheffing voor een GDS zou hebben verleend, omdat NXP niet over de (juridische) eigendom van het gehele GDS zou beschikken¹⁸, geen stand houden wegens strijd met artikel 86g E’98.

¹⁵ Zie ontwerpbesluit ACM inzake verlening ontheffing GDS aan NXP met zaaknummer 13.0260.30 (kenmerk ACM/DE/2013/2041758), overweging 23.

¹⁶ Zie in dit verband Besluit, nr. 27 en Bijlage 2, nr. 7.

¹⁷ Zie in dit verband Besluit, nrs. 3, 4, 27 en 43 alsmede Bijlage 2, nr. 7.

¹⁸ Zie Ontwerpbesluit, nr. 39.



Toepassing van artikel 86g E'98, waarin het aan elektriciteitsverbruikers gegarandeerde recht op keuzevrijheid van leverancier is toegekend, brengt met zich mee dat voor het aan NXP in eigendom toebehorende net terecht bij Besluit een ontheffing voor een GDS is verleend. Ook om deze reden wordt niet voldaan aan het door artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E'98 gestelde vereiste dat de ACM een ontheffing voor een GDS enkel kan intrekken als kennis van de juiste relevante gegevens haar tot de conclusie brengt dat een ontheffing voor een GDS alsnog niet kan worden verleend.

PARAGRAAF 2: (VERKAPTE) BEZWAARSCHRIFTPROCEDURE

18. Uit het door de ACM vastgestelde Ontwerpbesluit volgt dat de door de ACM voorgenomen intrekking van het Besluit waarmee aan NXP een ontheffing voor een GDS is verleend de consequentie is van een door de ACM uitgevoerde beoordeling van het door Liander bij brief d.d. 21 mei 2014 ingediende verzoek tot herziening van het door de ACM genomen Besluit. Met het (voorgenomen) besluit tot intrekking van de aan NXP bij Besluit verleende ontheffing voor een GDS beslist de ACM derhalve op het door Liander ingediende herzieningsverzoek.
19. Zoals reeds uitgebreid toegelicht in de door NXP ingediende zienswijze op het door Liander ingediende herzieningsverzoek (**Bijlage**), waarvan de inhoud daarvan hier door NXP als herhaald en ingevoegd moet worden beschouwd, staat artikel 7:1, aanhef en onderdeel d AWB aan een beoordeling door de ACM van het door Liander ingediende herzieningsverzoek in de weg.
20. Het door Liander ingediende herzieningsverzoek is gericht tot heroverweging door de ACM van de bij Besluit aan NXP verleende ontheffing voor een GDS. Het door Liander ingediende herzieningsverzoek heeft daarmee het karakter van een (verkapt) bezwaarschrift. Artikel 7:1, aanhef en onderdeel d AWB brengt derhalve met zich mee dat de ACM niet gerechtigd is op het door Liander ingediende herzieningsverzoek te beslissen. Gelet op het bepaalde in artikel 7:1, aanhef en onderdeel d AWB dient de ACM het door Liander ingediende herzieningsverzoek, dat moet worden aangemerkt als een verkapt bewaarschrift niet ontvankelijk verklaren.
21. De ACM verklaart het door Liander ingediende herzieningsverzoek evenwel niet-ontvankelijk, maar gaat over tot een inhoudelijke beoordeling van dit herzieningsverzoek en besluit op basis van deze inhoudelijke beoordeling van het herzieningsverzoek – overigens op onjuiste gronden – over te gaan tot herroeping van het Besluit. Aangezien de toepassing van de in artikel 7:11 AWB opgenomen bevoegdheid voor een bestuursorgaan naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift tegen een (primaire) besluit tot herroeping van het primaire besluit, i.c. het Besluit waarmee aan NXP ontheffing voor een GDS is verleend, voor de ACM als gevolg van artikel 7:1, aanhef en onderdeel d AWB niet mogelijk is valt de ACM terug op de in artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E'98 opgenomen bevoegdheid tot intrekking van het Besluit, teneinde daarmee te kunnen beslissen op het door Liander ingediende verkapte bezwaarschrift (dat is gegoten in de vorm van een herzieningsverzoek). De door de ACM gevolgde procedure, waarbij de ACM een inhoudelijk oordeel geeft over het herzieningsverzoek van Liander dat is gericht tegen het Besluit (dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 AWB) en waarbij de ACM op grond van deze beoordeling van het herzieningsverzoek over gaat tot intrekking



van het Besluit, hetgeen feitelijk neerkomt op een herroeping van het Besluit heeft het karakter van een bezwaarschriftprocedure. Artikel 7:1, aanhef en onderdeel d AWB verzet zich tegen een dergelijke door de ACM gevolgde procedure. Ook gelet op deze overwegingen moet worden geconcludeerd dat de ACM onbevoegd is tot intrekking van de aan NXP bij Besluit verleende ontheffing voor een GDS.

22. Overigens wordt opgemerkt dat het gebruik van de aan de ACM krachtens artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E' 98 toegekende bevoegdheid tot intrekking van een ontheffing ter vervanging van haar bevoegdheid tot heroverweging en herroeping van een primair besluit als geregeld in artikel 7:11 AWB in het onderhavige geval neer komt op een schending van het in artikel 3:3 AWB opgenomen verbod op misbruik van bevoegdheid. Immers, de ACM neemt haar toevlucht tot de in artikel 15, lid 3, aanhef en onderdeel c E'98 opgenomen bevoegdheid tot intrekking van de bij Besluit aan NXP verleende ontheffing voor een GDS, teneinde het in artikel 7:1, lid 1, aanhef en onderdeel d AWB opgenomen verbod tot indienen van een bezwaarschrift te omzeilen. Ook gelet op deze overweging is de ACM onbevoegd gehoor te geven aan het door Liander ingediende herzieningsverzoek.

III. GEWAARBORGDE KEUZEVRIJHEID LEVERANCIER

23. In het Ontwerpbesluit stelt de ACM dat zij (ook) niet tot verlening van de door ACM gevraagde ontheffing voor een GDS (ex artikel 15, lid 1 E'98) zou overgaan als NXP in haar ontheffingsaanvraag zou hebben vermeld dat haar net was aangesloten op het door TenneT beheerde landelijk hoogspanningsnet. NXP zou in dat geval niet voldoen aan de in artikel 15, lid 1 E'98 opgenomen eis dat zij moet beschikken over de eigendom van het gehele net waarop de door NXP ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een GDS zou zien.

“Indien NXP in haar aanvraag om ontheffing zou hebben vermeld dat het net is aangesloten op het hoogspanningsnet van TenneT, zou ACM deze aanvraag hebben afgewezen. Artikel 15, eerste lid, van de E-wet vereist dat de aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. Het dient daarbij te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Bij een inrichting van de aanvraag zoals hiervoor weergegeven, zou ACM hebben vastgesteld dat NXP niet beschikt over de juridische eigendom van het gehele GDS.”¹⁹

24. De door de ACM in deze zaak gevolgde uitleg van de Elektriciteitswet 1998 heeft tot gevolg dat een persoon die beschikt over een (hem in juridische eigendom toebehorend) net dat is aangesloten op een stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit en daarmee verbonden hulpmiddelen die door hem worden gehuurd van een ander persoon (die tevens juridisch eigenaar is van dit stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit en daarmee verbonden hulpmiddelen) nimmer voor dit net noch een netbeheerder kan aanwijzen, noch een ontheffing voor een GDS kan krijgen. Immers, de aanwijzing van een netbeheerder ziet blijkens artikel 10, lid 9 E'98 uitsluitend op een net dat toebehoort aan de neteigenaar die de betreffende netbeheerder aanwijst. Een ontheffing kan niet worden verleend, omdat de persoon die de ontheffing aanvraagt niet

¹⁹ Ontwerpbesluit, nr. 39.



kan voldoen aan de voorwaarde dat hij moet beschikken over de eigendom van het gehele net (GDS). Bij gebreke van de aanwijzing van een netbeheerder dan wel een verkregen ontheffing voor een GDS hebben de afnemers aangesloten op een dergelijk net geen gewaarborgde derdetoegang en een daarmee samenhangende gewaarborgde keuzevrijheid van leverancier. Een dergelijke uitkomst van de door de ACM toepassing van de Elektriciteitswet 1998 is evenwel strijdig met artikel 86g E'98, waarin aan iedere producent en/of gebruiker een wettelijk gewaarborgde keuzevrijheid van leverancier is toegekend.

De ACM wordt verzocht het door haar opgestelde Ontwerpbesluit op grond van hetgeen door NXP in het kader van deze zienswijze naar voren is gebracht te heroverwegen en af te zien van intrekking van de door de ACM aan NXP bij Besluit verleende ontheffing voor een GDS.

Ik verzoek u deze brief te registreren als een door NXP ingediende zienswijze (ex artikel 3:16 AWB) op het Ontwerpbesluit. Graag ontvang ik een schriftelijke ontvangstbevestiging van de ACM van deze brief.

Deze brief bevat geen vertrouwelijke gegevens. Tegen openbaarmaking van deze brief bestaan van de zijde van NXP dan ook geen bezwaren.

Graag verneem ik van u omtrent het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

mr. M.R. het Lam