

POSTADRES Postbus 71170
1008 BD AMSTERDAM
KANTOORADRES Fred. Roeskestraat 100
1076 ED AMSTERDAM
TELEFOON +31 20 578 58 92
FAX +31 20 578 58 62
E-MAIL roland.de.vlam@loyensloeff.com
INTERNET www.loyensloeff.com

Tevens per fax: 070 722 23 55¹

Autoriteit Consument en Markt
Drs F.E. Koel
Postbus 16326
2500BH DEN HAAG



Reg.Nr 2014102119
Ingekomen 16-7-2014

VAN Roland de Vlam - advocaat
DATUM 15 juli 2014
UW REFERENTIE ACM/DE/2014/202729

BETREFT Rendant Parknet Beheer B.V.
Schriftelijke zienswijze op het Ontwerpbesluit met zaaknummer 12.0326.30

Geachte heer Koel,

Rendant Parknet Beheer B.V. (Rendant) heeft kennis genomen van het hierboven genoemde Ontwerpbesluit (**Ontwerpbesluit**). Zij maakt hiermee graag gebruik van de geboden gelegenheid haar zienswijze op het Ontwerpbesluit te geven.

Bij fax van 30 juni 2014 heeft Rendant een zienswijze op nader aan te voeren gronden ingediend met daarin het verzoek aan ACM om haar een termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden van haar zienswijze. Bij brief van 3 juli 2014 (ACM/DE/203808) heeft ACM aan Rendant hiervoor een termijn gegund tot en met 15 juli 2014.

Rendant is de eigenaar van een stelsel van verbindingen bedoeld voor het transport van elektriciteit binnen het Bedrijvenpark Nieuwland (**Nieuwland**). Nieuwland strekt zich uit binnen de gehele polder Het Nieuwland. Op 13 november 1992 heeft Van Bentum Recycling Centrale B.V. (**BRC**) van Nedstaal B.V. circa 43 ha grond in de polder Het Nieuwland gekocht en heeft Nedstaal het erfpachtsrecht op 17,3 ha grond (eigendom van de Staat), eveneens gelegen in polder Het Nieuwland, aan BRC overgedragen. Daarmee werd BRC de rechthebbende van de gehele Polder Het Nieuwland.

Oorspronkelijk zou BRC het verkregen stuk land gebruiken voor de recycling van (sloop)afval. Kort na de verkrijging, echter, werd het bestemmingsplan voor polder Het Nieuwland ingrijpend gewijzigd. Het terrein kreeg een meer hoogwaardige bestemming van bedrijventerrein en de Betuwelijn moest er doorheen. Deze veranderingen maakten de plannen van BRC onuitvoerbaar. BRC en de Gemeenten Alblasserdam zijn daarop een overeenkomst aangegaan waarin BRC het op zich neemt om de bouwexploitatie van het terrein op zich te nemen en de Gemeente

¹ Deze zienswijze bevat twee bijlagen die alleen per post en niet per fax worden verstuurd.

Loyens & Loeff N.V. is gevestigd te Rotterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24370566. Uitsluitend Loyens & Loeff N.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn haar Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden staan afgedrukt op de achterkant van deze pagina en zijn eveneens te raadplegen via www.loyensloeff.com. Deze voorwaarden zijn op 1 juli 2009 gadeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nr. 43/2009.

ALGEMENE VOORWAARDEN LOYENS & LOEFF N.V.

LOYENS & LOEFF N.V. GENERAL TERMS AND CONDITIONS.

1. Loyens & Loeff N.V. ("Loyens & Loeff") is een naar Nederlands recht opgerichte naamloze vennootschap, statutair gevestigd te Rotterdam, die zich ten doel stelt de advocatuur, de belastingadviespraktijk en het notariaat uit te oefenen.
 2. Deze Algemene Voorwaarden gelden voor alle opdrachten van de opdrachtgever aan Loyens & Loeff.
 3. Uitsluitend Loyens & Loeff geldt tegenover de opdrachtgever als opdrachtnemer. De artikelen 7:404 (dat een regeling geeft voor het geval het de bedoeling is dat een opdracht door een bepaalde persoon wordt uitgevoerd) en 7:407, lid 2 (dat hoofdelijke aansprakelijkheid vestigt voor het geval waarin aan twee of meer personen een opdracht wordt gegeven) van het Burgerlijk Wetboek blijven buiten toepassing.
 4. De persoon die direct of indirect aandeelhouder van Loyens & Loeff is en die professionele werkzaamheden verricht ten behoeve van Loyens & Loeff zal door of vanwege Loyens & Loeff kunnen worden aangeduid als "partner" of "vennoot", zulks in overeenstemming met het algemeen gebruik in de professionele praktijk. De als zodanig aangeduide persoon handelt bij de uitoefening van zijn professionele werkzaamheden uitsluitend voor rekening en risico van Loyens & Loeff.
 5. Iedere aansprakelijkheid van Loyens & Loeff is beperkt tot het bedrag dat in een voorkomend geval uit hoofde van de door haar gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat volgens de polisvoorwaarden niet ten laste van verzekeraars komt.
 6. Op de algemene voorwaarden kunnen zich ook die natuurlijke en rechtspersonen beroepen die direct of indirect aan Loyens & Loeff verbonden zijn en op enigerlei wijze bij de dienstverlening door of vanwege Loyens & Loeff zijn betrokken.
 7. De verhouding tussen een opdrachtgever en Loyens & Loeff wordt beheerst door het Nederlandse recht.
 8. Alleen de rechter te Rotterdam zal bevoegd zijn van enig geschil tussen de opdrachtgever en Loyens & Loeff kennis te nemen.
1. Loyens & Loeff N.V. ("Loyens & Loeff") is a public limited liability company established under the laws of the Netherlands and with its registered seat in Rotterdam for the purpose of providing legal services, tax advice and notarial services.
 2. All relations between the client and Loyens & Loeff shall be subject to these General Terms and Conditions.
 3. Loyens & Loeff shall operate as sole contracting party of the client. Articles 404 (which relates to the situation where it is the client's intention that an instruction be carried out by a specific person) and 407(2) (which imposes a joint and several liability where an instruction is given to two or more persons) of Book 7 of the Dutch Civil Code shall not be applicable.
 4. The person who is a direct or indirect shareholder of Loyens & Loeff and who performs professional services for Loyens & Loeff may be referred to by or on behalf of Loyens & Loeff as "partner" or "vennoot", this in accordance with general professional custom. The person referred to as such acts exclusively for the account and risk of Loyens & Loeff in performing his or her professional services.
 5. Any liability of Loyens & Loeff is limited to the amount paid out under its professional liability insurance policy, increased by the amount of the deductible that is not for the account of the insurers under the policy terms and conditions.
 6. These General Terms and Conditions may also be invoked by persons and legal entities associated with Loyens & Loeff, whether directly or indirectly, and that are involved in any manner in the services provided by or on behalf of Loyens & Loeff.
 7. The relations between a client and Loyens & Loeff shall be governed by the laws of the Netherlands.
 8. The court in Rotterdam shall be exclusively competent to hear any dispute between the client and Loyens & Loeff.

Gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam op 1 juli 2009 onder nummer 43/2009

Filed at the registry of the District Court of Rotterdam on 1 July 2009 under number 43/2009.

BANKREKENINGNUMMERS KWALITEITSREKENINGEN NOTARIAAT
Niet gebruiken bij betaling van declaraties

NOTARIAL ESCROW ACCOUNT NUMBERS CIVIL LAW NOTARIES
Do not use these accounts to pay invoices

AMSTERDAM

ROTTERDAM

ABN AMRO BANK 55.72.97.133
55.72.97.222 (€)
55.72.97.206 (\$)

ABN AMRO BANK 53.10.02.365

Alblasserdam na afronding de openbare infrastructuur in eigendom en onderhoud overneemt. BRC is vervolgens aan de slag gegaan en heeft inmiddels vrijwel alle in aanmerking komende percelen verkocht aan bedrijven die zich op Nieuwland hebben gevestigd.

BRC is in het kader van die exploitatie begonnen met de aanleg van een elektriciteitsnet. Zij heeft op 10 november 2003 bij de toenmalige Dienst uitvoering en toezicht Energie een ontheffing aangevraagd van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen voor dat net en deze uiteindelijk op 27 juli 2004 verkregen. De toewijzingsgrond was de toenmalige d-grond: de aanvrager is geen netbeheerder en is niet vennootschapsrechtelijk met een netbeheerder verbonden.

Op 11 februari 2005 heeft BRC het elektriciteitsnet aan Rendant overgedragen door middel van de vestiging van een eeuwigdurend recht van opstal op alle percelen die BRC op dat moment in eigendom had. In de opstalakte is een exclusiviteitsbeding opgenomen ten gunste van Rendant terzake van het aanleggen, het hebben en instandhouden en het exploiteren alsmede het vernieuwen van kabels en leidingen. Dit beding is gevestigd als kwalitatieve verbintenis als bedoeld in artikel 6: 252 BW. Deze verbintenis is zodanig gevestigd dat het bij overgang van de eigendom van het registergoed waarop het opstalrecht is gevestigd daarop blijft rusten en zal overgaan op degene(n) die het verkrijgt/verkrijgen hetzij onder algemene titel hetzij onder bijzondere titel en dat medegebonden zullen zijn degenen die een recht tot gebruik ervan zullen verkrijgen.

Bij brief van 12 september 2006 heeft de toenmalige Directe Toezicht Energie ingestemd met de tenaamstelling van de hierboven genoemde ontheffing, op naam van Rendant.

Vanaf 2007 is de ontwikkeling van Nieuwland op gang gekomen. Eind 2007 was nog slechts 20% van het terrein ontwikkeld, de overige 80% bestond op dat moment nog uit grasland.

Inmiddels is de ontwikkelingsfase van Nieuwland zo goed als afgerond. Vrijwel alle voor uitgifte bestemde kavels zijn uitgegeven. De bedrijven zijn aangesloten op een modern elektriciteitsnet dat technisch ontworpen en in staat is om te opereren als een volwaardig *smart grid*.

Ontwerpbesluit

Rendant heeft haar ontheffingsverzoek gebaseerd op zowel de a-grond als de b-grond. In het Ontwerpbesluit wijst ACM het ontheffingsverzoek van Rendant af op grond van de volgende overwegingen.

42. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de a-grond dient te worden aangetoond dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is. ACM stelt vast dat hiervan thans geen sprake is. Aanvrager heeft dit in zijn brief van 25 april 2014 bevestigd. Aanvrager is

echter voornemens om na verlening van de ontheffing de energie-infrastructuur dusdanig aan te sturen en in te richten dat straks mede door de oprichting van de WKK-installaties en het plaatsen van een 10.000 m² pv-installatie, de bedrijfsprocessen van de gebruikers van het GDS zijn geïntegreerd met de energievoorzieningen. De aanvraag ziet dan ook, volgens aanvrager, op de toekomstige situatie. Dienaangaande overweegt ACM het volgende.

43. Aanvrager verwacht zijn plannen zoals beschreven in paragraaf 4.3 binnen twee jaar na verlening van de ontheffing te kunnen realiseren. Er zal dan sprake zijn van een duurzame energievoorziening en een smartgrid dat geïntegreerd is met de productie- en bedrijfsprocessen van de gebruikers op het GDS, aldus aanvrager. Aanvrager heeft, ondanks verzoeken van ACM om een concreet en voldoende gedetailleerd plan te overleggen waarin de werkzaamheden, de planning en de wijze van financiering duidelijk worden beschreven, slechts een beknopte beschrijving en een summier onderbouwde inschatting overgelegd van de tijd die nodig zal zijn om de plannen te realiseren. ACM acht dit onvoldoende om te kunnen vaststellen of sprake is van realistische plannen die daadwerkelijk zullen en kunnen worden uitgevoerd binnen de door aanvrager genoemde periode van twee jaar. ACM stelt bovendien vast dat een deel van de plannen reeds in 2008 bestonden, maar nimmer zijn uitgevoerd, en de plannen gedurende de behandelperiode van onderhavige aanvraag diverse malen zijn gewijzigd. De stelling van aanvrager dat hij sinds 2007 in onzekerheid zou hebben verkeerd vanwege opeenvolgende veranderingen in wet- en regelgeving, waardoor hij geen investeringen in het elektriciteitsnet en de energievoorziening durfde te doen, kan ACM niet volgen omdat hij in 2008 nog van plan was om een smart grid te realiseren.* Gelet op het voorgaande, concludeert ACM dat aanvrager niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is of in de toekomst zal zijn van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet.

[(*) met voetnoot die verwijst naar een brief van PME Adviesbureau B.V. van 10 oktober 2008 met kenmerk ACM: 103060/4.]

44. Nu de ontheffing niet kan worden verleend op de a-grond, heeft ACM onderzocht of zij deze kan verlenen op de b-grond. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS elektriciteit primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de in hoofdstuk 4

van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, is er een aanvrager verwant bedrijf aangesloten op het GDS. Aanvrager heeft geen informatie overgelegd over hoeveel elektriciteit door het verwante bedrijf wordt gebruikt. Aanvrager transporteert en levert alle ingekochte elektriciteit aan de gebruikers op het GDS en neemt zelf niets af. Daarom is op Industripark Nieuwland sprake van een situatie die vergelijkbaar is met het voorbeeld dat de Europese Commissie in de interpretatieve note geeft van situaties waarin niet wordt voldaan aan de eisen van de b-grond. De Europese Commissie noemt namelijk kantoorgebouwen en winkelcentra als voorbeelden van situaties waarin geen sprake is van een elektriciteitsnet dat primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dit net. Deze situaties zijn vergelijkbaar met industrieterreinen of bedrijvenparken waarin de eigenaar van een elektriciteitsnet dit net primair gebruikt om andere bedrijven van elektriciteit te voorzien, zoals in geval van het GDS van aanvrager op Industripark Nieuwland. In casu is het GDS aangelegd met als doel primair elektriciteit te transporteren voor de bedrijven op industrieterrein Nieuwland. In tegenstelling tot hetgeen aanvrager betoogt, is eigen verbruik door de eigenaar van een GDS wel degelijk een vereiste is om in aanmerking te kunnen komen voor een ontheffing op de b-grond blijkens de door de Europese Commissie gegeven voorbeelden. ACM concludeert dat aanvrager niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

Met betrekking tot de a-grond

Rendant bestrijdt deze argumentatie van ACM. Ten onrechte schrijft ACM dat zij Rendant niet kan volgen in haar stelling dat de onzekerheid als gevolg van de opeenvolgende veranderingen in wet- en regelgeving sinds 2007 in de weg heeft gestaan aan het ten uitvoer brengen van investeringen in de energievoorziening.¹ Rendant heeft in haar antwoord op vragen van ACM van 25 april 2014 een overzicht gegeven van de wijzigingen in de wet- en regelgeving sinds 2007 en met name naar aanleiding van het Citiworks-arrest. Rendant heeft reeds naar aanleiding van het eerste informatieverzoek van ACM aangegeven dat zij de wetgevingsontwikkelingen omtrent de directe lijn wenste af te wachten om te kunnen oordelen hoe zij haar infrastructuur moet kenschetsen.

ACM haalt in voetnoot 13 een brief aan van 10 oktober 2008. Deze brief is door Rendant niet bijgevoegd in haar ontheffingsaanvraag en zij maakt derhalve geen deel uit van het dossier. Het staat ACM niet vrij om uit niet-publieke bronnen uit andere dossiers te putten. Rendant maakt derhalve bezwaar tegen gebruikmaking door ACM van deze brief in haar argumentatie.

¹ Ten onrechte stelt ACM dat Rendant geen investeringen in haar net heeft gedaan. Dit heeft Rendant nooit gesteld.

Zoals hierboven reeds is aangegeven, is vanaf het prille begin energiemangement verweven met de opzet van Nieuwland. De DTe noemde dit al in het besluit van 2004:

Het bedrijvenpark bevordert duurzaam gebruik van energie. Om die reden is de kaveluitgifte zo georganiseerd dat bedrijven uit een hogere milieucategorie de voorkeur krijgen boven bedrijven uit een lagere.

Voor de vervolmaking daarvan was in eerste instantie noodzakelijk het bereiken van een voldoende kritische massa. Daarvan was in 2008 nog geen sprake. Pas vanaf 2009 groeide Nieuwland snel uit tot een succesvol bedrijvenpark dat pas in 2011 officieel werd geopend.²

In datzelfde jaar stuurde het ministerie van EZ het wetsvoorstel tot implementatie van het Derde Pakket naar de Tweede Kamer. Daarover is vervolgens een jaar gedebatteerd, niet in de laatste plaats over de implementatie van het GDS en de directe lijn. Op 20 juli 2012 trad het wetsvoorstel in werking. Houders van bestaande ontheffingen dienden vóór 20 november 2012 een nieuwe ontheffing in te dienen om hun bestaande ontheffing niet te verliezen. Ook op dat moment bestond nog geen zekerheid over de reikwijdte van het begrip directe lijn, hetgeen alleen al blijkt uit de wetwijzigingen nadien. Voor Rendant is en was dit begrip relevant omdat zij op het punt stond te investeren in productiecapaciteit ter ondersteuning van haar geïntegreerde dienstverlening op haar stelsel van verbindingen. Zoals Rendant ook op de hoorzitting heeft aangegeven, volhardt zij in haar gemaakte voorbehoud om dit stelsel van verbindingen na de ingebruikname van genoemde productiecapaciteit te melden als directe lijn, overeenkomstig artikel 9h van de Elektriciteitswet 1998.

In het Ontwerpbesluit velt ACM ten onrechte een impliciet oordeel over de mate waarin marktpartijen investeringsbeslissingen aanhouden als gevolg van onzekerheid omtrent wetgeving en de uitwerking en interpretatie daarvan door de toezichthouder. Dat oordeel miskent de realiteit dat de investeringen geen economisch nut dienen indien geen ontheffing wordt verkregen en het net moet worden overgedragen aan een netbeheerder. Een antwoord op de vraag of Rendant redelijkerwijs kan uitgaan op een continuering van haar rechtspositie gedurende een periode van tien tot vijftien jaar, kan tot op heden niet worden beantwoord. Anders gezegd, de investeringen in het energiemangementsysteem zijn sinds 2011 herhaaldelijk uitgesteld als gevolg van het feit dat Rendant opnieuw een ontheffing moest aanvragen op basis van een nieuw regelgevend kader.

Op de hoorzitting van 26 juni 2014 heeft Rendant reeds uiteengezet wat het belang van Rendant (en haar afnemers op het net) is bij een geïntegreerde dienstverlening (levering en net). Dat belang zit met name in load management en balancering. Doordat Rendant de beschikking heeft over het (slimme) net, kan zij vraag en aanbod van elektriciteit beter op elkaar afstemmen.

Reeds nu geldt dat de beschikking over het net Rendant in staat stelt om de inkoop van elektriciteit bij haar toeleverancier tegen voorwaarden te contracteren die voor haar afnemers voordeliger zijn

² <https://www.alblasserdam.nl/projecten/bouwprojecten/nieuwland-parc/planning>

dan indien Rendant niet over het net zou beschikken. Rendant kan door het eigendom van het net en overname van de rol van 'retailer' de risico's voor groothandelaren nivelleren. Daarnaast kan zij door haar geïntegreerde dienstverlening bepaalde synergievoordelen ten behoeve van haar afnemers realiseren zoals:

- eenmalige controle van meetdata (als leverancier en netbeheerder)
- eenmalige administratieve lasten (als leverancier en netbeheerder)
- integrale behandeling van zowel aansluit- en afsluitingsverzoeken
- vlotte realisatie van bijvoorbeeld bouwaansluitingen
- snelle levertijden van nieuwe aansluitingen
- sterkere financieringspositie als leverancier
- door overname van leveringsverplichting door een collectief worden betere betalingscondities verkregen (debiteurenrisico kan door RPB beter ingeschat worden dan door derde-leverancier op afstand en wordt door portfolio aan klanten geminimaliseerd).
- door lokale aanwezigheid op bedrijvenpark is directe actie/service/support mogelijk, ook bij calamiteiten.
- door integrale bedrijfsvoering ligt debiteurenrisico lager (gas/elektriciteit/communicatie diensten zijn onmisbaar voor elke ondernemer).
- door integrale bedrijfsvoering zijn innovatie trajecten eerder realiseerbaar dan als er meerdere losstaande partijen bij betrokken dienen te worden.

De rol van Rendant als netwerkeigenaar, netwerkexploitant, energie-opwekker, handelsplatform en lokale parkmanager (stimulering ondernemersklimaat annex gebiedsexploitatie) biedt andere partijen houvast in het samen met Rendant tot ontwikkeling brengen van nieuwe initiatieven.

Een goed voorbeeld hiervan is de ontwikkeling van de *smart grid* software (NetCom). RPB is hierbij financier, ontwikkelaar, bouwer en exploitant geweest. Zonder Rendant was deze ontwikkeling niet tot stand gekomen. Zeker in combinatie met het Powermatcher model kan dit systeem landelijk een toegevoegde waarde bieden.

Een ander voorbeeld is de haalbaarheid van een multidisciplinaire WKK installatie (elektriciteit, warmte, koude) in een tijd dat er vele WKK-projecten worden stopgezet omdat ze mono-disciplinair zijn opgezet en niet meer de beoogde doelstellingen halen.

Deze mogelijkheden worden in de toekomst alleen maar verbeterd en uitgebreid indien de geplande uitbreidingsinvesteringen in lokale productiemiddelen (WKK en PV) worden uitgevoerd.

De warmte afkomstig van de WKK's zal worden omgezet in koeling ten behoeve van afnemers. Daarbij moet met name worden gedacht aan Alexport B.V., een import- en exportbedrijf van groente en fruit, met een uitzonderlijke en constante behoefte aan koeling. Daarnaast zal de koeling worden gebruikt in diverse datacenters van afnemers, maar ook het datacenter van Rendant ten behoeve van het parkmanagement. Dergelijke levering van koeling speelt ook overigens een grote rol in het energieparkmanagement omdat de door de WKK geleverde koeling tevens ruimte laat voor verbruik van met die WKK opgewekte elektriciteit door andere afnemers.

Rendant hecht hierbij haar meest recente business plan aan, met betrekking tot werking van het energiemanagement-systeem en de geplande investeringen in verband daarmee na verkrijging van de ontheffing (**Bijlage A. VERTROUWELIJK**). Daarin is een robuust stappenplan opgenomen dat aanvangt direct nadat de ontheffing wordt verkregen.

Met betrekking tot de b-grond

In randnummer 44 van het Ontwerpbesluit gaat ACM in op de door Rendant gegeven onderbouwing van het feit dat het GDS elektriciteit primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven.

Rendant transporteert de elektriciteit primair voor haar groepsvennootschap Rendant Exploitatie Business Parks B.V. (**Exploitatie**). Deze groepsvennootschap verzorgt de levering van (gas en) elektriciteit aan de verschillende bedrijven die zijn gevestigd op het Bedrijvenpark Nieuwland. Exploitatie betreft haar elektriciteit uit hoofde van een leveringsovereenkomst (**Bijlage B. VERTROUWELIJK**). Exploitatie stelt vervolgens de door haar ingekochte elektriciteit ter beschikking aan de bedrijven die zijn gevestigd op het Bedrijvenpark Nieuwland en aangesloten op het net van Rendant. Rendant merkt daarbij volledigheidshalve op dat het net primair is aangelegd ten behoeve van deze exploitatie.

Exploitatie neemt de elektriciteit af op de aansluiting met de door Stedin verstrekte EAN-code 87181560000001245. Exploitatie levert vervolgens de elektriciteit aan de afnemers op het net van Rendant aan de hand van de door Rendant aan die afnemers verstrekte 'interne' EAN-codes. Deze EAN-codes zijn dus niet door een netbeheerder verstrekt maar door Rendant. Aan de hand van deze interne EAN-code maakt nu reeds een beperkt aantal afnemers gebruik van de geboden derdentoegang op het net van Rendant en de benodigde elektriciteit zelfstandig bij een leverancier betreft. Afnemers hebben derhalve de keuze om elektriciteit af te nemen van Exploitatie of een derde. Exploitatie heeft geen andere activiteiten zodat zij het door haar op haar aansluiting afgenomen volume volledig verbruikt in haar bedrijfsvoering.

Daarmee verschilt de situatie op het Parc Nieuwland van de situatie beschreven in de *interperative note* van de Europese Commissie, waarnaar de ACM verwijst. Hier geldt de situatie dat vrijwel alle

elektriciteit wordt geleverd aan Exploitatie die voor haar bedrijfsvoering wel uitsluitend en volledig gebruik maakt van het net van haar groepsmaatschappij Rendant. Zonder dat net kan Exploitatie niet doorleveren aan de afnemers en kan zij niet bestaan. Specifiek voor deze exploitatie is het net ingericht en aangelegd.

Mede op grond van het bovenstaande verzoekt Rendant de ACM om het Ontwerpbesluit te herzien en de gevraagde ontheffing aan Rendant te verlenen.

Uiteraard is Rendant graag bereid tot het geven van een nadere toelichting. In het bijzonder herhaalt zij haar aanbod om ACM ter plekke op het Parc Nieuwland verdere tekst en uitleg te verstrekken.

Hoogachtend,


Roland de Vlam