

DE JONGE ADVOCATEN

AANGETEKEND

Autoriteit Consument & Markt
Muzenstraat 41
2511 WB DEN HAAG



* 2 0 1 4 1 0 2 1 0 8 *

Reg.Nr
Ingekomen

2014102108
15-7-2014

Tevens per e-mail: secretariaat.DE@acm.nl

Advocaat : mw. mr. M.A. Masséus
E-mail : masseus@dejongeadvocaten.nl
Direct tel. : (010) 214 04 00
Direct fax : (010) 214 02 11

Rotterdam, 14 juli 2014
Ons kenmerk: MM/ WP 14.780
Uw kenmerk: **ACM/DE/
2014/202730**

Inzake: Ondernemersvereniging De Noord/ zienswijze ACM

Geachte heer, mevrouw,

In navolging op de brief d.d. 26 mei jl. (**bijlage 1**), berichten wij u namens cliënte, de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid de "Ondernemersvereniging De Noord", statutair gevestigd en kantoorhoudende te (2952 DG) Alblasserdam aan het Nieuwland Parc 502 (hierna tevens te noemen: "OvDn"), graag als volgt.

OvDn heeft reeds een pro-forma zienswijze aan de ACM kenbaar gemaakt bij/met voornoemde brief (zie bijlage 1). Namens de in randnummer 6 van onderhavige zienswijze genoemde vennootschappen I t/m XXV zijn voorts tijdig, op 30 juni 2014, pro forma zienswijzen ingediend (zie **bijlage 2a**). Dientengevolge is de termijn tot indiening/aanvulling van inhoudelijke zienswijze(n) verlengd tot 15 juli 2014 ten aanzien van OvDn en de in randnummer 6 genoemde vennootschappen I t/m XXV. Indiening van de onderhavige (gezamenlijke) inhoudelijke zienswijze(n) geschiedt daarmee tijdig (**bijlage 2b**: de betreffende correspondentie van ACM).

De zienswijze wordt ingediend / inhoudelijk aangevuld ter zake het ontwerpbesluit van ACM, gedateerd 20 mei 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/202730. Bij dit Ontwerpbesluit heeft ACM besloten om aan Rendant Parknet Beheer B.V. (hierna te noemen: "Rendant") geen ontheffing te verlenen van de verplichting tot het aanstellen van een netbeheerder voor het gesloten distributiesysteem gelegen op Industriepark Nieuwland Parc te Alblasserdam en Papendrecht.

DE JONGE ADVOCATEN

BELANGHEBBENDE(N)

1. OVdN is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. OVdN heeft sinds haar oprichting op 21 april 2009 tot recentelijk haar werkzaamheden verricht onder de naam "Ondernemers Vereniging Nieuwland". Tot de naamswijziging waren er nagenoeg alleen maar ondernemers gevestigd op het Nieuwland Parc lid van OVdN. OVdN (hiervoor aldus Ondernemersvereniging Nieuwland) is daarmee al sinds 2009 de belangenvertegenwoordiger van een groot aantal ondernemers en ondernemingen die gevestigd zijn op het Nieuwland Parc. OVdN heeft zich vanaf haar oprichting met name gericht op de bevordering van de infrastructuur en voorzieningen op het Nieuwland Parc, in het bijzonder op de elektriciteits-, gas- en telecommunicatienetwerken die aangelegd zijn en geëxploiteerd worden door (een dochtermaatschappij(en) van) Rendant.
2. Ondernemersvereniging Nieuwland is - zoals reeds aangegeven - recentelijk een samenwerkingsverband aangegaan en heeft met het oog daarop zowel haar naam- als haar werkgebied gewijzigd (thans OVdN). Naast het industriegebied Nieuwland Parc (bestaande uit Alblasterdam en Papendrecht) is namelijk het gebied Hogendijk, Paardenwei en Vinkenwaard nu ook onderdeel van het aandachtsgebied van OVdN.
3. OVdN heeft als statutair doel het behartigen van de materiële en immateriële belangen van de ondernemers en ondernemingen – o.m. – gevestigd op het Nieuwland Parc, uitgaande van de particuliere ondernemingswijze productie en distributie van goederen en diensten (bijslage 3a: een uitdraai van de Kamer van Koophandel¹ en een kopie van de relevante passages van de statuten, alsmede de wijziging van de statuten). Mede gezien de voornoemde doelstelling van OVdN, ter zake de infrastructuur en de voorzieningen op het Nieuwland Parc, heeft OVdN als belanghebbende te gelden.
4. OVdN is sinds haar oprichting meermaals in gesprek geweest (als vertegenwoordiger van de ondernemers) met Rendant over de situatie op het Nieuwland Parc. Zij heeft Rendant gewezen op haar verplichtingen (meer specifiek het nakomen hiervan) ter zake de elektriciteits-, gas- en telecommunicatievoorzieningen. OVdN heeft op die wijze haar statutaire doel behartigd en er blijkt van gegeven (zeker aan Rendant) dat zij belanghebbende is in deze kwestie.

¹ Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de (statutaire) naamswijziging ten tijde van het indienen van de zienswijzen nog niet door de Kamer van Koophandel is verwerkt

DE JONGE ADVOCATEN

5. OVdN dient in onderhavige kwestie in het bijzonder de belangen van haar leden gevestigd op het Nieuwland Parc zoals uiteengezet in het als **bijlage 3b** overgelegde overzicht.
6. Op grond van de statuten van OVdN is zij gerechtigd om in en buiten rechte op te treden namens haar leden. Volledigheidshalve heeft OVdN ervoor gekozen om haar leden, die zijn gevestigd op het Nieuwland Parc, voor deze kwestie specifiek te verzoeken om haar te machtigen, ter zake van het indienen van zienswijzen in onderhavige kwestie. Bijgaande zienswijzen worden dan ook ingediend namens de volgende (rechts)personen (**bijlage 4**: machtigingen):
 - I. De eenmanszaak Dock 22, kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 518 te (2952DG) Alblasserdam;
 - II. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ROBOT Vloerwarming B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 151 te (3351 LJ) Papendrecht;
 - III. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Rietveld Bouw B.V., kantoorhoudende aan de Ketelweg 31 te (3356 LD) Papendrecht;
 - IV. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Verkeersschool Nederveen B.V., gevestigd te Hardinxveld-Giessendam, kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 504 te (2952 DG) Alblasserdam;
 - V. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Denkers B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 508 te (2952 DG) Alblasserdam;
 - VI. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Blumberg B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 396 te (2952 DG) Alblasserdam;
 - VII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Wegusta Holland B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 329 te (2952 DD) Alblasserdam;
 - VIII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Brassto B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 168 te (3351 LJ) Papendrecht;
 - IX. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Volvo Group Truck Center B.V., gevestigd te Rotterdam, kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 111 te (2952 DB) Alblasserdam;
 - X. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid RAAB Beheer B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 10 M te (2952 DA) Alblasserdam;

DE JONGE ADVOCATEN

- XI. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Flexforce personeelsdiensten B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 10 M te (2952 DA) Alblasserdam;
- XII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Inline Media B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 131 te (2952 DB) Alblasserdam;
- XIII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid D & C Systems B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 301-302 te (2952 DD) Alblasserdam;
- XIV. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid S.M.E. Service Rotterdam B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 324 te (2952 DD) Alblasserdam;
- XV. De eenmanszaak, H. Visser Hoveniers, kantoorhoudende aan de Constantijn Huygenslaan 6 te (3351XC) Papendrecht;
- XVI. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Electric Marine Support Binnenvaart B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 307 te (2952 DD) Alblasserdam;
- XVII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Schouten Alblasserdam B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 101 te (2952 DB) Alblasserdam;
- XVIII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Video Service Nederland B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 313 te (2952 DD) Alblasserdam;
- XIX. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Maat onroerend Goed B.V., kantoorhoudende aan de Edisonweg 43 te (2952 AD) Alblasserdam;
- XX. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Data Display Nederland B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 8 te (2952 DA) Alblasserdam;
- XXI. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Altec Industrial Identification B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 159 te (3351 LJ) Papendrecht;
- XXII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Drechtsteden Accountants en Adviseurs B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 77 te (3351 LJ) Papendrecht;
- XXIII. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Added Value Electronics (AVE) B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 13i te (2952 DA) te Alblasserdam;
- XXIV. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Fortune Factory B.V., kantoorhoudende aan het Nieuwland Parc 11F-H te (2952 DA) te Alblasserdam;

DE JONGE ADVOCATEN

7. Nog los van de omstandigheid dat OVdN bevoegd is om namens haar leden op te treden, machtigen deze ondernemers OVdN expliciet om namens hen hun zienswijze in te dienen in de onderhavige kwestie. OVdN behartigt de belangen van deze afnemers van Rendant in het bijzonder, evenals die van haar (andere) leden, die afnemer zijn bij Rendant.
8. Buiten kijf staat dat de bovengenoemde (rechts)personen belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2 Awb. Deze (rechts)personen hebben een overeenkomst met Rendant tot levering van elektriciteit en/of netbeheer van het elektriciteitsnet, althans zij hebben een aansluiting op het elektriciteitsnet op het Nieuwland Parc, dan wel zijn zij afhankelijk van Rendant om aangesloten te worden op het elektriciteitsnet op het Nieuwland Parc, omdat Stedin (of een andere publiekrechtelijke netbeheerder) geen aansluiting op het door de (rechts)persoon in eigendom, huur of in gebruik zijnde erf of erven kan realiseren.

Kort en goed: zowel de OVdN zelf als haar leden alsook de bovengenoemde ondernemingen (randnummer 6), zijn belanghebbende(n) in de zin van artikel 1:2 van de Awb. De onderhavige zienswijze wordt zowel ingediend door en namens de OVdN als door en namens de leden van de OVdN en door en namens de in randnummer 6 onder 1 t/m XXV genoemde ondernemingen (die tevens een pro forma zienswijze hadden ingediend).

KLACHTEN OVER RENDANT

9. Voordat OVdN inhoudelijk op haar zienswijze ten aanzien van het ontwerpbesluit van de ACM in zal gaan, wenst zij nog een nadere inleiding te geven over de ervaren problemen met Rendant en de klachten die daarover aan OVdN bekend zijn gemaakt.
10. Rendant heeft op het Nieuwland Parc (ten onrechte) een monopoliepositie gecreëerd; zij heeft het onmogelijk gemaakt – en staat niet toe – dat anderen over de netwerken op het Nieuwland Parc leveringen verrichten, noch staat zij toe dat een andere leverancier zijn of haar netwerk op het Nieuwland Parc aanlegt. Bij OVdN is bekend dat deze omstandigheid meerdere ondernemers/ ondernemingen ervan heeft weerhouden om zich te vestigen op het Nieuwland Parc. Maar ook een groot deel van de op het Nieuwland Parc gevestigde ondernemingen liepen tegen grote problemen op, als zij bijvoorbeeld informatie

DE JONGE ADVOCATEN

opvroegen ten aanzien van (diverse) aansluitingen. De benodigde informatie bleef uit. Voorts schiet Rendant geregeld tekort in het nakomen van de op haar rustende verplichtingen uit hoofde van de met haar afnemers (tevens belanghebbenden) gesloten overeenkomst(en). De afnemers hebben daar reeds meermaals en individueel bij Rendant over geklaagd. De situatie verbetert niet of nauwelijks. Gezien de door Rendant gecreëerde monopoliepositie is dit bijzonder bezwaarlijk. De ondernemers blijven in een afhankelijke situatie verkeren, zonder een passend en toereikend alternatief. OVdN heeft Rendant hier onlangs formeel en schriftelijk op aangesproken en gesommeerd om spoedig tot een oplossing te komen. In het navolgende zullen de klachten nogmaals kort de revue passeren.

Na jaren pas sprake van facturering

11. Een aantal leden van OVdN ontving pas in 2013 de facturen voor het verbruik van elektriciteit over de afgelopen jaren. In de meeste gevallen was dit de periode vanaf 2010 tot en met 2013. Er zijn zelfs gevallen bekend van facturering 5 jaar na afname van de elektriciteit. Rendant dreigt vervolgens met afsluiting als deze late en (te) hoge naheffingen niet op korte termijn worden voldaan.

Facturen niet te controleren

12. Nu Rendant jaren de tijd heeft genomen om de facturen aan de ondernemers toe te zenden, zijn deze niet meer op juistheid te controleren. De ondernemers hebben aldus geen enkel idee of het bedrag dat zij dienen te voldoen ook daadwerkelijk verschuldigd is, noch kunnen zij dit controleren. Zeker nu de facturen aan de hoge kant (lijken te) zijn, hebben de ondernemers hier - met reden - hun twijfels over. Rendant schept ook geen duidelijkheid over de inhoud van de facturen. De ondernemers hebben sterk het vermoeden dat Rendant hierover ook in het duister tast.

Voorschotnota's

13. Rendant is met de ondernemers in overleg getreden met het verzoek om akkoord te gaan met de overstap naar voorschotnota's. Dit gaat echter niet zonder een aankondiging van afsluiting; zelfs bij een (gegronde) weigering van het voorstel. Zo krijgen de ondernemers die weigeren over te stappen op voorschotnota's een hogere maandelijkse factuur en de eindafrekening zou pas jaren later opgemaakt kunnen worden. Deze verzuimen van Rendant zorgen er bovendien voor dat ondernemers hun boekhouding niet kunnen afronden, althans kosten dienen te maken voor de nodige aanpassingen.

Daarnaast zijn bij de meeste ondernemers de voorschotbedragen zeer fors. Daarmee wordt de bedrijfseconomie van de ondernemers onnodig en onterecht belast.

DE JONGE ADVOCATEN

Digitale meterstanden

14. Bij enkele ondernemers zijn er kosten in rekening gebracht voor de mogelijkheid dat Rendant digitaal de meterstanden kan uitlezen. Ook de ondernemers die hier geen gebruik van maken, dienen de factuur aangaande het digitaal uitlezen van de meterstanden wel te voldoen.

Geen reactie op klachten

15. Bij het uitspreken van klachten aan Rendant door de afnemers, is regelmatig gebleken dat daar geen of onvoldoende opvolging aan wordt gegeven door Rendant. Zelfs bij schriftelijke klachten is dit het geval.

Dreiging met afsluiting

16. Het is de ondernemers opgevallen dat Rendant op zeer ongepaste wijze gebruik maakt van de in stand gehouden monopoliepositie. Te pas en te onpas wordt er door Rendant gedreigd met afsluiting. Afsluiting is echter slechts in hoge uitzonderingsgevallen toegestaan als 'ultimum remedium'. Rendant gebruikt het als een middel om de ondernemers de mond te snoeren als er wordt geklaagd over de gebreken in de dienstverlening van Rendant.

17. Een goed voorbeeld is het navolgende voorval. Een ondernemer vraagt uitleg aan Rendant ter zake van de voorschotnota's over 2013. Er is discussie ontstaan over de prijs. Daarbij kan de ondernemer niet verifiëren of het door Rendant berekende bedrag juist is. Dientengevolge is door de betreffende ondernemer om opheldering gevraagd. In plaats van op een gepaste manier met de ondernemer in overleg te treden, ontvangt Rendant een e-mail van Rendant dat zij tot afsluiting zullen overgaan. Nadat de ondernemer hier zeer verbaasd op reageerde (nu zij immers in overleg waren) ontving zij de navolgende e-mail van Rendant:

"(...) Ik ben niet op de hoogte van de afspraak tussen Rendant en X aangaande de tariefstelling, indien u gelijk heeft zal ik met u gaan overleggen welke prijzen u denkt dat Rendant dan mag voeren. Tot die tijd bepaald Rendant zelf zijn prijsstelling. Indien deze afspraak toch bestaat op voorhand alvast mijn excuses"

Ook hieruit blijkt maar weer dat er geen sprake is van enige interne communicatie binnen Rendant en dat zij bij het minste geringste dreigen om een ondernemer af te sluiten van alle diensten (met uiteraard grote gevolgen van dien).

DE JONGE ADVOCATEN

Instabiele internetverbinding

18. De internetverbinding valt geregeld uit en is overdag (als er uiteraard meerdere ondernemers gebruik maken van het netwerk van Rendant) zeer traag. Voor veel ondernemers is de internetverbinding echter van levensbelang voor het continueren van de onderneming.

Stroomstoring

19. Er zijn ondernemers die (zeer) geregeld last hebben van een (korte) stroomstoring, waardoor bijvoorbeeld de alarminstallatie van slag raakt en niet opgeslagen digitale informatie verloren gaat. Dit gaat ten koste van de bedrijfsvoering.

Aangeleverde netwerkspanning aan de lage kant

20. Tijdens werktijden kan de aangeleverde netwerkspanning op momenten aan de lage kant zijn. Dit resulteert (op termijn) in schade aan elektrische apparaten en stagnering van de bedrijfsvoering (o.a. doordat de alarminstallaties niet meer werken c.q. (voor korte tijd) uitvallen).

Telefonie

21. Verschillende ondernemers ervaren problemen met de hardware levering van de telefonie.

Bedrijven onverwacht afgesloten

22. In juli 2013 zijn een twintigtal bedrijven afgesloten van de stroomvoorziening. Dit zou te maken hebben met capaciteitsproblemen. Dit werd door Rendant slechts drie werkdagen (!) van tevoren gemeld. Nog daargelaten dat een dergelijke afsluiting apert onrechtmatig is, is het voor de ondernemers onmogelijk om op een dergelijke korte termijn nood- / alternatieve voorzieningen te treffen.

Rendant weigert haar eigen voorwaarden na te komen

23. Conform de overeenkomst tussen Rendant en haar ondernemers moeten wijzigingen of aanvullingen schriftelijk overeen gekomen worden tussen partijen. Rendant weigert antwoord te geven op vragen van ondernemers aangaande de tarieven en reageert naar een ondernemer die wil betalen maar wel wil weten waarvoor ze betaalt als volgt:

"Ik ben klaar met mailen.

Waarom moet rendant zijn tarieven verklaren bij klanten

Rendant is een particulier netwerk

DE JONGE ADVOCATEN

*Als je verdere uitleg wenst, dat per telefoon
Als dat niet past jammer
Ik stop met mailen*

Blijft staan, indien u niet verder betaald, gaat de zaak ter incasso

Daarnaast blijft een afsluitprocedure staan bij afnemers die niet of gedeeltelijk niet betalen

En het was een VOORSCHOT, dat wil er maar niet in bij u"

De inhoud van deze mail zegt naar mening van OVdN genoeg over de bedrijfsvoering van Rendant.

Onzekerheid over het voortbestaan van Rendant

24. De ondernemers zijn onzeker over het continueren van de leveringen door Rendant. Dit heeft onder meer te maken met een eerdere opzegging van de leveringsovereenkomst met Rendant Parknet Beheer B.V. door Scholt Energy Control (per d.d. 1 januari 2014), maar ook met de slechte financiële situatie van Rendant en de lange duur van het 'interim' bewind.

Plaatsgevonden bespreking

25. OVdN heeft voorgaande klachten al eerder aan Rendant medegedeeld, naar aanleiding waarvan op 10 april 2014 een bespreking heeft plaatsgevonden tussen Rendant en OVdN. Naar mening van OVdN kwam daarbij naar voren dat het merendeel van de klachten volgens Rendant tot het verleden zou behoren. Rendant had dan ook geen plan om voornoemde klachten aan te pakken. Een andere belangrijke constatering tijdens dit gesprek was dat Rendant kennelijk voornemens is om derden toegang te verlenen. Zij gaf echter wel aan dat de kosten van deze derden toegang uiteindelijk zullen worden doorberekend aan de ondernemers gevestigd aan het Nieuwland Parc.
26. Daarnaast heeft Rendant aangegeven dat zij de onderneming in de verkoop wil zetten. Zij overweegt (ook) om door te gaan als een ander merk/label nu de naam Rendant door de ondernemers als een "vloek" wordt ervaren. Daarnaast geeft Rendant aan dat het op het huidige netwerk niet mogelijk is om derdentoegang te verlenen, omdat het netwerk op het Nieuwland Parc georganiseerd is als particulier netwerk. Rendant is (nog immer) in de onderzoeksfase om te achterhalen wat voor (technische) aanpassingen zij moet verrichten om derdentoegang wel mogelijk te maken.

DE JONGE ADVOCATEN

EIGENDOMSRECHT RENDANT

27. OVdN hecht eraan te vermelden dat zij kennis heeft genomen van de zienswijze die is ingediend door de Gemeente Alblasserdam op 27 juni 2014 (Bijlage 5). De zienswijze van de gemeente is tevens de zienswijze van de OVdN² en dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd in de onderhavige zienswijze, voor zover deze niet afwijkt van de door OVdN te behandelen gronden en voor zover de zienswijze niet ziet op specifieke belangen van de Gemeente Alblasserdam.
28. De Gemeente Alblasserdam betwist in haar zienswijze onder meer dat Rendant eigenaar is van het litigieuze gesloten distributiesysteem (op Nieuwland Parc) en zodoende niet is voldaan aan de vereisten van artikel 15 lid 1 aanhef van de Elektriciteitswet. Om die reden kan aan Rendant geen ontheffing worden verleend.
29. OVdN herhaalt in het bijzonder deze conclusie - met de aangedragen argumenten - van de Gemeente Alblasserdam ter zake de door Rendant gepretendeerde reikwijdte van het eigendomsrecht over de kabels, leidingen en netten op het Nieuwland Parc. Kort weergegeven komt daarin het volgende naar voren:
- In de akte van 11 februari 2005³ komt naar voren dat het opstalrecht niet verder reikt dan de percelen die toen in eigendom waren van Van Benthum Recycling Centrale B.V. (hierna: "BRC") en dan voor zover het betreft de gearceerde gedeelten;
 - Het opstalrecht van Rendant is niet gevestigd op alle percelen grond die tot het Nieuwland Parc behoren, maar slechts op een (klein) gedeelte daarvan. Dat volgt alleen al uit het feit dat aanzienlijke gedeelten van Nieuwland Parc niet in eigendom waren van BRC op 11 februari 2005⁴;
 - Rendant kan zich er ook niet op beroepen dat haar een (eigendoms-)recht zou toekomen als de bevoegde aanlegger van het (gehele) net; artikel 5:20 lid 2 BW was namelijk nog niet van toepassing in 2005;
 - Artikel 4 lid 1 van de akte d.d. 11 februari 2005 betreft geen recht op wijziging of uitbreiding van het opstalrecht als zodanig en heeft geen goederenrechtelijke werking. Ook daar kan Rendant zich niet op beroepen ter onderbouwing van haar gestelde eigendomsrecht over het (gehele) gesloten distributienetwerk;

² En de leden van de OVdN (en) in het bijzonder de vennootschappen genoemd in randnummer 6 van deze zienswijze

³ waarbij Van Benthum Recycling Centrale B.V. ten gunste van Rendant een opstalrecht ter zake - kort gezegd - kabels en leidingen heeft gevestigd ter zake de daar benoemde percelen (Bijlage 1 Ontheffingsaanvraag).

⁴ De dag van vestiging van het opstalrecht als genoemd in voetnoot 1.

DE JONGE ADVOCATEN

- Het exclusiviteitsbeding in de akte d.d. 11 februari 2005 rust slechts op de percelen waarop het opstalrecht van Rendant rust. Het exclusiviteitsbeding geeft Rendant niet het recht om buiten de grenzen van het opstalrecht kabels of leidingen in de grond te leggen, maar slechts om ter zake de percelen waarvoor het exclusiviteitsbeding geldt te gebieden dat niet aan derden een strijdig gebruikersrecht wordt toegekend. Rendant kan zich daar niet op beroepen ter onderbouwing van haar gestelde eigendomsrecht over het (gehele) gesloten distributienetwerk. Op die grond kan Rendant ook niet tot uitbreiding van het elektriciteitsnet en/of haar opstal- en/of eigendomsrecht(en) komen;
- Rendant kan zich voorts niet op artikel 20 van de Elektriciteitswet, de Belemmeringenwet Privaatrecht, 5:21 BW en artikel 155 Overgangswet Nieuw BW beroepen ter legitimatie van haar eigendomsrecht zoals omschreven op pagina 11 en 12 van de zienswijze van de Gemeente Alblasterdam;
- Aan de vereisten van artikel 155a Overgangswet Nieuw BW is niet voldaan, alleen al omdat aan de inschrijving in de openbare registers van het net conform artikel 155a lid 1 Overgangswet Nieuw BW niet is voldaan;
- Rendant heeft dan ook niet als eigenaar van het gesloten distributiesysteem te gelden in de zin van artikel 15 lid 1 aanhef van de Elektriciteitswet, aangezien niet het gehele litigieuze elektriciteitsnet op Nieuwland Parc wordt bestreken door een opstal- en/of eigendomsrecht van Rendant en Rendant voorts niet gerechtigd is het elektriciteitsnet uit te breiden, anders dan met inachtneming van voornoemde beperkingen.

BESPREKING GRONDEN - VOLGORDE VAN BEHANDELING

30. De zienswijze betreft het ontwerpbesluit van ACM d.d. 20 mei 2014 (bijlage 6) op de aanvraag van 19 november 2012 van Rendant voor een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder op grond van artikel 15, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 (ook aan te duiden met: "E-Wet"). Deze ontheffing kan verleend worden aan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (ook aan te duiden met: "GDS") op de volgende gronden:
- a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is;*
 - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en;*
 - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*

DE JONGE ADVOCATEN

Rendant stelt dat zij voldoet aan de vereisten van artikel 15 lid 1 sub c E-wet en daarnaast aan artikel 15 lid 1 sub a E-wet (hierna "de a-grond") en/of artikel 15 lid 1 sub b E-wet (hierna "de b-grond").

31. In het navolgende zal OVdN eerst het beroep van Rendant op de a-grond en vervolgens het beroep op de b-grond bespreken en daarbij de argumentatie van Rendant bespreken en weerleggen. Bij de behandeling van de a-grond zal OVdN eerst stilstaan bij de toekomstplannen van Rendant en vervolgens uiteenzetten waarom er geen sprake is van (een) technische of veiligheidsreden(en) die de verzochte ontheffing zouden rechtvaardigen. Vervolgens zal OVdN stilstaan bij de wenselijkheid van een (publiek) netbeheerder. OVdN zal daaraan voorafgaand eerst uiteenzetten welke uitgangspunten van belang zijn voor de behandeling van beide gronden.

UITGANGSPOSITIES

32. In de wetgeving, in het bijzonder de E-wet, geldt als uitgangspunt dat er onbelemmerde toegang dient te zijn tot de vrije energiemarkt, onder meer gewaarborgd door een publieke netbeheerder. Slechts in bijzondere gevallen is een uitzondering genoodzaakt. Alleen in die bijzondere - limitatief beschreven - gevallen kan een ontheffing worden verleend voor het aanstellen van een netbeheerder. OVdN zal in het navolgende onder meer uiteenzetten dat er geen sprake is van een dergelijke uitzonderingspositie op het Nieuwland Parc zoals deze door Rendant zijn gesteld.
33. In het Citiworks-arrest⁵ heeft het Europese Hof van Justitie een duidelijk uitgangspunt geformuleerd betreffende de rechten van (elektriciteits-)afnemers. In de woorden van het Hof van Justitie: *"Willen de afnemers immers vrij hun leverancier kunnen kiezen, dan dienen de leveranciers het recht te hebben op toegang tot de verschillende transmissie- en distributiesystemen die de afnemers van elektriciteit voorzien. Uit deze overwegingen volgt dat de vrije toegang van derden tot de transmissie- en distributiesystemen één van de essentiële maatregelen is die door de lidstaten moeten worden toegepast voor de voltooiing van de interne markt voor elektriciteit."*
34. Rendant heeft daarentegen op velerlei vlakken een monopoliepositie op het Nieuwland Parc. Afnemers moeten met Rendant contracteren voor elektriciteit, gas, telefoon en internet. Rendant heeft – zoals bekend – namelijk een exclusief opstalrecht ten aanzien van alle leidingen, kabels etc. Ook na het Citiworks-arrest

⁵ Arrest van 22 mei 2008 met kenmerk C-439/06

DE JONGE ADVOCATEN

heeft Rendant geen actie ondernomen om derdentoegang te verlenen op haar netwerken. De afnemers hebben simpelweg geen keuze; het is Rendant of niets. Zij hebben niet de keuze om over te stappen naar een andere leverancier om op die manier een (simpele) oplossing te bereiken voor de al uiteengezette klachten.

35. OVdN reageert daarom ook afwijzend op de door Rendant naar voren gebrachte toekomstplannen, die tot voor kort bij OVdN niet bekend waren. Indien de plannen worden uitgevoerd betekent dat dat Rendant ook nog eens (de enige) producent wordt van elektriciteit en (wellicht) van gas. Met de plannen van Rendant vestigt zij daarmee alleen maar een sterker en 'dieper geworteld' monopolie. Dit in volledige tegenstelling tot het Citiworks-arrest en de bedoeling van de wet- en regelgeving. Het uitgangspunt is juist een vrije energiemarkt, waarbij de afnemers de keuze hebben van energieleverancier.
36. In plaats van vrije keuze, wil Rendant dus juist haar (machts)positie versterken. Dat blijkt ook wel uit de feitelijke gang van zaken. Vanaf het Citiworks-arrest wist Rendant dat zij derdentoegang moest verlenen aan haar afnemers. Tot op heden is dit echter nog niet gerealiseerd en het is onbekend wanneer deze derdentoegang zal worden verleend; de intentie bij Rendant (naar haar zeggen) schijnt er te zijn maar van enig (begin van) uitvoering is tot op heden niet gebleken. Met de plannen van Rendant (zoals zij deze nu presenteert) zal er in ieder geval geen derdentoegang komen. Een zelfvoorzienend 'smart grid' (waarover later meer) sluit dit namelijk per definitie uit. De toekomstplannen van Rendant zijn daarmee juist een verdere verwijdering van het wettelijke en juridische uitgangspunt, namelijk het verlenen van derdentoegang. OVdN ziet dit dan ook als een onnodige schending van de rechten van afnemers.
37. OVdN verwijst ook naar het door Rendant beheerde gasnetwerk. Ook onder het 'oude' recht had Rendant geen ontheffing tot het aanstellen van een netbeheerder. Rendant is zelfs beboet door de (rechtsvoorganger van de) ACM voor haar nalaten tot het aanstellen van een netbeheerder⁶. Desondanks continueert Rendant haar beheer; zonder ontheffing en zonder het aanstellen van een netbeheerder. In de onderhavige ontheffingsaanvraag merkt Rendant daarover op dat het *"huidige interim-management deze zaak op korte termijn weer ter hand [zal] nemen"*⁷. Rendant heeft in ieder geval vanaf 2008 (reeds 6 jaar) geen ontheffing voor het ontbreken van een netbeheerder op het gasnetwerk. Zij heeft daar kennelijk ook geen enkele prioriteit aan gegeven.

⁶ Opgelegd op 15 oktober 2008 met kenmerk 102811_2/4

⁷ Pagina 12 Ontheffingsaanvraag Rendant d.d. 10 oktober 2012

DE JONGE ADVOCATEN

Het 'business model' van Rendant

38. Rendant omschrijft haar gepresenteerde 'business model' als volgt: *"het bieden van een totaal gebalanceerde energiehuishouding teneinde een zo hoog mogelijke graad van efficiëntie te bereiken ten behoeve van de afnemers op haar stelsel van verbindingen"*⁸.
39. De OVdN hecht eraan te vermelden dat Rendant geen blijk heeft gegeven van dit 'business model' in het heden en verleden. Ook op dit punt is OVdN van mening dat Rendant een te positief beeld van een mogelijk toekomstige situatie probeert te schetsen, terwijl er thans geen aanknopingspunten zijn om te veronderstellen dat Rendant ook daadwerkelijk deze rol zal gaan vervullen.
40. De OVdN brengt daarbij in herinnering dat de afnemers jarenlang geen inzicht hadden in hun daadwerkelijke verbruik en afnemers over jaren terug een eindafrekening hebben ontvangen. In dat licht bezien vindt Rendant het niet erg realistisch dat zij er in de toekomst voor zal zorgen dat het verbruik per 5 minuten zal (kunnen) worden gemonitord. Voor zover bij OVdN bekend, bestaat er bij de (meerderheid van de) afnemers ook geen behoefte om een dergelijk inzicht te hebben in het verbruik; (half)jaarlijkse (tijds) afrekeningen worden echter wel als normaal verondersteld.
41. Van belang is dat dit – volgens de stellingen van Rendant – gestelde doel geenszins genoodzaakt wordt door specifieke factoren op het Nieuwland Parc. Het Nieuwland Parc is een industrieterrein met verschillende afnemers; van grote(re) industrie tot kantoorruimte. Tussen de bedrijven onderling bestaat geen integratie, noch enige afhankelijkheid. Ook vanuit geografisch of vanuit veiligheidsoogpunt zijn er geen specifieke uitdagingen of anderszins factoren die in de weg zouden staan aan een 'normale' energievoorziening. Een GDS, laat staan een 'smart grid', is geenszins noodzakelijk voor de energievoorziening aan de afnemers.
42. Rendant geeft aan dit doel na te streven ter bevordering van de efficiëntie van energieverbruik. Onduidelijk is of dit een prijsvoordeel zal opleveren, hetgeen toch redengevend zou moeten zijn bij dergelijke beslissingen. In het heden en verleden is de energielevering op het Nieuwland Parc bovendien niet voordeliger geschied dan op andere industrieterreinen. Naar de OVdN heeft begrepen zijn de tarieven op het Nieuwland Parc hoger dan de tarieven op de vrije markt. Maar zelfs bij het hanteren van deze hogere tarieven draait Rendant verlies en is gebleken van een negatief eigen vermogen. De duurdere dienstverlening van Rendant is niet rendabel gebleken, reden waarom de OVdN betwist dat er een

⁸ Pagina 3 brief mr. de Vlam d.d. 14 maart 2013 (aanvullende informatie)

DE JONGE ADVOCATEN

kostenefficiëntie zal plaatsvinden bij uitvoering van de toekomstige plannen van Rendant.

Ter onderbouwing merkt OVdN op dat Rendant in het boekjaar 2012 een negatief eigen vermogen had van -/- € 70.985,= en in 2011 van -/- € 12.101,=. De aan Rendant gelieerde vennootschap Rendant Exploitatie Business Parks B.V. had in 2012 zelfs een negatief eigen vermogen van -/- € 1.187.670,=.

43. Bovendien heeft Rendant aangegeven de benodigde investeringen door te berekenen aan de afnemers op het Nieuwland Parc. De investeringen zullen een prijsopdrijvend effect hebben; OVdN betwist dat deze prijsstijging ongedaan zal worden gemaakt door (latere) efficiëntie.

44. Op pagina 9 van de Ontheffingsaanvraag van Rendant d.d. 10 oktober 2012 wordt daaraan toegevoegd dat *"het project in zeer korte tijd de kritische massa bereikt die op voorhand noodzakelijk werd geacht voor het nemen van de beslissing omtrent de investeringen in een volledig geïntegreerde duurzame energievoorziening"*. Ook hier neemt Rendant een standpunt in, terwijl OVdN feitelijk nimmer is gebleken dat dit voor Rendant redengevende factoren zijn (geweest). OVdN heeft geen weet van de plannen tot een volledig geïntegreerde duurzame energievoorziening, terwijl deze plannen al vanaf 2008 zouden bestaan. Ook in de promotie van het Nieuwland Parc is niet naar voren gekomen dat de ondernemers zich zouden vestigen op een bedrijventerrein met dergelijke faciliteiten. De gevestigde ondernemers hebben hun beslissing tot vestiging daar niet op gebaseerd. Ook hier wordt blijk gegeven van een retrospectieve benadering van een (feitelijk) geheel andere situatie ter rechtvaardiging van het verzoek tot ontheffing. Ten onrechte.

DE A-GROND: DE PLANNEN VAN RENDANT

45. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 15 lid 1 sub a en c van de E-wet, moet Rendant aantonen dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers (aldus de ondernemers van het Nieuwland Parc) van een GDS om specifieke technische- of veiligheidsredenen geïntegreerd is.
46. In het navolgende zal OVdN haar zienswijze op het beroep van Rendant op de a-grond naar voren brengen. Zij heeft haar behandeling opgesplitst in een bespreking van de plannen van Rendant en een bespreking van de door Rendant gestelde integratie van het GDS.

OVdN zal daarbij aanvangen met een bespreking van de plannen van Rendant. Het gaat hierbij om plannen waarover de afnemers nog niet zijn benaderd en waaraan (blijkens een informele peiling) geen behoefte bestaat, in het bijzonder

DE JONGE ADVOCATEN

niet in de nagestreefde "collectieve vorm". Er zullen mogelijk afnemers zijn die graag zelf zonnepanelen op het dak plaatsen, maar voor een dergelijk collectief plan – uit te voeren door Rendant – bestaat geen draagvlak. Dat blijkt alleen al uit de hoeveelheid ondernemers die zich bij deze zienswijze hebben 'aangesloten' bij wijze van het verlenen van een volmacht.

Overigens merkt de OVdN op dat de enkele ondernemers die thans zonnepanelen wensen aan te leggen nul op het rekest krijgen nu Rendant geen EAN-codes kan toewijzen. Ook teruglevering van elektriciteit is in dat geval niet mogelijk.

Rendant kan plannen niet uitvoeren

47. OVdN betwist voorts dat Rendant de plannen daadwerkelijk kan realiseren. Naast het feit dat Rendant in het verleden geen rendabele exploitatie heeft gehad (zie randnummer 42) dient bedacht te worden dat - de daardoor ontstane - ongezonde financiële positie van Rendant drukt op de mogelijkheden om deze plannen daadwerkelijk te realiseren. Bij een dergelijke financiële positie is het naar verwachting bijzonder moeilijk om financiering te verkrijgen (onder 'normale' voorwaarden en tegen een 'normale' rente). Dit nog los van het feit dat Rendant haar onderneming eigenlijk wil verkopen.

48. Daar komt bij dat de afnemers - tot het ontwerpbesluit - niet bekend waren met de plannen van Rendant. De plannen tot de bouw van een 'biogasinstallatie', tot het plaatsen van zonnepanelen op de daken, tot het aanleggen van een 'smart grid' etc. zijn niet aan de afnemers bekend gemaakt, althans niet voor zover bij de OVdN bekend.

Voor alle plannen van Rendant is echter wel de steun van de afnemers vereist. De afnemers kunnen immers bestuursrechtelijke en civiele (rechts)maatregelen treffen tegen deze plannen. Voor de zonnepanelen is in ieder geval de absolute medewerking van de afnemers vereist gezien de benodigde inperking van het (economische) eigendomsrecht van de afnemers.

49. Het is dan ook – op zijn zachtst gezegd – uiterst twijfelachtig dat de plannen uitgevoerd kunnen worden. Volledigheidshalve zal OVdN de specifieke plannen per specifiek onderdeel hieronder behandelen.

Biogasinstallatie(s)

50. De OVdN heeft bezwaren tegen de komst van (een) biogasinstallatie(s). Deze bezwaren richten zich in de eerste plaats tegen de kosten van een dergelijke installatie. Het gaat daarbij niet alleen om de kosten van de investeringen, die – aldus Rendant – worden doorberekend aan de afnemers. Het gaat daarbij ook om de kosten van onderhoud van een dergelijke installatie. Het ligt niet voor de hand dat een organisatie met de grootte van Rendant een dergelijke installatie

DE JONGE ADVOCATEN

rendabel kan onderhouden. Rendant kan namelijk geen schaalvoordelen behalen bij het exploiteren van één of twee biogasinstallatie(s). Rendant is simpelweg te klein om dit onderhoud tegen gunstige tarieven te kunnen (laten) uitvoeren. Het is bovendien een feit van algemene bekendheid dat de voorzieningen om biogas rendabel te laten zijn thans (nog) niet optimaal zijn. Het is bij andere ondernemingen – tot op heden – zeer moeizaam gebleken om een product te leveren met een constante samenstelling. Als enkel het aantal (gespecialiseerde) bedrijven als uitgangspunt wordt genomen die failliet zijn gegaan door de (te) hoge kosten afgezet tegen een te lage gasproductie, dan is het zeer onaannemelijk dat Rendant een en ander wel rendabel kan exploiteren. Het is voor de ondernemers in dezen een te groot risico om als "proeftuin" van Rendant te fungeren, in het bijzonder nu zij zowel de kosten als de nadelige gevolgen (bij deconfiture van Rendant) zullen moeten dragen.

51. In de tweede plaats zien deze bezwaren op de veiligheid. Op 21 oktober 2012 is er in Raalte nog een explosie geweest van/bij een biogasinstallatie. Rendant wil deze installatie kennelijk vestigen op het Nieuwland Parc, waardoor - nagenoeg - alle afnemers dit veiligheidsrisico lopen. Het moge duidelijk zijn dat de OVdN zich om deze reden tegen de bouw van de biogasinstallatie zal verzetten.

52. Ten slotte zal de komst van een biogasinstallatie negatieve implicaties hebben voor het (leef)milieu van het Nieuwland Parc. Gezien voornoemde bezwaren zal OVdN - en/of de individuele afnemers - zich tegen de voor Rendant benodigde omgevingsvergunning(en) verzetten.

53. Voornoemde bezwaren doen reeds afbreuk aan de stelling(en) van Rendant dat de plannen voor de biogasinstallatie(s) zou kunnen uitvoeren. Voorts geldt het volgende.

Voor het realiseren van dergelijke plannen is Rendant naar verwachting afhankelijk van de mogelijkheid om dergelijke installaties te plaatsen op percelen grond van derden, dan wel van de mogelijkheid om zelf daartoe een stuk grond te kopen op het Nieuwland Parc. Voor gas gestookte installatie (inclusief biostook biomassa) met een thermisch vermogen van meer dan 75 MWth, geldt echter een milieucategorie 5.1. Voorzover bij OVdN bekend zijn kavels die vallen onder milieucategorie 5.1 nagenoeg niet meer aanwezig op het Nieuwland Parc. Een daar reeds gevestigde afnemer zal dan (gedeeltelijk) moeten verdwijnen. Voorshands is het maar de vraag of afnemers op het Nieuwland Parc een perceel zullen verkopen aan Rendant als zij ermee bekend zijn dat daarop een biogasinstallatie(s) wordt gevestigd. Een afnemer zal naar verwachting niet een deel van diens perceel willen verkopen als er dan vervolgens naast zijn vestiging een biogasinstallatie wordt gevestigd. Mede gezien het bij OVdN bekende sentiment jegens Rendant betwist zij dat de afnemers daartoe bereid zullen zijn.

DE JONGE ADVOCATEN

Zonnepanelen

54. Voor zover OVdN bekend, heeft Rendant geen overeenkomsten met afnemers om zonnepanelen op de daken te exploiteren en heeft Rendant afnemers daarover niet benaderd. OVdN verwacht ook niet dat (het merendeel van) de afnemers daaraan hun medewerking zal verlenen. Dat brengt de afnemer namelijk in de positie dat zijn of haar eigendom wordt belast met een (opstal-) recht van Rendant, met nadelige gevolgen voor de waarde van zijn/haar eigendom tot gevolg.
55. De benodigde investering voor de zonnepanelen zal de afnemer voorts (indirect) ook nog dienen te betalen aan Rendant. De voordelen 'plukt' de afnemer echter niet. De afnemer moet namelijk nog steeds voor zijn elektriciteit betalen aan Rendant; een eventueel kostenvoordeel wordt uitgesmeerd over het gehele Nieuwland Parc. Dat kostenvoordeel gaat bovendien verloren door de kosten van een "smart grid" en alle andere 'overhead'-kosten van Rendant. De afnemer kan de op zijn eigen dak opgewekte elektriciteit dan slechts via een dure omweg verbruiken. Het is voor een afnemer dan ook aanzienlijk aantrekkelijker om zelf zonnepanelen op het dak te plaatsen (uitsluitend) voor eigen gebruik; ook dan betaalt de afnemer de investering, maar heeft de afnemer wel direct de daarbij behorende voordelen. De afnemer heeft dan ook niet de kosten van de "tussenpersoon", zijnde Rendant.
56. Volgens Rendant zijn er vijf afnemers met zonnepanelen op het dak, maar deze afnemers hebben zelf de zonnepanelen in eigendom. Daaruit blijkt al dat dit plan van Rendant gedoemd is te mislukken; afnemers doen dit liever op eigen initiatief. Voor dit initiatief is Rendant helemaal niet benodigd, laat staan dat dit een reden is dat er daardoor geen publieke netbeheerder kan worden aangesteld. Zonnepanelen ter eigen invoeding kunnen worden geplaatst. De afnemers zijn niet afhankelijk van elkaar van deze invoeding en dat willen zij ook niet zijn.

Het plan tot het plaatsen van zonnepanelen op de daken van de afnemers, is voorshands niet voordelig(er) voor de afnemers. Rendant heeft bovendien nog niets gedaan om enig draagvlak te creëren voor deze plannen. De leden van OVdN ondersteunen dergelijke plannen niet, in ieder geval niet indien deze aan de weg staan aan de aanstelling van een (publieke) netbeheerder en de toetreding tot een vrije energiemarkt. De toekomstplannen hebben daarom geen reële slagingskans.

DE JONGE ADVOCATEN

'Smart Grid'

57. Rendant geeft aan voor ogen te hebben een 'smart grid' te ontwikkelen, nog specifiek een 'green smart grid' in combinatie met de voorgaande besproken plannen van Rendant. Aangezien OVdN de haalbaarheid van voornoemde plannen betwist, zal OVdN in het navolgende alleen het plan van een 'smart grid' n energie. De haalbaarheid van het 'smart grid' is daarmee afhankelijk van de haalbaarheid van de biogas-installatie en de zonnepanelen. Deze plannen zijn naar de mening van OVdN niet haalbaar; het 'smart grid' deelt daarom hetzelfde lot.
58. Ten aanzien van het 'Smart Grid' geeft Rendant aan dat er gewerkt kan worden met onder meer 'loadbalancing', 'Warmte/koudelevering', 'Peakshaving Elektriciteit' en onbalanssturing. Het gaat hierbij voornamelijk om facetten die samenhangen met een zelfvoorzienend 'smart grid', waarbij per definitie geen ruimte is voor levering van energie door derden en per definitie de monopoliepositie van Rendant blijft gehandhaafd. Om die redenen is OVdN dan ook tegen deze plannen.
59. Een 'smart grid' heeft een nog grotere afhankelijkheid van (de deskundigheid van) Rendant tot gevolg. OVdN verwijst hierbij weer naar de ervaringen uit het verleden. Het is niet gebleken dat Rendant ervaring heeft met een 'smart grid' en de afnemers op het Nieuwland Parc willen niet als testobject worden gebruikt, zeker niet nu zij al jaren problemen ervaren met de 'reguliere' voorzieningen die Rendant levert. OVdN vreest daarom gerechtvaardigd dat Rendant zich 'verslikt' – zeker in het totaal van plannen – met desastreuze gevolgen voor de ondernemers op het Nieuwland Parc.
60. Ten slotte verhoogt een 'smart grid' de kosten voor de afnemers, aangezien Rendant aangeeft de kosten daarvan te verhalen op de afnemers. Mocht er echter een kostenverlaging optreden door een efficiëntere werking van het net dan komt deze - gezien de stellingen van Rendant⁹ - niet ten voordele van de afnemers. Rendant gaat dan investeren in andere diensten en systemen die zij exploiteert zoals spraak- en datacommunicatievoorzieningen. Daaruit blijkt niet wat deze concrete investering inhoudt, anders dan het voorkomen van stroomuitval op het glasvezelnetwerk. Overigens merkt de OVdN op dat ook nergens uit blijkt dat deze investering een kostenbesparing voor Rendant met zich meebrengt.
61. In randnummers 74 t/m 76 zal OVdN nog betogen dat deze 'noodvoorziening' geen rechtvaardiging is voor het verlenen van de ontheffing aan Rendant.

⁹ Pagina 11 Ontheffingsaanvraag Rendant d.d. 10 oktober 2012

DE JONGE ADVOCATEN

62. Overigens zijn bij OVdN vele klachten bekend over de spraak- en datacommunicatievoorzieningen. Deze werken niet naar behoren. Kennelijk zijn investeringen daarin noodzakelijk, welke investeringen Rendant pas kan uitvoeren als er inkomsten/besparingen uit het 'smart grid' volgen. Het oplossen van de problemen in de telecommunicatie wordt afhankelijk gemaakt van een verandering van het systeem in het elektriciteitsnet. Rendant verschuift zo de problemen. Hieruit blijkt alleen al het belang van de ondernemers op het Nieuwland Parc bij het doorbreken van het monopolie van Rendant.

'Verre' toekomst?

63. OVdN kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de inschatting dat de toekomstplannen binnen 2,5 jaar ná verlening van de ontheffing zullen zijn voltooid – op zijn zachtst gezegd – zeer optimistisch is. Zoals ook de ACM constateert, zijn de plannen verre van concreet. De afnemers op het Nieuwland Parc zijn daarover niet benaderd. OVdN brengt daarbij naar voren dat zij – en een belangrijk deel van de afnemers – grote bezwaren hebben tegen de plannen, zeker in hun huidige vorm. Het benodigde draagvlak onder de leden van OVdN is afwezig.
64. De plannen van Rendant zullen eerst nog dienen te worden uitgewerkt, waarna vervolgens het bestuursrechtelijke project kan worden aangevangen; waarbij alleen al te denken valt aan het aanvragen van een bouwvergunning (die door Rendant überhaupt nog niet is aangevraagd). De daarmee gemoeid gaande besluiten zijn appellabel; voordat aan de bouw kan worden begonnen kunnen er reeds jaren zijn verstreken. Vervolgens dient te worden gezien of de benodigde investeringen kunnen worden aangetrokken. Rendant lijkt daarvan uit te gaan, maar onderbouwt niet uit welke bron deze investeringen zullen komen. Voor zover er thans investeerders zijn te vinden, kunnen deze ondertussen afhaken, zeker als de vermogenspositie van Rendant verslechtert. Vervolgens dient de daadwerkelijke bouw én de aanpassing van het netwerk plaats te vinden. Nog daargelaten dat OVdN de plannen niet realistisch en haalbaar acht, volgt uit het voorgaande al minimaal een periode van vijf jaar vóórdat tot exploitatie kan worden overgegaan.
65. In dit kader is ook van belang dat OVdN juist tegenstrijdige signalen heeft bereikt. Vanuit Rendant is er geen geheim van gemaakt dat Rendant wil overgaan tot verkoop van de onderneming, althans het GDS en de daarmee verbonden rechten en verplichtingen. Voorafgaand aan een verkoop is het niet economisch rendabel om in het GDS te investeren, hetgeen nog verder afbreuk doet aan de realiteit van de plannen van Rendant. OVdN kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Rendant de verzochte ontheffing wil verkrijgen om vervolgens het

DE JONGE ADVOCATEN

GDS – met ontheffing – te verkopen. In die onwenselijke situatie is de ontheffing niet alleen op onjuiste gronden / onder verkeerde voorwendselen afgegeven, maar worden de afnemers tevens overgeleverd aan de grillen van een onbekende monopolist. Zulks in kennelijke strijd met het (Europese) recht en de belangen van de ondernemingen op het Nieuwland Parc.

A-GROND: GEEN INTEGRATIE NETWERK

66. Rendant doet een beroep op de a-grond, eruit bestaande dat zij van mening is dat de exploitatie of het productieproces - in de toekomst - om specifiek technische of veiligheidsredenen zal zijn geïntegreerd. Rendant stelt daarover dat zij een dergelijke integratie nastreeft met haar toekomstplannen.

67. OVdN is daarbij in de eerste plaats van mening dat de ontheffing niet kan worden verleend voor toekomstplannen gericht op (technische) integratie van de (elektriciteits)netwerken. De ontheffing is bedoeld voor netwerken die uit een specifiek technische of veiligheidsnoodzaak zijn geïntegreerd. Rendant draait de zaken om; zij wil een geïntegreerd netwerk opzetten zodat zij een ontheffing kan krijgen. Dat druist in tegen de tekst, de gedachte en bedoeling van de E-wet en de Europese richtlijnen. De essentie is nu juist dat er geen obstakels voor een vrije energiemarkt worden opgeworpen, tenzij daar een noodzaak toe bestaat. Rendant wil – met haar plannen – juist obstakels opwerpen tot een vrije energiemarkt, zodat daaruit een noodzaak zal gaan voortvloeien. Dat is in strijd met het recht en de belangen van de afnemers op het Nieuwland Parc. In ieder geval kan een vergunning niet worden verleend voor plannen die zo weinig concreet zijn gemaakt. Met 'loze' beloftes worden de afnemers niet geholpen.

Efficiëntie energievoorziening is geen technische- of veiligheidsreden

68. Kort weergegeven komt de rechtvaardiging van Rendant voor het uitvoeren van de toekomstplannen neer op het afstemmen van vraag en aanbod om tot de meest efficiënte energievoorziening te komen. Uit dit betoog volgt reeds dat er thans geen sprake is van integratie, en in ieder geval geen integratie die volgt uit technische- of veiligheidsredenen. De plannen van Rendant zien op een – volgens haar – wenselijke integratie van het elektriciteitsnetwerk, die niet om technische- of om veiligheidsredenen dient te worden doorgevoerd, maar om redenen van efficiëntie. Nog daargelaten de realiteit en haalbaarheid van de plannen van Rendant, kunnen de door haar opgegeven toekomstige redenen tot integratie van het elektriciteitsnetwerk dus geen grond zijn om de vergunning tot ontheffing te verlenen.

DE JONGE ADVOCATEN

69. OVdN benadrukt daarbij dat integratie om technische- of veiligheidsredenen niet aanwezig en niet noodzakelijk is op het Nieuwland Parc. Het Nieuwland Parc is vergelijkbaar met andere bedrijventerreinen die wel door publieke netbeheerders worden geëxploiteerd. De situatie is niet vergelijkbaar met spoorwegstations, ziekenhuizen, vliegvelden of chemische industrielocaties. Het is een bedrijventerrein met een grote variëteit aan bedrijven en kantoren. De bedrijfs- of productieprocessen zijn niet met elkaar geïntegreerd en er vindt geen uitwisseling van eindproducten of halffabricaten plaats. Overigens zullen de ondernemers op het terrein wel zaken met elkaar doen, maar dat is niet de wijze van integratie die ten grondslag ligt aan de (Europese) uitzondering tot het verlenen van een ontheffing.
70. De bedrijven opereren onafhankelijk van elkaar, ook waar het betreft de energievoorziening. Zij hebben ieder aparte aansluitingen, evenals bedrijventerreinen die zijn aangesloten door een publieke netbeheerder. In die zin is het maar zeer de vraag of *"de mate van efficiëntie van de energiehuishouding rechtstreeks [doorwerkt] in de bedrijfsprocessen van de respectieve afnemers"*¹⁰. Rendant laat namelijk na te onderbouwen in hoeverre dat het geval zal zijn. Die mate van efficiëntie zal namelijk geen invloed (mogen) hebben op de spanning of de hoeveelheid (beschikbare) energie. Rendant dient een ongestoorde energielevering te garanderen, ook bij een 'smart grid' en alle andere toekomstplannen. Het enige merkbare verschil is dan ook het tarief van Rendant. Dit heeft op zichzelf invloed op het bedrijfsproces, maar niet op het 'fysieke' deel daarvan. Bovendien is er daarmee natuurlijk geen sprake van integratie, althans niet om (een) technische- of veiligheidsreden(en). Feitelijk gaat het hier hoogstens om een financiële afhankelijkheid; de efficiëntie van de energiehuishouding heeft financiële gevolgen. Dat effect is echter bij een publieke netbeheerder exact hetzelfde. Ook bij een publieke netbeheerder zal de efficiëntie van het netwerk de prijs beïnvloeden. Dat vormt uiteraard geen enkele grond voor de door Rendant verzochte ontheffing.
71. De door Rendant in rekening te brengen tarieven zullen verhoogd worden door de investeringen en misschien - maar ook dat blijft onduidelijk - weer verlaagd worden door de efficiëntie en de eigen opwekking van energie. OVdN betwist dat het netto-effect daarvan daadwerkelijk een positief effect heeft op de (totaal)prijs, in ieder geval niet binnen een afzienbare en redelijke termijn.

Geen technische reden voor integratie

72. Rendant stelt dat in een zorgvuldig en detailgericht parkmanagement het elektriciteitsoverschot ten gevolge van vraaguitlevering ten goede komt aan de overige

¹⁰ Pagina 6 van de reactie op het derde verzoek tot het aanvullen van de aanvraag van mr. de Vlam d.d. 20 december 2013

DE JONGE ADVOCATEN

afnemers (maar thans niet). Rendant gaat eraan voorbij dat een dergelijke algemene 'gebeurtenis' geen technische reden is voor de ontheffing. Hoewel OVdN de technische achtergrond daarvan niet kent, lijkt het erop dat een dergelijke vraaguitleg zich op alle netwerken voordoet. In heel Nederland zullen zich wijzigingen in de vraag voordoen en toch geldt als uitgangspunt dat een publieke netbeheerder het netwerk beheert. Er is juist niet gekozen voor verschillende kleinere netwerken met een 'smart grid'. Voor de rechtvaardiging dient sprake te zijn van een bijzondere situatie. Daar is geen sprake van en Rendant laat na die te stellen en te onderbouwen.

73. Rendant probeert kennelijk haar monopolie te behouden door de techniek op een dermate wijze aan te wenden dat derdentoegang überhaupt niet mogelijk is. Dat blijkt niet alleen uit de toekomstplannen maar ook uit de huidige situatie. Rendant heeft nog geen derdentoegang verleend op haar netwerk. Zijdens Rendant is aangegeven dat derdentoegang thans niet kan worden verleend aangezien er eerst technische wijzigingen nodig zijn aan het netwerk. Het netwerk moet daarvoor gereed worden gemaakt, welke kosten (indirect) op de afnemers zullen worden verhaald, zo stelt Rendant. OVdN vindt het uiterst opmerkelijk dat het netwerk van Rendant nog niet geschikt zou zijn voor derdentoegang, terwijl het netwerk volgens Rendant wel aan de daarvoor geldende vereisten zou voldoen. Rendant kan zich in ieder geval niet beroepen op deze technische onvolkomenheden om daarmee te onderbouwen dat het netwerk om technische redenen geïntegreerd zou zijn. Er is geen enkele reden waarom er sprake zou moeten zijn van technische integratie. De afnemers willen op "normale" wijze energie afnemen, evenals hun concurrenten die via een publieke netbeheerder energie geleverd krijgen.

Noodstroomvoorziening

74. Ten onrechte stelt Rendant dat het noodzakelijk zal zijn dat zij het beheer voert over het GDS om in noodvermogen bij uitval van het regionale net te voorzien. Op het Nieuwland Parc is er geen bijzondere noodzaak, waarom noodvermogen (lokaal) dient te zijn geregeld. Het gaat hier niet om een vliegveld, ziekenhuis of dergelijke bedrijven waarvoor noodvermogen van levensbelang is. Voor zover bij OVdN bekend, zijn er bovendien geen afnemers die dit aan Rendant hebben verzocht; een eventuele noodvoorziening kunnen zij ook zelf aanleggen. Het beheer van het net op het Nieuwland Parc kan prima door een publieke netbeheerder worden verzorgd.
75. Overigens doet Rendant het ook voorkomen alsof de kans op een uitval van elektriciteit dermate groter is bij publiek netbeheer. Gezien de ervaringen uit het verleden lijkt eerder het tegenovergestelde het geval. Op het Nieuwland Parc

DE JONGE ADVOCATEN

hebben zich opeenvolgend meerdere problemen voorgedaan, terwijl bedrijven op andere industrieterreinen deze problemen niet hebben ervaren. Tijdens een (recente) uitval van elektriciteit is overigens ook helemaal niets gebleken van een noodvoorziening, maar juist van onvermogen van Rendant om de situatie op te lossen.

76. Ook met die stellingen probeert Rendant een integratie 'voor te spiegelen' die zich feitelijk helemaal niet voordoet en die ook zeker niet vereist is voor enige technische- of veiligheidsredenen. Het is niet zo dat de afnemers afhankelijk van Rendant zijn voor een noodvoorziening, die – volgens Rendant – niet door een publieke netbeheerder zou kunnen worden geboden. De afnemers nemen bovendien veel liever het kleine risico van een stroomuitval bij beheer door een publieke netbeheerder, dan afhankelijk te zijn van de grillen van Rendant. In het bijzonder indien Rendant het elektriciteitsnetwerk volledig gaat veranderen in een 'smart grid'. In een 'smart grid' is naar verwachting de kans op stroomuitval of lagere spanning namelijk eerder hoger dan kleiner.

Warmte/Koudelevering

77. Rendant stelt verder dat er sprake zou zijn van toekomstige integratie door warmte/koudelevering via restwarmte van de wkk's. Rendant stelt dat deze wkk's permanent dienen te draaien om warmte en koude te kunnen leveren, waardoor er sprake is van een permanente invoeding.

78. Waarschijnlijk ten overvloede merkt OVdN op dat thans ook kan worden voorzien in een (eventuele) warmte/ koudelevering zonder dat daarvoor een wkk door Rendant wordt geëxploiteerd. Er is geen specifiek technische- of veiligheidsredenen waarom de afnemers restwarmte van de wkk's – alsdan te exploiteren door Rendant – dienen af te nemen. Zelfs als deze toekomstplannen door Rendant worden uitgevoerd is er nog steeds geen sprake van een integratie van de bedrijfsprocessen in de zin van artikel 15 van de E-wet. Het gaat dan slechts om een andere wijze van het leveren van warmte of koude; ook met een publieke netbeheerder kan hier echter in worden voorzien.

'All-in serviceovereenkomst'

79. Rendant stelt ten onrechte dat er tussen de afnemers en Rendant een all-in serviceovereenkomst zou zijn gesloten. OVdN is niet op de hoogte van alle overeenkomsten tussen Rendant en haar afnemers, maar zij onderschrijft dit beeld niet. Voor zover bij OVdN bekend, hebben de afnemers juist verschillende separate overeenkomsten met Rendant. Er zijn separate overeenkomsten met betrekking tot netbeheer van elektriciteit, netbeheer van gas, levering van elektriciteit, levering van gas, internet en telefonie. Er is daarmee geen sprake van een all-in serviceovereenkomst maar van verschillende overeenkomsten met

DE JONGE ADVOCATEN

tevens diverse dochtermaatschappijen van Rendant. Het beeld van onderlinge afhankelijkheid - dat Rendant hiermee probeert neer te zetten - wordt door OVdN bestreden.

Derdentoegang

80. Bij de indiening van de mondelinge zienswijzen door Rendant op 26 juni 2014 is gebleken dat Rendant ook een "plan" heeft voor het verlenen van derdentoegang. Rendant zou 'platformovereenkomsten' sluiten, behelzende de verkoop van elektriciteit tegen variabele prijzen op een 'energiebeurs'. OVdN was niet bekend met deze 'mogelijkheid', welke - voor zover bekend - ook niet door Rendant bij de afnemers onder de aandacht is gebracht. Rendant laat na deze stellingen te onderbouwen en te bewijzen.
81. OVdN benadrukt dat dit "plan" geen oplossing is voor het gebrek aan derdentoegang op het elektriciteitsnetwerk van het Nieuwland Parc. De afnemers willen juist keuzevrijheid van leverancier en niet verbonden blijven aan Rendant via een 'platformovereenkomst'. Hieruit volgt nu juist dat Rendant niet in staat is om derdentoegang te verlenen op de in de Wet bedoelde en voorgeschreven wijze(n). Hieruit volgt wederom het belang van het aanstellen van een (publieke) netbeheerder op het Nieuwland Parc.

CONCLUSIE A-GROND

82. OVdN is van mening dat de toekomstplannen van Rendant niet haalbaar, niet reëel en niet voldoende concreet zijn. OVdN is het daarbij niet eens met de uitvoering van deze toekomstplannen. De afnemers, althans de aan OVdN gelieerde afnemers, hebben daaraan geen behoefte en zullen daar niet aan meewerken. Er is geen sprake van een integratie op basis van een specifiek technische- of veiligheidsreden. Deze situatie zal ook niet worden bereikt met de toekomstplannen van Rendant, althans het druist in tegen de (Europese) wetgeving om een netwerk op die wijze aan te passen met het (enkele) doel tot het verkrijgen van een ontheffing. De afnemers hebben recht op en belang bij een (publieke) netbeheerder.

B-GROND

83. Rendant beroept zich tevens op deze b-grond. Of Rendant voldoet aan de vereisten ex artikel 15 lid 1 sub b E-Wet is afhankelijk van de omstandigheid of zij kan aantonen dat het GDS elektriciteit primair transporteert voor haarzelf of de met haar verwante bedrijven. Rendant stelt dat hier van sprake is.

DE JONGE ADVOCATEN

84. Het moge duidelijk zijn dat deze stellingname volstrekt haaks staat op de feiten. Thans fungeert Rendant ten hoogste als een doorvoerstation; van producent naar de eindgebruiker. Zelf beschrijft Rendant zich overigens als een inkoopcollectief, ook daaruit blijkt dat het transport niet ten behoeve van haar geschiedt. Het merendeel van de eindgebruikers is niet gelieerd aan Rendant. Het net - in zijn huidige vorm - zou nimmer zijn aangelegd als er geen bedrijven zouden zijn gevestigd op het Nieuwland Parc. Het net is op het transport voor die bedrijven gericht; zij betalen Rendant daarvoor dan ook een vergoeding. Deze situatie blijft exact hetzelfde indien Rendant elektriciteit zou produceren. Het transport daarvan gebeurt ten gunste en in opdracht van de bedrijven op het Nieuwland Parc.
85. OVdN betwist expliciet dat "transporteren voor" in de zin van artikel 15 lid 1 sub b E-Wet niet zou inhouden dat Rendant de getransporteerde elektriciteit niet tot ontbinding zou hoeven te brengen (lees: verbruiken). Rendant transporteert de elektriciteit op basis van een overeenkomst met de afnemers en zij transporteert het niet (hoofdzakelijk) voor zichzelf. Het moge duidelijk zijn dat "transporteren voor" de eigenaar van het net ook behelst dat de eigenaar (het leeuwendeel van) de elektriciteit ook verbruikt. Dat strookt namelijk met de bedoeling van de Europese Richtlijn(en) en de E-wet etc. Bovendien zou de door Rendant verdedigde uitleg ertoe leiden dat alle eigenaren van elektriciteitsnetten voor zichzelf transporteren, zonder te verbruiken. Dat zou leiden tot een uitholling van artikel 15 van de E-wet. Het is nu juist de - aan te stellen - netbeheerder die enkel/ hoofdzakelijk elektriciteit transporteert zonder deze zelf te verbruiken evenals Rendant in de huidige situatie.

WENSELIJKHEID PUBLIEKE NETBEHEERDER

86. Ter beoordeling van de vraag of de ACM gebruik dient te maken van haar discretionaire bevoegdheid om de verzochte ontheffing te verlenen heeft Rendant een aantal argumenten genoemd waarom het onwenselijk zou zijn dat een netbeheerder het beheer van het elektriciteitsnet overneemt. Deze argumenten komen op pagina 13 en 14 van de Ontheffingsaanvraag naar voren.
87. OVdN is van mening dat de ACM in het ontwerpbesluit met recht geen gebruik maakt van de discretionaire bevoegdheid. OVdN zal in de navolgende passages de argumenten van ACM ter zake pareren.
88. In de eerste plaats hecht OVdN er aan de door de ondernemers geuite klachten in herinnering te brengen. Daaruit volgt dat het aanstellen van een publieke netbeheerder *a priori* wenselijk is om orde op zaken te stellen.

DE JONGE ADVOCATEN

89. In de tweede plaats is het uitgangspunt in de wetgeving dat er een publieke netbeheer wordt aangesteld, tenzij er sprake is van een specifieke uitzondering, zoals in het voorgaande al besproken en weerlegd. Ook om die reden is aanstelling van een publieke netbeheerder *a priori* wenselijk.

Reconciliatie

90. Rendant merkt op dat een publieke netbeheerder onwenselijk is, omdat dat zal leiden tot (meer) reconciliatie. Rendant zou niet werken met standaardverbruiken en standaardprofielen. De werkelijkheid is weerbarstiger. Afnemers worden juist wel met hoge voorschotbedragen geconfronteerd, indien er voordien een andere onderneming was gevestigd. Het aanpassen van de voorschotbedragen is (nagenoeg) (on)mogelijk. Voorts brengt OVdN in herinnering dat er eindafrekeningen zijn verstuurd over periodes van 5 jaar geleden(!). OVdN heeft dan ook geen bijzonder vertrouwen in de verzameling en/of verwerking van meetgegevens door Rendant.

Bovenal leidt een andere werkwijze van een publieke netbeheerder uiteraard niet tot onwenselijkheid. OVdN heeft in ieder geval geen problemen met de voorgestelde werkwijze door een publieke netbeheerder.

Meetdatacollectie

91. OVdN kan niet volgen wat Rendant bedoelt te stellen met haar opmerkingen dat de meetdata op een hogere frequentie wordt gevoerd dan de eisen die de Meetcode stelt aan de regionale netbeheerder. OVdN begrijpt uit dit betoog dat Rendant niet conform de eisen haar meetdataverwerking heeft ingericht. Een dergelijke – kennelijk bewuste – afwijking van de eisen uit de Meetcode is uiteraard geen reden voor onwenselijkheid van een publieke netbeheerder. Een dergelijke door Rendant zelf gecreëerde afwijking kan geen reden zijn om haar monopolie in stand te houden.

Bovendien is niet gebleken dat dit "probleem" niet gemakkelijk kan worden opgelost. Sterker nog; Rendant reikt zelf al een oplossing aan. Dat Rendant vervolgens stelt dat die oplossing niet voldoet aan de kwaliteitseisen van Rendant is de wereld op zijn kop! De oplossing moet voor de afnemers werkbaar zijn. Met een dergelijke stellingname van Rendant wordt alleen maar blij gegeven van de wenselijkheid van een publieke netbeheerder die wel de Meetcode in acht neemt.

Bewaking

92. Rendant geeft aan dat zij direct actie kan ondernemen als een communicatie-unit uitvalt ('bewaking') en dat deze actie bij een publieke netbeheerder langer zal duren. In de praktijk is de responstijd van Rendant door afnemers echter als ronduit slecht ervaren evenals de tijd die Rendant nodig heeft om problemen op te lossen. OVdN is dan ook van mening dat een publieke netbeheerder feitelijk een snellere responstijd zal hebben. Het gaat daarbij overigens om een 'euvel' in

DE JONGE ADVOCATEN

verzending van de meetdata. Ervan uitgaande dat dit niet (mag) leid(t)(en) tot een storing in de energielevering, is er ook geen sprake van een zeer spoedeisende kwestie.

Noodvermogen

93. Ten aanzien van de argumenten betreffende het noodvermogen verwijst OVdN naar randnummers 74-78. Nogmaals kort: OVdN is niet gebleken dat Rendant dit "voordeel" kan bieden aan haar afnemers, laat staan dat daar daadwerkelijk vraag naar is. Er bestaat in ieder geval geen noodzaak toe.

Integratie met gasnetwerk

94. Rendant geeft ten slotte aan dat deze onwenselijkheid zou bestaan uit de dan bestaande onmogelijkheid om een verregaande integratie (balanceren) te bereiken met het gasnetwerk. In de eerste plaats is dit juridisch onjuist. Op Rendant rust namelijk reeds de verplichting om een netbeheerder aan te stellen voor het gasnetwerk, aangezien zij geen ontheffing heeft verkregen ter zake de aanstelling van een netbeheerder voor het gasnetwerk. Rendant kan zich er uiteraard niet op beroepen dat zij – in strijd met de Wet – deze netbeheerder nog niet heeft aangesteld. Rendant kan de voorgestelde integratie in ieder geval niet behalen als het gasnetwerk door een publieke netbeheerder wordt beheerd, hetgeen al minimaal 6 jaren het geval had moeten zijn¹¹. Juridisch kan deze situatie dan ook niet worden bereikt.
95. In de tweede plaats deelt zij - de voorgestelde integratie van het gasnetwerk - het lot van de andere plannen van Rendant, waartegen de OVdN in het voorgaande al uitvoerig haar bezwaren uiteen heeft gezet. Nogmaals kort: OVdN is van mening dat de plannen niet haalbaar zijn, de afnemers zich daartegen zullen verzetten en zij noodzakelijke investeringen niet voor hun rekening zullen nemen. OVdN betwist dat de 'voorgespiegelde' efficiëntievoordelen kunnen worden behaald. Voor alle plannen is geen specifiek technische- of veiligheidsreden. Het komt voort uit de wens van Rendant om haar monopolie te behouden. Dit is in strijd met het Europese en Nederlandse recht, terwijl daar geen enkele noodzaak toe bestaat.

Allocatie

96. Op pagina 10 van de Ontheffingsaanvraag geeft Rendant te kennen dat zij verantwoordelijk is voor de allocatie op het GDS. Op pagina 11 geeft zij aan dat met de *"vereiste volledige derdentoegang de allocatiesystematiek complexer [is] geworden daar er op het GDS zowel interne als externe leveranciers op het GDS*

¹¹ Waarbij wordt verwijzen naar de afgewezen, door Rendant verzochte, ontheffing voor het aanstellen van een netbeheerder op grond van de Gaswet van 15 oktober 2008

DE JONGE ADVOCATEN

tegelijkertijd leveren".

OVdN gaat ervan uit dat Rendant hierbij doelt op de mogelijk toekomstige situatie als de plannen zouden worden gerealiseerd. Thans is derdentoegang namelijk volstrekt onmogelijk. Derdentoegang is – feitelijk – pas mogelijk als afnemers beschikken over een eigen EAN-code. Thans hebben de afnemers op het Nieuwland Parc geen (eigen) EAN-code. Rendant kan – juridisch en feitelijk – geen EAN codes toewijzen aan de afnemers op het GDS. Zolang Rendant geen (publieke) netbeheerder aanwijst zullen de afnemers niet over een EAN-code beschikken en blijft derdentoegang onmogelijk.

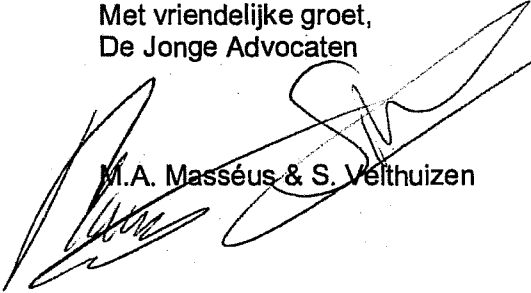
Het is dan ook van groot belang voor de afnemers – en uiterst wenselijk – dat een (publieke) netbeheerder het net zal gaan beheren.

CONCLUSIE

Op grond van het voorgaande concludeert en verzoekt OVdN, haar leden en specifiek de in randnummer 6 genoemde (rechts)personen de ACM eerbiedig om het Ontwerpbesluit te handhaven, al dan niet met wijziging of aanvulling van de gronden op grond van het voorgaande, althans om te besluiten dat aan Rendant geen ontheffing wordt verleend van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder in de zin van artikel 15 van de Elektriciteitswet.

Mocht de ACM naar aanleiding van het bovenstaande nog nadere vragen hebben of willen afstemmen, dan zijn wij uiteraard tot een (mondelinge) toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,
De Jonge Advocaten



M.A. Masséus & S. Velthuisen

