



Autoriteit Consument & Markt  
Directie Energie  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Den Haag, 18 april 2014

Zaaknummer: 12.0303.30

**Betreft: Zienswijze Schiphol Nederland B.V. op het door de ACM vastgestelde ontwerpbesluit inzake afwijzing van de door Schiphol Nederland B.V. ingediende aanvraag voor verlening van een ontheffing GDS voor het aan haar toebehorende elektriciteitsnet gelegen op de luchthaven Schiphol te Haarlemmermeer**

Geachte leden van de directie,

Bij brief d.d. 14 maart 2014 (uw kenmerk ACM/DE/2014/201279) heeft u aan Schiphol Nederland B.V. (hierna "Schiphol") een ontwerpbesluit inzake afwijzing van de door haar ingediende aanvraag voor ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) voor het aan haar toebehorende elektriciteitsnet gelegen op luchthaven Schiphol te Haarlemmermeer (hierna "Ontwerpbesluit") toegezonden. In uw brief stelt u Schiphol in de gelegenheid een zienswijze in te dienen op het Ontwerpbesluit. Van deze gelegenheid maakt Schiphol gaarne gebruik. Hieronder vindt u de zienswijze van Schiphol op het Ontwerpbesluit.

## **I. ELEKTRICITEITSNET**

1. Een gesloten distributiesysteem (ex artikel 1, lid 1, onderdeel aq E'98) is een bijzondere vorm van een elektriciteitsnet. Voor de beoordeling of sprake is van een GDS gaat de ACM na of sprake is van een 'net' als bedoeld in artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98.
2. Onder een 'net' dient blijkens artikel 1, lid 1, onderdeel i E'98 te worden verstaan:

**Net: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere**



**hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer.**

Uit deze wettelijke definitie van ‘net’ leidt de ACM blijkens het Ontwerpbesluit af dat slechts van één net kan worden gesproken, indien sprake is van een stelsel van onderling met elkaar verbonden verbindingen en hulpmiddelen. Verwezen wordt naar het Ontwerpbesluit, waarin de ACM stelt:

*“ACM stelt verder vast dat ingevolge artikel 1, eerste lid, onderdeel i van de E-wet (voor zover relevant) een elektriciteitsnet en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen. Een GDS kan aldus niet bestaan uit een stelsel van elektriciteitsnetten dat niet met elkaar verbonden is.”<sup>1</sup>*

3. Uit de wettelijke definitie van ‘net’ leidt de ACM klaarblijkelijk af dat slechts van één net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) kan worden gesproken, indien sprake is van ‘onderling met elkaar verbonden’ stelsels van verbindingen. Op basis van dit uitgangspunt komt de ACM vervolgens in het Ontwerpbesluit tot het oordeel dat Schiphol, nu volgens de ACM sprake zou zijn van drie zich op de luchthaven Schiphol bevindende niet onderling gekoppelde stelsels van verbindingen (en hulpmiddelen), niet beschikt over één net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98), zoals door Schiphol aangegeven in haar aanvraag voor een ontheffing voor een GDS.
4. Uit de wettelijke definitie van ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) kan niet worden afgeleid dat enkel sprake is van één net, voor zover sprake is van onderling gekoppelde stelsels van verbindingen. Noch de tekst van de wettelijke definitie van ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98), noch de wetsgeschiedenis bevat enig aanknopingspunt van de door de ACM geponeerde stelling dat slechts stelsels van verbindingen die onderling gekoppeld zijn gelden als één net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98).<sup>2</sup> In tegendeel, de wetstekst van de wettelijke definitie van ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) laat uitdrukkelijk de mogelijkheid open dat meerdere (stelsels van) verbindingen gelegen in hetzelfde gebied, ook als zij niet onderling zijn gekoppeld, kwalificeren als één net. Ook de wetsgeschiedenis neemt als uitgangspunt dat een eigenaar van meerdere stelsels van verbindingen in hetzelfde gebied deze stelsels kan kwalificeren als één net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98). Het vereiste van onderling gekoppelde stelsels van verbindingen als voorwaarde om te kunnen spreken van één net wordt in de wetsgeschiedenis uitdrukkelijk niet als eis gesteld.
5. De door de ACM aan het Ontwerpbesluit ten grondslag gelegde, enkel uit de wettelijke definitie van ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) afgeleide gedachte dat slechts sprake kan zijn van één net, indien sprake is van onderling gekoppelde stelsels van verbindingen berust derhalve op een evident onjuiste uitleg van het wettelijke begrip ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) en daarmee samenhangend van het wettelijke begrip gesloten distributiesysteem (ex artikel 1, lid 1, onderdeel aq E’98). Het in het

---

<sup>1</sup> Ontwerpbesluit, nr. 27.

<sup>2</sup> Dit in tegenstelling tot de in artikel 1, lid 1, onderdeel d Gaswet opgenomen definitie van ‘gastransportnet’ waarin het element van ‘onderling verbonden leidingen’ uitdrukkelijk als kenmerkend element voor een gastransportnet is opgenomen.



Ontwerpbesluit opgenomen oordeel van de ACM dat Schiphol op de luchthaven Schiphol niet zou beschikken over één elektriciteitsnet berust derhalve op een ondeugdelijke motivering. De ACM wordt verzocht het Ontwerpbesluit – in het licht van hetgeen hiervoor door Schiphol omtrent het wettelijke begrip ‘net’ naar voren is gebracht – te heroverwegen.

6. De in artikel 1, lid 1, onderdeel aq E’98 opgenomen verwijzing naar de term ‘net’ maakt het mogelijk (zoals hierboven uitgebreid toegelicht) meerdere stelsels van verbindingen en hulpmiddelen gelegen in een geografisch afgebakend gebied aan te merken als één gesloten distributiesysteem.
7. De in artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98 bedoelde term ‘net’ stelt uitdrukkelijk niet het vereiste van ‘onderling gekoppelde stelsels van verbindingen’ als voorwaarde om te kunnen spreken over één net (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98). De term ‘net’ als opgenomen in de definitie van gesloten distributiesysteem (ex artikel 1, lid 1, onderdeel aq E’98) maakt het mogelijk meerdere niet onderling gekoppelde stelsels van verbindingen voor transport van elektriciteit en daarmee verbonden hulpmiddelen gelegen in een geografisch afgebakend gebied aan te merken als één gesloten distributiesysteem (ex artikel 1, lid 1, onderdeel aq E’98)..
8. Bij de uitleg van het wettelijke begrip ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) en de daarmee samenhangende definitie van gesloten distributiesysteem (ex artikel 1, lid 1, onderdeel aq E’98) dient tevens rekening te worden gehouden met het doel van een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem, namelijk het mogelijk maken dat een elektriciteitsnet optimaal kan worden ingezet en afgestemd op de bedrijfsvoering van de neteigenaar, i.c. Schiphol alsmede de op het elektriciteitsnet aangesloten derden. Zoals reeds toegelicht in het kader van de door Schiphol ingediende aanvraag voor ontheffing voor een gesloten distributiesysteem worden de verbindingen voor transport van elektriciteit en daarmee verbonden hulpmiddelen binnen de luchthaven Schiphol telkens aangepast indien de capaciteitsvraag van de aangeslotenen, zoals toenemend verbruik, nieuwe aansluitingen, omleggingen en/of de inpassingen van duurzaam geproduceerde elektriciteit, dit noodzakelijk maken. Een optimale benutting van de beschikbare capaciteiten zoals aanwezig in het gehele elektriciteitsnet en op de verschillende inkooppunten is daarbij het uitgangspunt. Deze aan het capaciteitsbeheer van kabelverbindingen en hulpmiddelen ten grondslag liggende, op de bedrijfsvoering van de luchthaven afgestemde dynamiek, is ook wel aangeduid met de term ‘bewegelijk systeem’.
9. Bij de uitleg van het wettelijke begrip ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98) heeft de ACM in het ontwerpbesluit de regeling voor het verlenen van ontheffingen voor een gesloten distributiesysteem, zijnde een bijzonder vorm van een ‘net’, miskent. De ACM beoordeelt de karakteristieken van het dynamische karakter van het elektriciteitsnet (‘bewegelijk systeem’) enkel in het kader van de beoordeling van de vraag of sprake is van een ‘net’ (ex artikel 1, lid 1, onderdeel i E’98), in die zin dat de ACM in het Ontwerpbesluit slechts nagaat of dit ‘bewegende systeem’ kan worden aangemerkt als met



‘elkaar verbonden’ stelsels van elektriciteitsverbindingen en daarmee verbonden hulpmiddelen.<sup>3</sup>

10. Met deze beoordeling van het verschijnsel van het ‘bewegende systeem’ miskent de ACM de betekenis van de ontheffingsregeling voor een gesloten distributiesysteem. Deze ontheffingsregeling heeft juist tot doel een doelmatige bedrijfsvoering, waarbij de bijzondere kenmerken van het elektriciteitsnet optimaal en toekomst gericht kan worden afgestemd op de elektriciteits- en capaciteitsvraag van de neteigenaar, alsmede de op het elektriciteitsnet aangesloten derden. In het Ontwerpbesluit wordt door de ACM deze betekenis van de in artikel 15, lid 1 E’98 opgenomen ontheffingsmogelijkheid miskent. De ACM wordt verzocht het Ontwerpbesluit op dit punt te herzien.

Het Bestuur van de ACM wordt verzocht deze brief te registreren als een door Schiphol ingediende schriftelijke zienswijze (ex artikel 3:16 AWB) op het Ontwerpbesluit.

Ik verzoek u de ontvangst van deze brief aan ondergetekende schriftelijk te bevestigen. Graag verneem ik van u omtrent het verdere verloop van deze procedure.

Deze brief bevat geen vertrouwelijke gegevens. Tegen openbaarmaking van deze brief bestaan van de zijde van Schiphol dan ook geen bezwaren.

Hoogachtend,

mr. M.R. het Lam

---

<sup>3</sup> Zie Ontwerpbesluit, nrs. 29 en 30.