

POSTADRES Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM
KANTOORADRES Blaak 31
3011 GA ROTTERDAM
TELEFOON 010 224 66 46
FAX 010 404 75 90
E-MAIL leone.klapwijk@loyensloeff.com
INTERNET www.loyensloeff.com

Per brief en per fax

F 070 722 2355

Autoriteit Consument & Markt

t.a.v. mevrouw mr. F. Heine

Postbus 16326

2500 BH DEN HAAG

VAN mr. C.L. Klapwijk - advocaat
REFERENTIE 15699437
DATUM 14 maart 2014
UW KENMERK ACM/DE/2013/206606 12.0351.30
BETREFT Zienswijze OCI Terminal B.V. op ontwerpbesluit gas



Geachte mevrouw,

Bij brief van 30 januari 2014 hebt u OCI Terminal Europoort B.V. (hierna: "OCI") een afschrift gestuurd van uw ontwerpbesluit op de aanvraag van OCI voor een ontheffing van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen op grond van artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet. OCI kan zich verenigen met de inhoud van het ontwerpbesluit en deelt uw opvatting dat de ontheffing aanvraag moet worden afgewezen.

In het ontwerpbesluit concludeert u dat (de bedrijfsvoering van) OCI niet voldoet aan de ontheffing criteria zoals genoemd in artikel 2a, eerste lid, onderdelen a en b van de Gaswet (hierna: de "G-wet") en dat OCI derhalve niet in aanmerking komt voor een ontheffing op één van beide gronden. OCI is het (zoals aangegeven tijdens de hoorzitting die plaatsvond op 7 maart jl.) eens met uw analyse en is tot de slotsom gekomen dat zij inderdaad niet voldoet aan de criteria om voor een ontheffing "nieuwe stijl" in aanmerking te komen. OCI licht dat middels deze zienswijze graag kort toe.

Om voor een ontheffing onder de a grond in aanmerking te komen, zou het bedrijfs- of het productieproces van de gebruikers op het GDS voor gas om specifieke technische redenen of veiligheidsredenen geïntegreerd moeten zijn. In randnummer 39 van het ontwerpbesluit komt u terecht en op juiste gronden tot de conclusie dat er simpelweg geen sprake is van een dergelijke integratie van de bedrijfsprocessen voor gas. In randnummer 37 overweegt u daartoe dat OCI gas transporteert en dat OCI stoom produceert met gas. U overweegt voorts (terecht en op juiste gronden, zo meent OCI als gevolg van voortschrijdend inzicht) dat er weliswaar sprake van gedeelde utilities is, maar dat de bedrijfsprocessen voor wat gas betreft verder op geen enkele wijze zijn geïntegreerd, laat staan dat er sprake is van integratie om specifieke technische redenen of veiligheidsredenen. OCI is het met deze analyse eens.

Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat Kemira Chemicals B.V. en Euroliquids B.V. geen

aansluiting hebben op het gastransportnet en dat zij om deze reden in beginsel niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. OCI is (zoals tijdens de hoorzitting ook al aangegeven) van mening dat Kemira en Euroliquids geen rechtstreeks, eigen, actueel en persoonlijk belang hebben bij het ontwerpbesluit voor gas en dat zij om die reden niet ontvankelijk moeten worden verklaard wanneer zij een zienswijze zouden indienen.

Kemira en Euroliquids hebben in hun pleitnota uitvoerig toegelicht dat zij menen dat er sprake is van integratie van bedrijfsprocessen op het gebied van stoom. OCI benadrukt nogmaals dat stoom een niet gereguleerde utility is die niet kan worden meegewogen in (de beoordeling van) het wettelijke toetsingskader van de G-wet. Kemira en Euroliquids hebben (net als OCI) geen feiten kunnen aandragen waaruit blijkt dat het bedrijfs- of het productieproces op het gebied van gas om specifieke technische of veiligheidsredenen is geïntegreerd.

Het lijkt erop dat Kemira en Euroliquids vooral veel vragen hebben over wat er gebeurt als er een regionaal netbeheerder wordt aangewezen. OCI benadrukt nogmaals dat de continuïteit van de bedrijfsvoering wat haar betreft niet in het gedrang zal komen, omdat een netbeheerder het beheer van het gastransportnet (en het elektriciteitsnet) zal overnemen.

In randnummer 37 van het ontwerpbesluit overweegt u voorts dat OCI ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe niet heeft gemotiveerd wat de bedrijfsprocessen zijn en waarom deze geïntegreerd zijn. De reden daarvan is dat OCI geen feiten naar voren kan brengen aan de hand waarvan aan het criterium kan worden voldaan, deze zijn er simpelweg niet.

OCI is dan ook tot de conclusie gekomen dat de ACM in het ontwerpbesluit terecht en op juiste gronden heeft geoordeeld dat niet wordt voldaan aan het criterium dat is genoemd in artikel 2a, eerste lid, onderdeel a van de G-wet en dat de aanvraag afgewezen dient te worden.

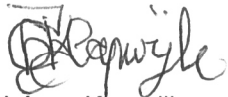
Volledigheidshalve merkt OCI op dat ook uw constatering dat OCI niet voldoet aan het criterium zoals genoemd in artikel 2a, eerste lid, onderdeel b G-wet juist is. OCI neemt immers minder dan 20% van de totale getransporteerde gas af.

OCI heeft momenteel wel een ontheffing van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen. De criteria op grond waarvan deze ontheffing is verleend, zijn wezenlijk anders dan de criteria waaraan een aanvraag onder de vigerende regelgeving moet worden getoetst. OCI heeft zich daarom verenigd met uw voorlopige oordeel en gaat ervan uit dat de aanvraag in het definitieve besluit ook zal worden afgewezen en dat een regionaal netbeheerder zal moeten worden aangewezen voor het beheer van het gastransportnet.

OCI ziet uw bevestiging hiervan graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Loyens & Loeff N.V.


Léone Klapwijk