



Netbeheer Nederland
De heer drs. A.B. Jurjus
Postbus 90608
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, 27 november 2014

Aantal bijlage(n): 1

Uw kenmerk: BR-13-857

Ons kenmerk: ACM/DE/2014/206823

Contactpersoon: mr. drs. G.J. Lybaart | Gijsbert.Lybaart@acm.nl | (070) 722 26 21

Onderwerp: 13.0847.52 | Wijzigingsopdracht inzake codewijzigingsvoorstel m.b.t. gesloten distributiesystemen

Geachte heer Jurjus,

Op 26 september 2013 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een voorstel tot wijziging van de tariefstructuren en voorwaarden als bedoeld in artikel 27 respectievelijk 31 van de Elektriciteitswet (hierna: E-wet) en artikel 12a respectievelijk 12b van de Gaswet ontvangen van Vereniging Netbeheer Nederland (hierna: Netbeheer Nederland) namens de gezamenlijke netbeheerders (hierna: het codewijzigingsvoorstel)¹. Het codewijzigingsvoorstel heeft betrekking op de regels voor dertentoegang en vrije leverancierskeuze op gesloten distributiesystemen en recreatienetten. Tevens brengt het codewijzigingsvoorstel het begrippenkader in lijn met de wettelijk gedefinieerde begrippen.

Naar aanleiding van het codewijzigingsvoorstel heeft ACM op 24 januari 2014 overlegd met Netbeheer Nederland. Vervolgens heeft ACM bij brief van 6 maart 2014 aanvullende informatie opgevraagd bij Netbeheer Nederland². Op 2 april 2014 heeft ACM per brief de gevraagde informatie ontvangen³.

Naar aanleiding van het codewijzigingsvoorstel bericht ik u als volgt. ACM heeft uw codewijzigingsvoorstel beoordeeld. Na beoordeling komt ACM tot de conclusie dat het voorstel niet in overeenstemming is met de belangen, regels en eisen, genoemd in artikel 36, eerste lid, van de E-wet en artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet. De bijlage bij deze brief bevat een toelichting hierop.

Op grond van artikel 36, derde lid, van de E-wet en artikel 12f, derde lid, van de Gaswet draagt ACM Netbeheer Nederland hierbij op binnen vier weken na dagtekening van deze brief een gewijzigd voorstel in te dienen waarmee de genoemde strijdigheid die ACM geconstateerd heeft, wordt opgeheven. Wellicht ten overvloede merk ik op dat indien het gewijzigde voorstel niet binnen vier weken door Netbeheer Nederland wordt ingediend dan wel niet is gewijzigd conform de wijzigingsopdracht, ACM de mogelijkheid heeft om op grond van artikel 36, vierde lid, van de E-wet

¹ Kenmerk BR-13-857.

² Brief met kenmerk ACM/DE/2014/201291.

³ Brief van 31 maart 2014 met kenmerk BR-14-969.

**Autoriteit
Consument & Markt**



en artikel 12f, vierde lid, van de Gaswet zelf de tariefstructuren en voorwaarden vaststellen zodat deze in overeenstemming zijn met bovengenoemde belangen, regels en eisen.

Indien van toepassing verzoek ik de gezamenlijke netbeheerders bij de beantwoording van deze brief aan te geven welke gegevens naar hun oordeel niet openbaar mogen worden gemaakt omdat ze worden beschouwd als vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens of omdat zij van mening zijn dat de belangen van betrokken partijen of derden in geval van openbaarmaking zodanig worden geschaad dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de belangen van betrokken partijen of derden. Om de herkenbaarheid van deze gegevens te vergroten, verzoek ik de gezamenlijke netbeheerders deze ofwel vet gedrukt ofwel in een aparte bijlage bij hun antwoord te verstrekken. Ik ga ervan uit dat de informatie waarvoor de gezamenlijke netbeheerders niet uitdrukkelijk aangeven dat zij naar hun mening als vertrouwelijk moet worden behandeld door mij zonder meer voor derden toegankelijk kan worden gemaakt.

Bij een schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan het zaaknummer 13.0847.52. Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Mocht u desondanks naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon zoals vermeld bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.
drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Bijlage behorende bij brief met kenmerk ACM/DE/2014/206823 in zaak 13.0847.52

Netcode Elektriciteit

Artikel 2.7.7

In het voorgestelde artikel wordt artikel 2.7.5 van overeenkomstige toepassing verklaard op de zogenoemde 'recreatienetten'. Voor het vaststellen of in een specifiek geval sprake is van een recreatienet wordt enkel aansluiting gezocht bij het bestemmingsplan. ACM acht dit een te beperkt toetsingskader en in strijd met artikel 36, eerste lid, onderdelen c, d en e, van de E-wet. Bestemmingsplannen kunnen bijvoorbeeld onder omstandigheden niet meer actueel zijn, waardoor een recreatienet wellicht onterecht niet, of juist wel, als een recreatienet wordt aangemerkt. Daarnaast is er ook andere objectieve informatie voorhanden die gebruikt kan worden voor de bepaling of er in een specifiek geval sprake is van een recreatienet, zoals WOZ-beschikkingen of notariële akten. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.

Tevens constateert ACM dat het artikel voor een overgroot deel de definiëring van een recreatienet betreft. Ten behoeve van de leesbaarheid van het artikel en met het oog op toekomstige codewijzigingen geeft ACM u derhalve tevens opdracht om een toepasselijke benaming met bijbehorende definitie in de Begrippenlijst Elektriciteit op te nemen, zodat het onderhavige artikel kan worden ingekort.

Artikel 7.3.13

In het voorgestelde artikel wordt invulling gegeven aan het overgangsrecht als opgenomen in artikel V, zevende lid, van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas) (hierna: Implementatiewet). ACM constateert echter dat geen invulling is gegeven aan het overgangsrecht als opgenomen in artikel V, vierde tot en met het zesde lid, van de Implementatiewet. Zolang dit overgangsrecht op netten van toepassing is, maken de codes zodoende op deze netten geen derdentoegang en vrije leverancierskeuze mogelijk. ACM acht dit in strijd met artikel 36, eerste lid, onderdelen c, d en e, van de E-wet. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.

Begrippenlijst Elektriciteit

Ten aanzien van het begrip 'directe lijn' in de Begrippenlijst Elektriciteit is de wijziging als gevolg van de Wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet en de Warmtewet (wijzigingen samenhangend met het Energierapport 2011) (hierna: Verzamelwetsvoorstel) niet in het codewijzigingsvoorstel verwerkt. De reden hiervoor was onder meer gelegen in de verwachting dat de definitie uit het Verzamelwetsvoorstel tijdens de parlementaire behandeling nog zou worden gewijzigd. Er is derhalve in het overleg tussen de gezamenlijke netbeheerders en de representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt unaniem voor gekozen om de reeds bestaande definitie in de Begrippenlijst te handhaven en het aan ACM over te laten om de nieuwe definitie al dan niet in de voorwaarden op te nemen. ACM overweegt dat op 1 januari 2014, oftewel na de ontvangst van het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders, de gewijzigde definitie van 'directe lijn' in de Elektriciteitswet 1998 in werking is getreden. ACM bevestigt bij deze dat zij het begrip 'directe lijn' in

de Begrippenlijst Elektriciteit in lijn zal brengen met de wettelijke definitie, tenzij u ervoor kiest om dit in het gewijzigde codewijzigingsvoorstel zelf te doen.

Aansluit- en transportvoorwaarden Gas – RNB

Artikel 2.4.4

Met het voorgestelde artikel, aanhef en onder a, wordt door middel van suballocatie derdentoegang en vrije leverancierskeuze mogelijk gemaakt op gesloten distributiesystemen aangesloten op regionale gastransportnetten. ACM overweegt dat de voor suballocatie benodigde samenwerking tussen enerzijds de eigenaar van het gesloten distributiesysteem en anderzijds de erkende programmaverantwoordelijken op grond van het voorgestelde artikel te vrijblijvend vorm is gegeven. Voorts constateert ACM dat het voorgestelde artikel niets regelt met betrekking tot het afstemmen van de transportprognoses en realisaties van onbalans in het geval van suballocatie. ACM acht dit in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen b, c, d en e, van de Gaswet. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven, onder meer door de voor suballocatie benodigde samenwerking tussen de eigenaar van het gesloten distributiesysteem en de erkende programmaverantwoordelijkheden meer gedetailleerd vorm te geven.

Artikel 2.4.5

Voor dit artikel geldt dezelfde redentatie als weergegeven bij artikel 2.7.7 van de Netcode Elektriciteit, maar dan met betrekking op de gasvoorwaarden. ACM acht dit in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen c, d en e, van de Gaswet. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.

Artikel 5.2.2

Voor dit artikel geldt dezelfde redentatie als weergegeven bij artikel 7.3.13 van de Netcode Elektriciteit, maar dan met betrekking op de gasvoorwaarden en het overgangsrecht als opgenomen in artikel VI van de Implementatiewet. ACM acht dit in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen c, d en e, van de Gaswet. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.

Begrippenlijst Gas

In uw codewijzigingsvoorstel stelt u voor om bij de definities van 'Entrypunt gasopslag' en 'Exitpunt gasopslag' het woord "raad" te vervangen door "Autoriteit Consument en Markt". De huidige tekst spreekt echter niet van "raad", maar van "ACM". ACM verzoekt u in uw gewijzigde codewijzigingsvoorstel te bevestigen dat het uw intentie is om het begrip "ACM" te wijzigen in "Autoriteit Consument en Markt".

Bij het begrip 'Garantie van oorsprong voor gas uit hernieuwbare energiebronnen' ontbreekt voorts het woord 'op' tussen 'hebben' en 'gas'. Daarnaast constateert ACM dat de definitie van 'Gastransportnet' op onderdelen niet overeenkomt met de wettelijke definitie zoals neergelegd in artikel 1, onderdeel d, van de Gaswet.

ACM acht het voorgaande in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdeel e, van de Gaswet. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.

Voorts geldt voor het begrip 'directe lijn' dezelfde redenering als weergegeven bij de Begrippenlijst Elektriciteit, maar dan met betrekking op de gasvoorwaarden. ACM bevestigt derhalve bij deze dat zij het begrip 'directe lijn' in de Begrippenlijst Gas in lijn zal brengen met de wettelijke definitie, tenzij u ervoor kiest om dit in het gewijzigde codewijzigingsvoorstel zelf te doen.

Tot slot

De mogelijkheid van facilitering van derdentoegang en vrije leverancierskeuze in geval van particuliere netten, aangesloten op het landelijk gastransportnet van Gasunie Transport Services B.V., is op dit moment indirect geregeld in de Allocatievoorwaarden Gas. Op verzoek van ACM heeft u dit per brief van 31 maart 2014 als volgt nader toegelicht⁴. In de Allocatievoorwaarden Gas is in artikel 4.7.1 opgenomen dat onder bijzondere omstandigheden maatwerkafspraken kunnen worden gemaakt betreffende de allocatie. Ten tijde van het vaststellen van dit deel van de gasvoorwaarden was er slechts één particulier net aangesloten op het landelijk gastransportnet. Hiermee is de maatwerkafpraak gemaakt dat op dit net de allocatie plaatsvindt volgens het model dat ook bij de regionale netbeheerders wordt gebruikt. Aan de particuliere netten die sindsdien zijn aangesloten, is de keuze voorgelegd om ofwel via dit zelfde model als ware men netbeheerder gealloceerd te worden, dan wel als direct aangeslotene volgens artikel 4.0.2 van de Allocatievoorwaarden Gas. Tot slot geeft u in deze brief aan dat dit in de toekomst mogelijk expliciet wordt opgenomen in separate voorwaarden voor gesloten distributiesystemen aangesloten op het landelijk gastransportnet.

Alhoewel derdentoegang en vrije leverancierskeuze op particuliere netten, aangesloten op het landelijk gastransportnet, in praktijk weliswaar gefaciliteerd wordt, blijkt dit momenteel niet expliciet uit de voorwaarden. Hierdoor is het voor buitenstaanders niet transparant welke regels gelden voor deze groep particuliere netten, terwijl de regels voor derdentoegang op alle overige particuliere netten (of, als gevolg van het onderhavige codewijzigingsvoorstel: 'gesloten distributiesystemen') voor elektriciteit en gas juist met het onderhavige codewijzigingsvoorstel inzichtelijk en transparant worden gemaakt. ACM acht dit in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdelen d en e, van de Gaswet. ACM geeft u opdracht de voorwaarden zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.

Redactionele wijzigingsvoorstellen vanuit ACM

Aan de Begrippenlijst Elektriciteit wordt onder meer het begrip 'Autoriteit Consument en Markt' toegevoegd. Dit begrip is gelijklopend aan de wettelijke definitie zoals opgenomen in artikel 1, onderdeel e, van de E-wet. Wettelijke definities worden in de Begrippenlijst Elektriciteit weergegeven met een asterisk (*). Bij het begrip 'Autoriteit Consument en Markt' is dat echter niet het geval. Om verwarring te voorkomen geeft ACM u in overweging om dit aan te passen. Voor wat betreft de Begrippenlijst Gas gaat dezelfde redenering op.

Voorts heeft u bij een aantal begrippen in de Begrippenlijst Gas door middel van een asterisk (*) aangegeven dat deze afkomstig zijn uit het wettelijk begrippenkader. ACM constateert echter dat de volgende begrippen niet zijn opgenomen in het wettelijk begrippenkader of zijn ontleend aan toekomstige regelgeving:

- Garantie van oorsprong voor gas uit hernieuwbare energiebronnen;

⁴ Brief van 31 maart 2014 met kenmerk BR-14-969.

- Gas uit hernieuwbare energiebronnen; en
- Productiemeetgegevens.

ACM verzoekt u aan te geven of deze begrippen nog wijziging behoeven in verband met de toekomstige inwerkingtreding van de toepasselijke regelgeving bij of krachtens de Gaswet.

ACM constateert dat in het codewijzigingsvoorstel verschillende terminologie voor hetzelfde begrip wordt gehanteerd, zoals 'regionaal gastransportnet', 'regionaal net' en 'regionaal gasnet'. ACM verzoekt derhalve het voorstel zo te wijzigen dat overal dezelfde terminologie wordt gebruikt.

ACM merkt op dat in artikel 2.4.4, onderdeel b wordt gesproken over de "netbeheerder in desbetreffende regio". Om terminologische verwarring te voorkomen wordt voorgesteld om dit te veranderen in de "regionale netbeheerder in de desbetreffende regio".