Afd.: DREV
Registratie datum 05 SEP 2013
Nr.: 104346/19

PHILIPS

Philips Electronics Nederland B.V.

Postbus 80036, building HTC45, 5600 JW EINDHOVEN

Autoriteit Consument en Markt
t.a.v. Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Philips Electronics Nederland
Real Estate
Pim.lucassen@philips.com
Tel. +31 622 246787

Betreft: Zienswijze Philips Electronics Nederland m.b.t. Ontwerpbesluit Ontheffingaanvraag voor het gastransportnet

Datum: 4 september 2013
Ref: PL/tc-3412

Zaaknr.: 104346

Geachte heer Koel,

Op 8 augustus 2013 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna ACM) het Ontwerpbesluit met betrekking tot de aanvraag van Philips Electronics Nederland B.V. (hierna Philips) voor een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder, voor het elektriciteitsnet zoals gelegen op de High Tech Campus te Eindhoven en nader aangeduid als HTCE, ter consultatie aan belanghebbenden voorgelegd.

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het betreffende Ontwerpbesluit.

Relevante feiten en omstandigheden

1 In randnummer 19 stelt de ACM dat Philips heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn. Echter heeft Philips verklaard geen netbeheerder in de zin van de Gaswet te zijn.

Ontheffingsgronden

2 In randnummer 33 merkt de ACM op dat de aanvrager en de aan hem verwante bedrijven meer dan 90 % van het getransporteerde gas afnemen. Ons inziens is in de Gaswet artikel 2a lid 1onder b het woord "primair" niet als kwantitatieve criterium bedoeld, maar als kwalitatief criterium. Daarom verzoeken wij de ACM om de desbetreffende zin in randnummer 33 te verwijderen en in de volgende zin het woord "bovendien" te schrappen.

Ontheffingsvoorwaarden (Dictum)

1 De ACM heeft in alle, tot op heden gepubliceerde ontwerpbesluiten dezelfde ontheffingsvoorwaarden opgenomen. Eén van de kenmerken van een particulier net is echter dat deze anders zijn dan andere particuliere netten en openbare netten. Een gastransportnet ten behoeve van een industriecomplex is niet te vergelijken met een ziekenhuis of spoorwegstation. Wij verzoeken de ACM om geen generieke voorwaarden aan ons op te leggen maar specifieke voorwaarden, die rekening houden met de specifieke omstandigheden op de HTCE en de kenmerken van het gastransportnet.

2 In randnummer 36 (Voorwaarden en tarieven) onderdeel 5a wijkt de ACM af van hetgeen in de Gaswet middels artikel 2a lid 6[1] aan de ontheffinghouder wordt opgelegd. Wij verzoeken de ACM om onderdeel a in overeenstemming te brengen met de Gaswet of om dit niet op te nemen in de voorwaarden, omdat dit al in de wet staat.

3 In randnummer 36 (Voorwaarden en tarieven) onderdeel 5d wordt Philips opgedragen om onderscheid te maken tussen de tarieven in verband met de aansluiting, het transport van elektriciteit en systeemdiensten enz. Wij denken dat de ACM iets anders heeft bedoeld.

4 In randnummer 36 (Veiligheid) van de ontheffingsvoorwaarden heeft ACM gesteld dat er naast de reeds verstrekte plannen bij de ontheffingaanvraag ook nog andere voorschriften van toepassing zijn. Dit betreft onder andere een calamiteitenplan en een bedrijfsmiddelenregister.

5 De Gaswet schrijft al voor[2] dat de particuliere netbeheerder het gastransportnet moet beheren en onderhouden en daarnaast de veiligheid en betrouwbaarheid op de meest doelmatige wijze dient te waarborgen. Wij stellen vast dat het voorschrift 6 (veiligheid) overbodig is, omdat de wet dit al voorschrijft en ook ontbreekt ten onrechte de toevoeging "op de meest doelmatige wijze".

6 De Arbeidsomstandighedenwet schrijft ons al voor dat wij moeten zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden. Zoals in de ontheffingaanvraag aangegeven hebben wij dit ook allemaal al geregeld. Het opstellen van een calamiteitenplan voegt hier niets aan toe en is derhalve onnuttig,

[1] Gaswet 2000 artikel 14 lid 3
[2] Gaswet 2000 artikel 2a lid 6 en vervolgens artikel 10 lid 1

kostenverhogend en ondoelmatig. Wij verzoeken u dan ook dit voorschrift in het definitieve besluit niet op te nemen.

7 Het opstellen van een bedrijfsmiddelenregister voor het gastransportnet van Philips is een kostbare operatie. Het gastransportnet is bij elke investering en uitbreiding van het complex onderdeel geweest van een integrale investering. Het beschrijven van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het net, aangeduid naar locatie, aard, type en overige relevante gegevens vergt derhalve een grote inzet van eigen en ingehuurd personeel. Het is ons niet duidelijk wat de noodzaak is, alsmede wat de relatie is met veiligheid. Tevens merken wij op dat middels artikel 2a lid 6 van de Gaswet het van toepassing verklaren van artikel 32 van de Gaswet doelbewust door de wetgever is geschrapt uit het wetsvoorstel. De wetgever heeft daarmee nadrukkelijk beoogd om de administratieve lasten voor een ontheffinghouder te beperken. Wij verzoeken de ACM daarom om het voorschrift dat betrekking heeft op het bedrijfsmiddelenregister niet op te nemen in het definitieve ontheffingsbesluit.

8 In randnummer 36 (Derdentoegang) onderdeel a schrijft de ACM voor dat de particuliere netbeheerder een systeem van derdentoegang moet waarborgen met inachtneming van de systematiek van de Allocatievoorwaarden Gas. Voor een particuliere netbeheerder, die is aangesloten op een regionaal gastransportnet is op dit moment niets geregeld. De Allocatievoorwaarden Gas zijn bij het besluit[3] voor toegang tot het berichtenverkeer door de ACM (NMa) expliciet (randnummer 6) buiten beschouwing gelaten. De netbeheerders stellen[4] dat de benodigde investeringen en systeemaanpassingen voor het faciliteren van derdentoegang te omvangrijk zijn, gezien het beperkte aantal partijen en derhalve niet verantwoord. Het is voor Philips dus niet mogelijk om te voldoen aan de voorschriften, zoals de ACM die heeft opgesteld.

9 In randnummer 36 (Derdentoegang) onderdeel c schrijft de ACM voor dat er binnen een redelijke termijn geswitcht moet kunnen worden. In onderdeel d wordt drie maanden als redelijke termijn gezien. Het opleggen van een termijn voor een niet-uitvoerbare voorwaarde achten wij dus ook niet correct. Allereerst dienen de netbeheerders de systemen aan te passen en de ACM de Allocatievoorwaarden Gas ook aan te passen om derdentoegang bij een GDS, aangesloten op een regionale netbeheerder, mogelijk te maken.

---

[3] Besluit 103555/12 wijziging Netcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Informatiecode Elektriciteit en
Gas inzake elektronisch berichtenverkeer 29 juni 2011.
[4] Concept versie Codewijzigingsvoorstel m.b.t. gesloten distributiesystemen 8 augustus 2013

10 In randnummer 36 (Meetverantwoordelijkheid) heeft de ACM gesteld dat een geswitchte derde zelf de meetverantwoordelijkheid dient in te richten. Dit standpunt is volstrekt onbegrijpelijk in het licht van het besluit inzake toegang tot het elektronisch berichtenverkeer[5]. In randnummer 90 van het betreffende besluit zegt de ACM (NMa): "Wellicht ten overvloede merkt de Raad op dat op grond van onderhavig besluit enkel de verplichting geldt voor de netbeheerder van het particuliere net om comptabel te meten, maar hoe wordt overgelaten aan de beheerder van het particuliere net." Dit is voor ons een **absoluut cruciaal punt** om het beheer doelmatig en kostenefficiënt uit te kunnen voeren. Indien een derde een andere (eigen) meetverantwoordelijke inschakelt dan de meetverantwoordelijke van de particuliere netbeheerder, ontstaan er allerlei problemen. Zoals de praktijk bij ons met betrekking tot het realiseren van derdentoegang op het elektriciteitsnet al heeft aangetoond veroorzaakt een andere meetverantwoordelijke al direct allocatieproblemen en een aanzienlijke inspanning (kosten) om e.e.a. weer te corrigeren. Daarnaast is Philips voornemens om nog dit kalenderjaar opdracht te geven om alle gebouwen, van zowel de derden als Philips zelf, van comptabele meetinrichtingen (conform de Meetvoorwaarden Gas RNB) te voorzien. Philips acht het een groot risico dat een andere meetverantwoordelijke ook de meetinrichtingen wenst te vervangen en Philips ook nog eens geconfronteerd wordt met desinvesteringen. Wij verzoeken de ACM dan ook aan te sluiten bij eerder verkregen inzichten bij de ACM (toen NMa) en de wijze van het comptabel vaststellen van de verbruiksgegevens over te laten aan de particuliere netbeheerder.

Ten slotte

11 Wij missen in het Ontwerpbesluit de argumenten van de ACM om uniforme voorschriften voor alle particuliere netbeheerders te hanteren. De ACM heeft geen argumentatie gebruikt om de voorschriften voor particuliere netbeheerders nader te verduidelijken, met name gaat het dan om doelmatig netbeheer en het beperken van financiële lasten voor de particuliere netbeheerder. Ook begrijpt Philips niet dat de ACM voornemens is om onuitvoerbare voorwaarden aan ons op te leggen.

12 De wetgever heeft een uitzondering voor particuliere netten in de Gaswet opgenomen, omdat er situaties denkbaar zijn waarin het aanwijzen van een netbeheerder onredelijk bezwarend wordt geacht. Daarom heeft de wetgever

[5] Besluit 103555/12 wijziging Netcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Informatiecode Elektriciteit en Gas inzake elektronisch berichtenverkeer 29 juni 2011.

in artikel 15 van de E-wet en artikel 2a van de Gaswet de mogelijkheid opgenomen om aan eigenaren van een gesloten distributiesysteem een ontheffing te verlenen van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen.

13 Wij verzoeken de ACM nadrukkelijk bij het opstellen van de voorschriften verbonden aan de ontheffing, rekening te houden met de kenmerken van het particuliere net van Philips en met de in deze zienswijze gemaakte opmerkingen.

14 Voorts verzoeken wij de ACM de noodzaak van de verschillende voorschriften nader te motiveren, rekening houdend met en handelend naar de "geest van de wet", zodat Philips in staat is om op doelmatige en efficiënte wijze het beheer van het gastransportnet uit te voeren, zonder grote lastenverzwaringen voor Philips en op haar net aangesloten derden. Niet voor niets heeft de wetgever het als volgt geformuleerd[6]:
"Het voornaamste doel van het creëren van de mogelijkheid tot een geslaten distributiesysteem is te voorkomen dat annodige (administratieve) lasten warden opgelegd aan beheerders van systemen waar de aard van de relatie tussen deze beheerders en de gebruikers van het systeem zeer verschilt van die bij het openbare net."

Wij verzoeken de ACM om deze brief te registreren als zienswijze zoals bedoeld in de AWB artikel 3:16 met betrekking tot het Ontwerpbesluit in zaaknummer 104346.

Met vriendelijke groet,
Namens Philips Electronics Nederland B.V.

W.H.P. Lucassen
Senior Director Environmental Affairs Soil & Buildings
Philips International /Insurance & Risk Management Department

[6] "Memorie van Toelichting 32 814 nr. 3 Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet artikel 5.2.1