

Netbeheer Nederland
De heer L. Knegt
Anna van Buerenplein 43
2595 DA 'S-GRAVENHAGE

Den Haag,

Aantal bijlage(n): 1

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: ACM/DE/2013/203017

Contactpersoon: K. Bouwens | Kirsten.Bouwens@acm.nl | (070) 722 20 73

Onderwerp: 13.0483.52 Reactie codewijzigingsvoorstel tariefstructuren bestaande aansluitingen en aansluitpunten

Geachte heer Knegt,

Op 8 juli 2013 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het voorstel tot wijziging van de tariefstructuren als bedoeld in artikel 12a en 12b van de Gaswet ontvangen dat Netbeheer Nederland heeft ingediend namens de gezamenlijke netbeheerders (hierna: het voorstel). Het voorstel betreft de tariefstructuur voor de bestaande aansluitingen en nieuwe aansluitpunten voor Gasunie Transport Services B.V. (hierna: GTS).

Om een besluit op dit voorstel te kunnen nemen, verzoek ik u de in de bijlage opgenomen vragen binnen een termijn van 3 weken na dagtekening van deze brief gemotiveerd te beantwoorden. Uw antwoorden kunnen aanleiding zijn om de gezamenlijke netbeheerders te verzoeken een gewijzigd voorstel in te dienen.

Indien van toepassing verzoek ik de gezamenlijke netbeheerders bij de beantwoording van deze brief aan te geven welke gegevens naar hun oordeel niet openbaar mogen worden gemaakt omdat ze worden beschouwd als vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens of omdat zij van mening zijn dat de belangen van betrokken partijen of derden in geval van openbaarmaking zodanig worden geschaad dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de belangen van betrokken partijen of derden. Om de herkenbaarheid van deze gegevens te vergroten, verzoek ik u deze ofwel vet gedrukt ofwel in een aparte bijlage bij uw antwoord te verstrekken. Ik ga ervan uit dat de informatie waarvoor u niet uitdrukkelijk aangeeft dat zij naar uw mening als vertrouwelijk moet worden behandeld door mij zonder meer voor derden toegankelijk kan worden gemaakt.

Bij uw schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan het zaaknummer 13.0483.52.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

Drs. J. de Maa

Teammanager

Bijlage bij 2013/203017

Artikel 3.3.6 en artikel 3.3.7

1. GTS stelt voor dat de tariefdrager de gecontracteerde entry- of exitcapaciteit is. Ik begreep dat u hiermee bedoelt dat de toegestane inkomsten voor de bestaande aansluitingtaak (c.q. aansluitaak) gedeeld worden door de totale gecontracteerde capaciteit om tot een standaard tarief te komen, waarna dit tarief wordt vermenigvuldigd met de gecontracteerde capaciteit van een specifieke aansluiting (c.q. aansluitpunt) om tot de verwachte inkomsten voor die aansluiting (c.q. aansluitpunt) te komen. Kunt u dit bevestigen voor zowel artikel 3.3.6 als artikel 3.3.7? Indien dit niet correct is verzoek ik u in formulevorm te verduidelijken wat u voorstelt.
2. Kunt u voor zowel artikel 3.3.6 als artikel 3.3.7 verduidelijken welke gecontracteerde capaciteit u voorstelt om te gebruiken? Hoe bepaalt u de gecontracteerde capaciteit (op basis van omzet zoals ook in het tarievenvoorstel tot rekenvolumes wordt gekomen?). Welke punten worden meegenomen voor bepaling van de gecontacteerde capaciteit van aansluitingen (c.q. aansluitpunten). Naar welk jaar wordt gekeken?
3. De keuze voor gecontracteerde entry- of exitcapaciteit impliceert dat u van mening bent dat dit de kostenveroorzaker is. Een tarief per aansluiting (c.q. aansluitpunt), waarbij een factor wordt gehanteerd voor de doorlaatwaarde van de aansluiting (c.q. aansluitpunt), zal vermoedelijk meer recht doen aan het vereiste van kostenoriëntatie. Ter verduidelijking, in dit geval zouden de toegestane inkomsten voor de bestaande aansluitaak (c.q. aansluitpunttaak) gedeeld worden door de som van alle doorlaatwaardes en vervolgens vermenigvuldigd worden met de doorlaatwaarde van de specifieke aansluiting (c.q. aansluitpunt) om tot een tarief te komen, waarna dit tarief wordt vermenigvuldigd met de gecontracteerde capaciteit van een specifieke aansluiting (c.q. aansluitpunt) om tot de verwachte inkomsten voor die aansluiting (c.q. aansluitpunt) te komen. Kunt u in het licht van kostenoriëntatie aangeven waarom u heeft gekozen voor de gecontracteerde entry- of exitcapaciteit en niet voor de doorlaatwaarde? Bent u van mening dat een tarief per aansluiting (c.q. aansluitpunt) met een factor voor de doorlaatwaarde in dit geval beter geschikt is als tariefdrager?