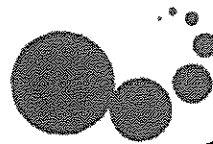


academisch ziekenhuis
Maastricht

P. Debyelaan 25
postbus 5800
6202 AZ Maastricht

telefoon 043-387 68 73
telefax 043-387 68 77



Facilitair Bedrijf

azM

Aan Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

procesgroep Facilitair Bedrijf
uw kenmerk
ons kenmerk PGT 13-044
doorkiesnummer 043-3874874
datum 10-9-2013

Betreft: : Zienswijze Academisch Ziekenhuis Maastricht m.b.t. Ontwerpbesluit
Ontheffingaanvraag voor het elektriciteitsnet
Zaaknummer : 104228
Uw kenmerk : 104228/16.B1666 en 104350/22.B1666
Ons kenmerk : PGT 13-044

Geachte heer Koel,

Op 1 augustus 2013 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna ACM) het Ontwerpbesluit met betrekking tot de aanvraag van Academisch Ziekenhuis Maastricht (hierna azM) voor een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder, voor het elektriciteitsnet zoals gelegen aan de P. Debyelaan 25 te Maastricht en nader aangeduid als ziekenhuisterrein, ter consultatie aan belanghebbenden voorgelegd.

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het betreffende Ontwerpbesluit.

Inleiding

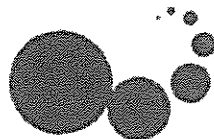
- 1 In de inleiding bij randnummer 2 benoemt u de kadastrale percelen. Dit is echter niet geheel correct en moet zijn: M2265, M1729, M2133, M2117, M2118, M2320, M4381 en M1735; (M4313 is vervangen door M1735). Daarom verzoeken wij de ACM om dit in het te nemen ontheffingbesluit als zodanig te vermelden.

Relevante feiten en omstandigheden

- 2 Zowel in randnummer 16 en 17 verwijst ACM naar de kadastrale percelen. Dit is niet geheel correct en moet zijn: M2265, M1729, M2133, M2117, M2118, M2320, M4381 en M1735; (M4313 is vervangen door M1735). Daarom verzoeken wij de ACM om dit in het te nemen ontheffingbesluit als zodanig te vermelden.



Facilitair Bedrijf azM "Vanzelfsprekend goed geregeld"



- 3 In randnummer 17 stelt de ACM vast dat het recht van opstal op de percelen M2265, M2117 en M2118 slechts betrekking heeft op de gebouwen T1 en T2 en niet op het elektriciteitsnet. Ons inziens is er voor het elektriciteitsnet sprake van horizontale natrekking waardoor de verticale natrekking wordt doorbroken¹.

datum

Beoordeling van de ontheffingaanvraag

- 4 In randnummer 27 verwijst ACM naar de kadastrale percelen. Dit is niet geheel correct en moet zijn:
M2265, M1729, M2133, M2117, M2118, M2320, M4381 en M1735; (M4313 is vervangen door M1735). Daarom verzoeken wij de ACM om dit in het te nemen ontheffingsbesluit als zodanig te vermelden.

Ontheffingsgronden

- 5 In randnummer 40 merkt de ACM op dat de aanvrager en de aan hem verwante bedrijven meer dan 95 % van de (i.p.v. het) getransporteerde elektriciteit afnemen. Ons inziens is in de E-wet artikel 15 lid 1 onder b het woord "primair" niet als kwantitatieve criterium bedoeld, maar als kwalitatief criterium. Zowel in de Europese Richtlijnen als de Memorie van Toelichting worden ziekenhuizen als voorbeeld expliciet genoemd. Daarom verzoeken wij de ACM om de eerste zin in randnummer 40 te verwijderen en in de volgende zin het woord "bovendien" te schrappen.

Ontheffingsvoorwaarden (Dictum)

- 6 De ACM heeft in alle, tot op heden gepubliceerde ontwerpbesluiten dezelfde ontheffingsvoorwaarden opgenomen. Eén van de kenmerken van een particulier net is echter dat deze anders zijn dan andere particuliere netten en openbare netten. Een elektriciteitsnet ten behoeve van een ziekenhuiscomplex is niet te vergelijken met een chemische industrie locatie. Wij verzoeken de ACM om geen generieke voorwaarden aan ons op te leggen maar specifieke voorwaarden, die rekening houden met de specifieke omstandigheden, zoals noodstroomvoorzieningen, bedrijfsvoering, storingsafhandeling, het bijzondere karakter en de kenmerken van het elektriciteitsnet, zoals dit op het ziekenhuisterrein van azM is aangelegd
- 7 In randnummer 42 verwijst ACM naar de kadastrale percelen. Dit is niet geheel correct en moet zijn:
M2265, M1729, M2133, M2117, M2118, M2320, M4381 en M1735; (M4313 is vervangen door M1735). Daarom verzoeken wij de ACM om dit in het te nemen ontheffingsbesluit als zodanig te vermelden.
- 8 In randnummer 43 (E. Voorwaarden en tarieven) wijkt de ACM af van hetgeen in de Elektriciteitswet middels artikel 15 lid 6² aan de ontheffinghouder wordt opgelegd. Wij verzoeken de ACM om onderdeel a in overeenstemming te

¹ Art. 5:20 lid 1 onder e BW

² Elektriciteitswet artikel 26a en artikel 28



brengen met de Elektriciteitswet of om dit niet op te nemen in de voorwaarden, omdat dit al in de wet staat.

- 9 In randnummer 43 (F. Veiligheid) van de ontheffingsvoorwaarden heeft ACM gesteld dat er naast de reeds verstrekte plannen bij de ontheffingaanvraag ook nog andere voorschriften van toepassing zijn. Dit betreft onder andere een calamiteitenplan en een bedrijfsmiddelenregister.
- 10 De Elektriciteitswet schrijft al voor³ dat de particuliere netbeheerder het elektriciteitsnet moet beheren en onderhouden en daarnaast de veiligheid en betrouwbaarheid op de meest doelmatige wijze dient te waarborgen. Wij stellen vast dat het voorschrift 6 (veiligheid) overbodig is, omdat de wet dit al voorschrijft en ook niet op de meest doelmatige wijze.
- 11 De Arbeidsomstandighedenwet schrijft ons al voor dat wij moeten zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden. Zoals in de ontheffingaanvraag aangegeven hebben wij dit ook allemaal al geregeld. In de norm NEN 3140 (laagspanning) en NEN 3840 (hoogspanning) is al beschreven hoe een veilige bedrijfsvoering van elektrische installaties dient te geschieden. Het opstellen van een calamiteitenplan voegt hier niets aan toe en is derhalve onnuttig, kostenverhogend en ondoelmatig. Wij verzoeken u dan ook dit voorschrift in het definitieve besluit niet op te nemen.
- 12 Het opstellen van een bedrijfsmiddelenregister voor het elektriciteitsnet van azM is een kostbare operatie. Het elektriciteitsnet is bij elke investering en uitbreiding van het ziekenhuis complex onderdeel geweest van een integrale investering. Het beschrijven van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het net, aangeduid naar locatie, aard, type en overige relevante gegevens vergt derhalve een zeer grote inzet van eigen en ingehuurd personeel. Het is ons niet duidelijk wat de noodzaak is, alsmede wat de relatie is met veiligheid. Tevens merken wij op dat middels artikel 15 lid 6 van de Elektriciteitswet het van toepassing verklaren van artikel 43 van de Elektriciteitswet doelbewust door de wetgever is geschrapt uit het wetsvoorstel. De wetgever heeft daarmee nadrukkelijk beoogd om de administratieve lasten voor een ontheffinghouder te beperken. Wij verzoeken de ACM daarom om het voorschrift dat betrekking heeft op het bedrijfsmiddelenregister niet op te nemen in het definitieve ontheffingsbesluit.
- 13 In randnummer 43 (G. Derdentoegang) onderdeel a schrijft de ACM voor dat de particuliere netbeheerder een systeem van derdentoegang moet waarborgen, overeenkomstig de vereisten van de Netcode, artikel 2.7.5. Netcode artikel 2.7.5 schrijft echter geen systeem voor derdentoegang voor, maar zorgt er voor dat een particuliere netbeheerder gebruik kan maken van het elektronisch berichtenverkeer, indien een aangesloten derde een ander leverancierscontract wenst en niet door de particuliere netbeheerder wordt gekozen voor suballocatie. Het voorschrift over derdentoegang onderdeel a is dus volstrekt onduidelijk geformuleerd. Wij verzoeken de ACM aard en strekking van dit voorschrift nader toe toelichten.

³ Elektriciteitswet 1998 artikel 15 lid 6 en vervolgens artikel 16 lid 1 onderdeel a en b

- 14 In randnummer 43 (G. Derdentoeegang) onderdeel b schrijft de ACM voor dat er binnen een redelijke termijn geswitcht moet kunnen worden. Slechts ná het verzoek kunnen wij een begin maken met de inrichting van een systeem van suballocatie of middels toegang tot het elektronisch berichtenverkeer. In onderdeel c wordt drie maanden als redelijke termijn gezien. Echter is in recente ontheffingsbesluiten⁴ volgens de oude wetgeving voor particuliere netten als redelijke termijn zes maanden opgenomen met de mogelijkheid tot uitstel. Volgens ons is er in de markt van aanbieders voor de benodigde dienstverlening sinds 2011 niets veranderd. Wij achten een termijn van drie maanden, zonder uitstel dan ook niet haalbaar en dus onredelijk.
- 15 In randnummer 43 (I Meetverantwoordelijkheid) heeft de ACM gesteld dat de geswitchte derde zelf de meetverantwoordelijkheid dient in te richten. Dit standpunt is volstrekt onbegrijpelijk in het licht van het besluit inzake toegang tot het elektronisch berichtenverkeer⁵. In randnummer 90 van het betreffende besluit zegt de ACM (NMa): "Wellicht ten overvloede merkt de Raad op dat op grond van onderhavig besluit enkel de verplichting geldt voor de netbeheerder van het particuliere net om comptabel te meten, **maar hoe wordt overgelaten aan de beheerder van het particuliere net.**" Dit is voor ons een absoluut cruciaal punt om het beheer doelmatig en kostenefficiënt uit te kunnen voeren. Indien een derde een andere (eigen) meetverantwoordelijke inschakelt dan de meetverantwoordelijke van de particuliere netbeheerder, ontstaan er allerlei problemen. De inrichting van het systeem van derdentoeegang wordt ingewikkelder, kostbaarder en risicovoller voor de particuliere netbeheerder. De meest efficiënte oplossing voor derdentoeegang is het in mindering brengen van het verbruik van die derde op het verbruik van het gehele particuliere net, zonder dat hiervoor meer meetinrichtingen, met uitzondering van de derde) aangebracht moeten worden. Een andere meetverantwoordelijke veroorzaakt per definitie een probleem en dus vermijdbare kosten. Wij verzoeken de ACM dan ook aan te sluiten bij eerder verkregen inzichten bij de ACM (toen NMa) en de wijze van het comptabel vaststellen van de verbruiksgegevens over te laten aan de particuliere netbeheerder.

⁴ Besluit 102962/24 Wijziging voorschriften ontheffing Schiphol 27 april 2011

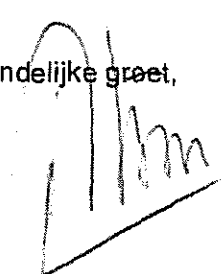
⁵ Besluit 103555/12 wijziging Netcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Informatiecode Elektriciteit en Gas inzake elektronisch berichtenverkeer 29 juni 2011.

Ten slotte

- 16 Wij missen in het Ontwerpbesluit de argumenten van de ACM om uniforme voorschriften voor alle particuliere netbeheerders te hanteren. De ACM heeft geen argumentatie gebruikt om de voorschriften voor particuliere netbeheerders nader te verduidelijken, met name gaat het dan om doelmatig netbeheer en het beperken van financiële lasten voor de particuliere netbeheerder.
- 17 De wetgever heeft een uitzondering voor particuliere netten in de Elektriciteitswet opgenomen, omdat er situaties denkbaar zijn waarin het aanwijzen van een netbeheerder onredelijk bezwarend wordt geacht. Daarom heeft de wetgever in artikel 15 van de E-wet en artikel 2a van de Gaswet de mogelijkheid opgenomen om aan eigenaren van een gesloten distributiesysteem een ontheffing te verlenen van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen.
- 18 Wij verzoeken de ACM nadrukkelijk bij het opstellen van de voorschriften verbonden aan de ontheffing, rekening te houden met de kenmerken van het particuliere net van azM en met de in deze zienswijze gemaakte opmerkingen.
- 19 Voorts verzoeken wij de ACM de noodzaak van de verschillende voorschriften nader te motiveren, rekening houdend met en handelend naar de "geest van de wet", zodat azM in staat is om op doelmatige en efficiënte wijze het beheer van het elektriciteitsnet uit te voeren, zonder grote lastenverzwaringen voor azM en op haar net aangesloten derden. Niet voor niets heeft de wetgever het als volgt geformuleerd⁶:
"Het voornaamste doel van het creëren van de mogelijkheid tot een gesloten distributiesysteem is te voorkomen dat onnodige (administratieve) lasten worden opgelegd aan beheerders van systemen waar de aard van de relatie tussen deze beheerders en de gebruikers van het systeem zeer verschilt van die bij het openbare net."

Wij verzoeken de ACM om deze brief te registreren als zienswijze zoals bedoeld in de AWB artikel 3:16 met betrekking tot het Ontwerpbesluit in zaaknummer 104228.

Met vriendelijke groet,


Drs. G.J.H.C.M. Peeters
Voorzitter Raad van Bestuur

⁶ "Memorie van Toelichting 32 814 nr. 3 Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet artikel 5.2.1