

BESLUIT

Nummer: 103457/20

Betreft zaak: Besluit in verband met de aanvraag van een ontheffing op grond van artikel 15, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998

INLEIDING EN PROCEDURE

1. Op 18 februari 2010 heeft Veluwe Afval Recycling B.V. (hierna: VAR) bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) een verzoek ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Het betreft een verzoek tot ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder voor het net dat ten tijde van het verzoek nog gerealiseerd moest worden op het terrein van VAR aan de Sluiterweg 12 te Wilp.
2. Per brief van 17 juni 2010² heeft VAR aanvullende informatie met betrekking tot haar aanvraag ingediend. Daarbij is aangegeven dat VAR haar aanvraag op artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet wil baseren.
3. Per brief van 22 juli 2010³ heeft VAR een intentieovereenkomst met een derde, HC Wilp (hierna: HCW), toegestuurd. Daaruit blijkt dat HCW zich op het terrein van VAR te Wilp wil vestigen met het doel om met VAR een duurzame samenwerking aan te gaan.
4. In haar brief van 24 augustus 2010 heeft VAR nadere uitleg gegeven over haar bedrijfsprocessen en de rol die HCW daarin zal gaan spelen.⁴
5. Op 25 november 2010 heeft HCW zich op het terrein van VAR gevestigd.⁵

¹ Per brief van 17 februari 2010 met kenmerk V1002019.

² Brief met kenmerk V1006086.

³ Brief met kenmerk V1007105.

⁴ Brief met kenmerk V1008116.

⁵ Volgt uit brief van 30 november 2010 met kenmerk V1011159.

6. Ter voorbereiding op het besluit heeft de Raad belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze op de aanvraag te geven. De aanvraag heeft voor een periode van vier weken voor belanghebbenden ter inzage gelegen. De terinzagelegging is aangekondigd in de Staatscourant van 22 september 2010 (nr. 14578).
7. Op 20 oktober 2010⁶ heeft de Raad een schriftelijke zienswijze ontvangen van Liander N.V. (hierna: Liander) waarin Liander aangeeft bereid te zijn het net van de aanvrager te beheren. Er zijn, naar mening van Liander, geen afwijkende kwaliteitseisen op het net van toepassing waardoor het niet door een netbeheerder zou kunnen worden beheerd. Op 1 december 2010⁷ heeft de Raad een reactie van VAR op de door Liander ingediende zienswijzen ontvangen.

⁶ Per brief van 18 oktober 2010 met kenmerk JZ/SV10.050.0557.

⁷ Per brief van 30 november 2010 met kenmerk V1011159.

JURIDISCH KADER

Artikel 15 E-wet

8. Op basis van artikel 10, derde lid, van de E-wet dient degene aan wie een ander net toebehoort dan het landelijk hoogspanningsnet, voor het beheer van dat net een of meer naamloze of besloten vennootschappen als netbeheerder aan te wijzen. Van deze verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder kan op grond van artikel 15, tweede lid, van de E-wet bij de Minister van Economische Zaken ontheffing worden aangevraagd.
9. De Minister van Economische Zaken heeft aan de Raad mandaat, volmacht en machtiging verleend tot het nemen van besluiten en verrichten van overige handelingen die verband houden met onder meer artikel 15 van de E-wet.⁸ De Raad behandelt om die reden de aanvraag.
10. Een ontheffing kan worden verleend aan degene aan wie een net toebehoort, voor zover daarop slechts een beperkt aantal andere natuurlijke personen of rechtspersonen zijn aangesloten.⁹
11. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet de aanvragende rechtspersoon beschikken over een net waarop een beperkt aantal natuurlijke personen of rechtspersonen is aangesloten. In de wetsgeschiedenis wordt aangegeven dat er geen scherpe getalsgrens valt te geven om te bepalen of aan een net een beperkt aantal afnemers is verbonden.¹⁰
12. Om in aanmerking te komen voor de ontheffing, dient eerst te worden vastgesteld of het net in de zin van de E-wet niet onder de bagatelbepaling van artikel 15, eerste lid, van de E-wet valt. In deze bepaling wordt aangegeven dat er geen netbeheerder hoeft te worden aangewezen voor een net met een spanningsniveau van ten hoogste 0,4 kV en een verbruik van ten hoogste 0,1 GWh per jaar, waarvan een ander dan een leverancier of een netbeheerder een recht van gebruik heeft.
13. Op grond van artikel 15, tweede lid, onderdeel d, van de E-wet mag de aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn.

⁸ Besluit mandaat, volmacht en machtiging EZ 2004 van de Minister van Economische Zaken van 23 augustus 2004, nummer WJZ 4053550, uit de Staatscourant van 31 augustus 2004, nummer 166/ pagina 10.

⁹ Tweede Kamer, vergaderjaar 1998-1999, 26 303, nr. 7.

¹⁰ Tweede Kamer, vergaderjaar 1997-1998, 25 621, nr. 3.

14. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing dient het net, dat niet onder de bagatelbepaling valt, te worden getoetst aan de criteria genoemd in artikel 15, tweede lid, van de E-wet. Het net van de aanvrager moet aan één van de drie volgende criteria voldoen:
- het net is bestemd om de aanvrager te voorzien van elektriciteit dan wel om het centrale bedrijfsproces van de aanvrager te ondersteunen;
 - het net is bestemd om een aantal samenwerkende rechtspersonen te voorzien van elektriciteit en de samenwerking van deze rechtspersonen heeft een betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functionerende energiehuishouding in hun vestigingen ten doel;
 - ten aanzien van het net zijn kwaliteitseisen van toepassing die in betekenende mate afwijken van de voorwaarden die de Raad op grond van artikel 36 van de E-wet heeft vastgesteld.
15. In de beleidsregel¹¹ heeft de Minister van Economische Zaken aangegeven hoe enkele belangrijke elementen van artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de E-wet bij de beslissing op een aanvraag om een ontheffing moeten worden uitgelegd. Tevens heeft de Minister van Economische Zaken aangegeven dat in de voorschriften bij een ontheffing het systeem van derdentoegang gewaarborgd dient te worden.

¹¹ Beleidsregels van de Minister van Economische Zaken van 9 januari 2009, nr. WJZ/9000550, betreffende het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 15, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen, Staatcourant 21 januari 2009, nr. 921.

FEITEN

16. Op basis van de ontheffingsaanvraag die door VAR op 17 februari 2010 is aangeleverd en de aanvullende informatie die in de brieven van 17 juni, 22 juli, 24 augustus en 30 november 2010 naar voren is gebracht, stelt de Raad de volgende feiten vast.
17. Op het terrein van VAR is een net aanwezig. Uit de geleverde gegevens blijkt dat VAR eigenaar en beheerder van het net is.¹² Het net is aangelegd door en onder verantwoordelijkheid van VAR. Het net strekt zich uit over meerdere aaneengesloten percelen en is verbonden met meerdere afzonderlijke WOZ-objecten van verschillende eigenaren. Het net is aangesloten op het regionale net van Liander.
18. Op het net van VAR is op dit moment, naast VAR, nog een bedrijf aangesloten, te weten HCW. In de toekomst zullen naar alle waarschijnlijkheid ook andere bedrijven op het net van VAR worden aangesloten.
19. VAR stelt dat het net is bestemd om VAR van elektriciteit te voorzien. VAR produceert elektriciteit in samenwerking met HCW, maar ook zelfstandig. VAR gebruikt ongeveer 50% van de opgewekte elektriciteit voor eigen bedrijfsvoering. De rest¹³ wordt op een regionaal net teruggeleverd.¹⁴
20. De WKK van VAR levert naast elektriciteit warmte ten behoeve van de productie van elektriciteit door de ORC-installatie van HCW. Daarnaast wordt zowel de restwarmte van de WKK als die van de ORC gebruikt ten behoeve van het vergistingsproces waarmee weer biogas wordt geproduceerd voor de WKK.
21. VAR heeft schriftelijk verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn en ook niet in een groep met een netbeheerder te zijn verbonden.¹⁵

¹² Brief van 17 februari 2010 met kenmerk V1002019.

¹³ 10.200 MWh/jaar.

¹⁴ Brief van 24 augustus 2010 met kenmerk V1008116.

¹⁵ Brief van 17 juni 2010 met kenmerk V1006086.

BEOORDELING

22. Bij de beoordeling van de aanvraag komen de volgende punten aan de orde:

- Er is sprake van een net in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
- Er wordt een beperkt aantal afnemers aangesloten (artikel 15, tweede lid, van de E-wet);
- Het net valt niet onder de bagatelbepaling zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet;
- Het net is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet zoals bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de E-wet;
- De aanvrager is geen netbeheerder of verbonden aan een netbeheerder in een groepsmaatschappij;
- Er dient sprake te zijn van één van de eerste drie in artikel 15, tweede lid, van de E-wet genoemde situaties.

Er is sprake van een net

23. Voor de beoordeling moet worden nagegaan of VAR eigenaar is van een net als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Op grond van de door VAR verstrekte gegevens concludeert de Raad dat er sprake is van een net in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet, waarvoor degene aan wie dit net toebehoort op grond van artikel 10, derde lid, van de E-wet een netbeheerder dient aan te wijzen. Het economische eigendom van het net berust bij VAR, blijkens de door VAR verstrekte gegevens.¹⁶

Er is een beperkt aantal afnemers aangesloten op het net

24. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet de aanvrager beschikken over een net waarop een beperkt aantal natuurlijke of rechtspersonen is aangesloten. Op het net van VAR is, naast VAR, op dit moment één bedrijf aangesloten. Derhalve is sprake van een beperkt aantal afnemers.

Het net heeft een spanningsniveau van meer dan 0,4 kV en een verbruik van meer dan 0,1 GWh per jaar

25. Het gebod, bedoeld in artikel 10, derde lid, van de E-wet, geldt niet voor zover het een net betreft met een spanningsniveau van ten hoogste 0,4 kV en een verbruik van ten hoogste 0,1 GWh per jaar. Het net heeft een spanningsniveau van 10 kV.¹⁷ Om die reden geldt het gebod en is VAR in beginsel verplicht een netbeheerder aan te wijzen.

¹⁶ Brief van 17 februari 2010 met kenmerk V1002019.

¹⁷ Blijkt uit brief van 17 februari 2010 met kenmerk V1002019.

Er is geen sprake van een landelijk hoogspanningsnet

26. Op grond van artikel 15, tweede lid, aanhef, van de E-wet kan geen ontheffing worden verleend aan degene aan wie een net toebehoort dat tot het landelijk hoogspanningsnet, als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de E-wet, behoort. Uit de aanvraag van VAR maakt de Raad op dat het net waarvoor een ontheffing wordt gevraagd niet tot het landelijk hoogspanningsnet behoort.

De aanvrager is geen netbeheerder of in een groep met een netbeheerder verbonden

27. Op grond van artikel 15, tweede lid, onderdeel d, van de E-wet mag de aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. VAR verklaart in haar brief¹⁸ geen netbeheerder te zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder te zijn verbonden.
28. Door VAR wordt een beroep gedaan op artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet voor het verkrijgen van de ontheffing. Hierna zal de Raad beoordelen in hoeverre de aanvraag voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld in artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet.

Het net is bestemd om de aanvrager te voorzien van elektriciteit dan wel om het centrale bedrijfsproces van de aanvrager te ondersteunen

29. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op grond van artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet dient te worden aangetoond dat het net bestemd is om de aanvrager te voorzien van elektriciteit dan wel om het centrale bedrijfsproces van de aanvrager te ondersteunen.
30. De Raad stelt vast dat het net niet primair is aangelegd met het doel om te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van VAR. Hoewel VAR op het terrein van het bedrijvenpark is gevestigd en zelf gebruik maakt van het net, verbruikt VAR slechts 50% van de door VAR en HCW gezamenlijk opgewekte elektriciteit. De overige 50% van de opgewekte elektriciteit wordt aan het regionale net geleverd.¹⁹ Naast het doel om te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van VAR is het net kennelijk aangelegd met het doel om elektriciteit terug te leveren aan het regionale net. De Raad stelt daarom vast dat het net niet bestemd is om de aanvrager te voorzien van elektriciteit.
31. De Raad merkt vervolgens op dat eveneens aan artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet kan worden voldaan indien het net dient ter ondersteuning van het centrale bedrijfsproces van VAR. Daarvan is sprake indien de aansturing van het net zodanig geïntegreerd is met de

¹⁸ Brief van 17 juni 2010 met kenmerk V1006086.

¹⁹ Volgt uit brief van 24 augustus 2010 met kenmerk V1008116.

processen van aangeslotenen, dat het niet wenselijk is om het beheer van het net onder te brengen bij een aparte netbeheerder.²⁰

32. VAR stelt dat de bedrijfsprocessen van de aangeslotenen met elkaar zijn geïntegreerd omdat alle activiteiten verband houden met het omzetten van afval in nieuwe producten en elektriciteit. Daarnaast stelt VAR dat de verschillende bedrijfsprocessen afhankelijk zijn van elkaar. De Raad stelt vast dat de in randnummer 20 beschreven bedrijfsprocessen van de aangeslotenen dermate van elkaar afhankelijk zijn dat een verandering in één van die processen directe gevolgen kan hebben voor de overige processen.
33. Vanwege de onderlinge verwevenheid van de processen dient de beheerder in staat zijn om de verschillende processen op elkaar af te stemmen hetgeen rechtvaardigt dat VAR zelf zorg draagt voor integraal beheer van het net en de daarop aangesloten installaties. Om die reden is er sprake van een situatie als genoemd in artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet en wordt aan VAR een ontheffing verleend van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen voor haar net.

²⁰ Zie Tweede Kamer, vergaderjaar 1998-1999, 26 303, nr. 3, p. 18: *"In de eerste plaats wordt bepaald dat een ontheffing verleend kan worden als het net bestemd is voor de elektriciteitsvoorziening van de neteigenaar of ter ondersteuning van zijn centrale bedrijfsproces. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan Schiphol, waar het net is bedoeld voor het functioneren van de luchthaven, alle ondersteunende functies daarbij inbegrepen"*. Tweede Kamer, vergaderjaar 1998-1999, 26 303, nr. 7, p 23 verheldert de visie van de wetgever: *"De aansturing van de elektriciteitsvoorziening op zo'n bedrijventerrein is dusdanig geïntegreerd met de processen die op dat terrein plaatsvinden, dan het niet wenselijk is het netbeheer in een aparte netbeheerder onder te brengen"*.

BEHANDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijzen

34. De Raad heeft naar aanleiding van de terinzagelegging van de aanvraag een schriftelijke zienswijze ontvangen van Liander.
35. In haar zienswijze concludeert Liander dat er geen sprake kan zijn van een net in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Liander stelt daarom dat er ook geen sprake kan zijn van een grond voor een ontheffing .
36. Liander geeft in haar zienswijze aan dat zij van mening is dat zij als regionale netbeheerder het net op eenzelfde doelmatige wijze kan beheren en dat zij evenwel in staat is de partijen aan te sluiten. Zij stelt hiermee vast dat VAR niet voldoet aan de vereisten zoals deze zijn neergelegd in de beleidsregel.²¹
37. Liander voert ter onderbouwing van haar stelling aan dat zij reeds netbeheerder is van vergelijkbare gebieden. Het net van Liander legt naar de mening van Liander geen beperkingen op voor de bedrijfsprocessen van de aangeslotene en veiligheid die daarvoor noodzakelijk is. Liander stelt volledig in staat te zijn het net ook in dit gebied doelmatig te kunnen beheren.

Reactie Raad

38. Met betrekking tot het eerste argument van Liander geeft de Raad aan dat er ten tijde van het indienen van het verzoek tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, tweede lid, van de E-wet door VAR, inderdaad geen sprake was van een net. Vanaf het moment dat een derde, te weten HCW, zich op het terrein van VAR heeft gevestigd en op het net van VAR is aangesloten, 25 november 2010, ontstond er een net. Het argument van Liander treft daarom geen doel.
39. Met betrekking tot de stelling dat zij het net op een even doelmatige wijze kan beheren als VAR merkt de Raad op dat een aanvrager ook door middel van andere gegevens of bescheiden aannemelijk kan maken dat het beheer van het particuliere net zodanige karakteristieken vereist dat het net niet of niet doelmatig door een netbeheerder kan worden beheerd. Gelet op hetgeen in randnummer 32 is overwogen treft dit onderdeel van de zienswijze geen doel.
40. De Raad gaat er vanuit dat met bovenstaande argumenten in combinatie met hetgeen bij de beoordeling van de aanvraag is overwogen de zienswijze van Liander voldoende is besproken.

²¹ Beleidsregel zoals beschreven in randnummer 15.

BESLUIT

Gelet op het bovenstaande is de Raad tot het oordeel gekomen dat in de situatie zoals deze door Veluwe Afval Recycling B.V. in de aanvraag is omschreven, sprake is van een situatie als genoemd in artikel 15, tweede lid, onderdeel a, van de E-wet. Om die reden wordt aan Veluwe Afval Recycling B.V. te Wilp een ontheffing verleend van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen voor haar net.

De ontheffing wordt verleend onder de volgende voorschriften:

1. Tenzij in deze voorschriften anders gedefinieerd, zijn de definities uit de Elektriciteitswet 1998 van toepassing. In deze ontheffing en de daarop rustende voorschriften wordt verstaan onder:
 - a. Allocatie: Het toerekenen van elektriciteitsverbruik, in voorkomende gevallen op basis van profielen, aan een erkende programmaverantwoordelijke partij overeenkomstig hoofdstuk 4 van de Meetcode Elektriciteit. Het elektriciteitsverbruik wordt op kwartierbasis toegerekend aan een programmaverantwoordelijke partij. Hiervoor moet ten minste een administratie worden bijgehouden waarin de gegevens per aansluiting worden vastgelegd.
 - b. Reconciliatie: Het verrekenen over een bepaalde periode op basis van het verschil tussen het met behulp van profielen berekende verbruik en het vastgestelde werkelijke verbruik. Er wordt verrekend tegen een gewogen marktprijs per kWh, vastgesteld op basis van bijlage 6 van de Systeemcode.
 - c. Switchverzoek: Inleiding van een procedure die ertoe leidt dat aangeslotenen van leverancier kunnen wisselen.
 - d. Aansluitingenregister: Het beheren door de ontheffinghouder van een administratie voor het eigen net conform de bepalingen uit paragraaf 2.1 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas, waarin wordt vastgelegd welke onderdelen er minimaal in deze administratie worden vastgelegd.
 - e. Berichtenverkeer: Elektronische gegevensuitwisseling tussen de houder van de ontheffing, netbeheerders, leveranciers, erkende programmaverantwoordelijke partijen dan wel erkende shippers en erkende meetverantwoordelijken overeenkomstig de bepalingen uit hoofdstuk 4 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas.

2. De houder van de ontheffing verstrekt aan de Raad binnen twaalf weken de gegevens en inlichtingen die de Raad redelijkerwijs kan vorderen ten behoeve van het toezicht op de naleving door de houder van de ontheffing van het bij of krachtens de Elektriciteitswet 1998 bepaalde.

3. Naam- en adreswijzigingen, wijzigingen in de economische eigendomsverhouding van het net, wijzigingen met betrekking tot het net, de voorwaarden waaronder deze ontheffing is verleend en alle andere wijzigingen die van invloed kunnen zijn op deze ontheffing worden minimaal tien werkdagen voorafgaand aan de wijziging onverwijld door de houder van de ontheffing aan de Raad gemeld.
4. De houder van de ontheffing is verplicht om degene die reeds is aangesloten op het net die daarom verzoekt, een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren, tenzij de houder van de ontheffing voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. In dergelijke gevallen wordt een weigering transport uit te voeren met redenen omkleed.
5. De voorwaarden en tarieven waartegen de aansluiting en het transport van elektriciteit worden uitgevoerd zijn objectief, transparant en worden niet-discriminatoir toegepast en deze worden op gepaste wijze vooraf bekendgemaakt. De houder van de ontheffing draagt er zorg voor dat de afnemers van zijn net te allen tijde transparante informatie kunnen verkrijgen over deze geldende tarieven en voorwaarden. Tevens draagt de houder van de ontheffing er zorg voor dat de afnemers die op zijn net zijn aangesloten een overzicht ontvangen waarop de tarieven overzichtelijk en begrijpelijk zijn gespecificeerd. Hierbij maakt hij in elk geval onderscheid tussen de tarieven in verband met de aansluiting, het transport van elektriciteit, systeemdiensten en, indien van toepassing, de meettarieven.
6. De ontheffinghouder dient:
 - a. het door hem beheerde net in werking te hebben en te onderhouden;
 - b. de veiligheid en betrouwbaarheid van zijn net en van het transport van elektriciteit over dit net op de meest doelmatige wijze te waarborgen;
 - c. de veiligheid bij het gebruik van toestellen en installaties die elektriciteit verbruiken te bevorderen;
 - d. zijn afnemers alle gegevens te verstrekken die zij voor een efficiënte toegang tot het net nodig hebben.
7. Derdentoeegang
 1. De houder van de ontheffing waarborgt een systeem van derdentoeegang door een daadwerkelijke toegang tot zijn net voor degenen die zijn gevestigd binnen het geografisch gebied waarvoor ontheffing is verleend te bewerkstelligen en een vrije leverancierskeuze van zijn afnemers mogelijk te maken. De houder van de ontheffing maakt aan een ieder die zal worden aangesloten op het net of degene die reeds is

aangesloten op het net op transparante wijze vooraf kenbaar hoe hij het systeem van derdentoegang zal regelen.

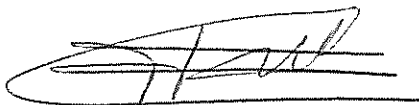
2. De houder van de ontheffing dient binnen een redelijke termijn na ontvangst van het eerste schriftelijke switchverzoek, alle hiervoor benodigde handelingen uit te voeren en systemen in werking te laten treden. Derdentoegang wordt in ieder geval geacht te zijn gewaarborgd, indien systemen in werking zijn voor het beheer van een aansluitingenregister, de verwerking van het switchverkeer, de uitvoering van allocatie en zo nodig reconciliatie en de afwikkeling van het daarvoor vereiste berichtenverkeer.
3. Onder een redelijke termijn zoals bedoeld in het tweede lid wordt een termijn van uiterlijk zes maanden vanaf de ontvangst van het schriftelijke switchverzoek verstaan.
4. Indien de ontheffinghouder meer dan zes maanden nodig heeft om het eerste switchverzoek te kunnen realiseren, dan doet hij hiervan binnen vier weken vanaf het moment dat duidelijk is dat realisatie binnen zes maanden niet mogelijk is, gemotiveerd schriftelijk mededeling aan de verzoeker onder vermelding van de termijn waarbinnen dit wel kan worden gerealiseerd en stuurt hij een afschrift van deze mededeling aan de Raad, tenzij de afwijkende termijn tot stand is gekomen in overleg en overeenstemming met de verzoeker. Van het bestaan van deze overeenstemming dient de ontheffinghouder desgewenst op verzoek van de Raad schriftelijk bewijs te overleggen.
5. Indien de ontheffinghouder na het eerste switchverzoek er voor heeft gekozen om dit af te handelen overeenkomstig de in het tweede lid genoemde systemen, dan dienen opvolgende switchverzoeken van dezelfde afnemer te worden afgehandeld conform de termijnen en procedures van de Informatiecode Elektriciteit en Gas.
6. Indien de ontheffinghouder na het eerste switchverzoek ervoor heeft gekozen dit via een andere systematiek uit te voeren, dan overeenkomstig de in het tweede lid genoemde systemen, dienen de opvolgende switchverzoeken van dezelfde afnemer te worden uitgevoerd binnen een redelijke termijn.
7. Onder een redelijke termijn als bedoeld in het zesde lid wordt een termijn van uiterlijk zes weken na ontvangst van het schriftelijke switchverzoek verstaan. Indien de ontheffinghouder meer tijd nodig heeft om het opvolgende switchverzoek te kunnen realiseren, dan doet hij hiervan binnen zeven werkdagen gemotiveerd schriftelijk mededeling aan de verzoeker onder vermelding van de termijn waarbinnen dit wel kan worden gerealiseerd en stuurt hij een afschrift van deze mededeling aan de Raad, tenzij de afwijkende termijn in overleg en overeenstemming met de verzoeker tot stand is gekomen. Van het bestaan van deze overeenstemming dient de ontheffinghouder desgewenst op verzoek van de Raad schriftelijk bewijs te overleggen.

8. In het geval dat een afnemer van het net waarvoor ontheffing is verleend van leverancier wisselt, brengt de houder van de ontheffing voor deze switch geen kosten in rekening, behoudens voor zover de Elektriciteitswet 1998 daarin voorziet.
9. Veluwse Afval Recycling B.V. dient binnen twee jaren na de datum waarop de voorwaardelijke ontheffing is verleend bewijs te overleggen aan de Raad van vestiging van het recht van opstal. Indien Veluwse Afval Recycling B.V. niet aan deze voorwaarde voldoet vervalt de voorwaardelijke ontheffing de dag na verstrijking van de voornoemde termijn.

Den Haag,

Datum: 11 APR. 2011

De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
namens deze:



Friso Koel
Clustermanager Distributienetten

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH, DEN HAAG. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.