



Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Almere, 20 augustus 2013

Betreft : Zienswijze FloraHolland m.b.t. Ontwerpbesluit Ontheffingaanvraag FloraHolland, vestiging Naaldwijk (elektriciteitsnet)
Zaaknummer : 104313
Uw kenmerk : ACM/DE/2013/104313/14
Ons kenmerk : CR130820 FH Naaldwijk zienswijze OA E-net

Geachte mevrouw Schuiling,

Namens onze cliënt Koninklijke Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland U.A.(hierna FloraHolland), berichten wij u als volgt:

Op 11 juli 2013 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna ACM) het Ontwerpbesluit met betrekking tot de aanvraag van FloraHolland voor een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder, voor het elektriciteitsnet, zoals gelegen op het veilingterrein van de vestiging Naaldwijk ter consultatie aan belanghebbenden voorgelegd.

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om namens FloraHolland te reageren op het betreffende Ontwerpbesluit.

Ontheffingsvoorwaarden (Dictum)

- 1 ACM heeft in alle, tot op heden gepubliceerde ontwerpbesluiten dezelfde ontheffingsvoorwaarden opgenomen. Eén van de kenmerken van een particulier net is echter dat deze anders zijn dan andere particuliere netten en openbare netten.
- 2 Het elektriciteitsnet in het veilingcomplex van FloraHolland is ontworpen en aangelegd voor de elektriciteitsvoorziening van het primaire bedrijfsproces, het veilen van bloemen en planten. Technisch gezien is er sprake van een gebouwinstallatie, die door het aansluiten van twee derden juridisch gezien een elektriciteitsnet¹ is.
- 3 FloraHolland verzoekt ACM om bij de vaststelling van de voorwaarden in het ontheffingsbesluit rekening te houden met het bijzondere karakter en de kenmerken van het elektriciteitsnet, zoals dit op het veilingcomplex is aangelegd.
- 4 In punt 6 (veiligheid) van de ontheffingsvoorwaarden heeft ACM gesteld dat er naast het reeds verstrekte onderhoudsplan en het storingsplan ook nog andere voorschriften van toepassing zijn. Dit betreft een calamiteitenplan, een investeringsplan en een bedrijfsmiddelenregister.
- 5 De Arbeidsomstandighedenwet schrijft FloraHolland voor dat zij moeten zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden. In de norm NEN 3140 (laagspanning) en NEN 3840

¹ Elektriciteitswet 1998, artikel 1 lid i



(hoogspanning) is al beschreven hoe een veilige bedrijfsvoering van elektrische installaties dient te geschieden. Het opstellen van een extra calamiteitenplan voegt hier niets aan toe en is derhalve onnuttig, kostenverhogend en ondoelmatig.

- 6 Het opstellen van een bedrijfsmiddelenregister voor het elektriciteitsnet van FloraHolland is een kostbare operatie. Het elektriciteitsnet is bij elke investering en uitbreiding van het veilingcomplex onderdeel geweest van een integrale investering van de gebouwgebonden installaties. Het beschrijven van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het net, aangeduid naar locatie, aard, type en overige relevante gegevens vergt derhalve een zeer grote inzet van eigen en ingehuurd personeel. Het is FloraHolland niet duidelijk wat de noodzaak is, alsmede wat de relatie is met veiligheid.
- 7 De Elektriciteitswet schrijft al voor² dat de particuliere netbeheerder het elektriciteitsnet moet beheren en onderhouden en daarnaast de veiligheid en betrouwbaarheid op de meest doelmatige wijze dient te waarborgen. FloraHolland stelt vast dat het voorschrift 6 (veiligheid) overbodig is, omdat de wet dit al voorschrijft en ook ontbreekt ten onrechte de toevoeging 't op de meest doelmatige wijze'.
- 8 In voorschrift 7 (derdentoeegang) onderdeel a schrijft de ACM voor dat de particuliere netbeheerder een systeem van derdentoeegang moet waarborgen, overeenkomstig de vereisten van de Netcode, artikel 2.7.5. Netcode artikel 2.7.5 schrijft echter geen systeem voor derdentoeegang voor, maar zorgt er voor dat een particuliere netbeheerder gebruik kan maken van het elektronisch berichtenverkeer, indien een aangesloten derde een ander leverancierscontract wenst en niet door de particuliere netbeheerder wordt gekozen voor suballocatie. Het voorschrift 7 onderdeel a is dus onduidelijk.
- 9 In voorschrift 7 (derdentoeegang) onderdeel b schrijft de ACM voor dat er binnen een redelijke termijn geswitcht moet kunnen worden. Slechts ná het verzoek kan FloraHolland een begin maken met de inrichting van een systeem van suballocatie of middels toegang tot het elektronisch berichtenverkeer. In onderdeel c wordt drie maanden als redelijke termijn gezien. Echter is in recente ontheffingsbesluiten³ volgens de oude wetgeving voor particuliere netten als redelijke termijn zes maanden opgenomen met de mogelijkheid tot uitstel. Volgens FloraHolland is er in de markt van aanbieders voor de benodigde dienstverlening sinds 2011 niets veranderd. FloraHolland acht een termijn van drie maanden, zonder uitstel dan ook niet haalbaar en dus onredelijk.
- 10 In voorschrift 9 (meetverantwoordelijkheid) heeft de ACM gesteld dat een geswitchte derde zelf de meetverantwoordelijkheid dient in te richten. Dit standpunt is volstrekt onbegrijpelijk in het licht van het besluit inzake toegang tot het elektronisch berichtenverkeer⁴. In randnummer 90 van het besluit zegt de ACM (NMa): "Wellicht ten overvloede merkt de Raad op dat op grond van onderhavig besluit enkel de verplichting geldt voor de netbeheerder van het particuliere net om comptabel te meten, **maar hoe wordt overgelaten aan de beheerder van het particuliere net.**" Dit is voor FloraHolland een absoluut cruciaal punt om het beheer doelmatig en kostenefficiënt uit te kunnen voeren. Indien een derde een andere (eigen) meetverantwoordelijke inschakelt dan de meetverantwoordelijke van de particuliere netbeheerder, ontstaan er allerlei problemen. De inrichting van het systeem van derdentoeegang wordt ingewikkelder, kostbaarder en risicovoller voor de particuliere netbeheerder. De meest efficiënte oplossing voor derdentoeegang is het in mindering brengen van het verbruik van die derde op het verbruik van het gehele particuliere net, zonder dat hiervoor meer meetinrichtingen, met uitzondering van de derde) aangebracht moeten worden. Een andere meetverantwoordelijke veroorzaakt per definitie een probleem en dus vermijdbare kosten.

² Elektriciteitswet 1998 artikel 15 lid 6 en vervolgens artikel 16 lid 1 onderdeel a en b

³ Besluit 102962/24 Wijziging voorschriften ontheffing Schiphol 27 april 2011

⁴ Besluit 103555/12 wijziging Netcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Informatiecode Elektriciteit en Gas inzake elektronisch berichtenverkeer 29 juni 2011.



- 11 FloraHolland mist in het Ontwerpbesluit de argumenten van de ACM om uniforme voorschriften voor alle particuliere netbeheerders te hanteren. De ACM heeft geen argumentatie gebruikt om de voorschriften voor particuliere netbeheerders nader te verduidelijken, met name gaat het dan om doelmatig netbeheer en het beperken van financiële lasten voor de particuliere netbeheerder.
- 12 De wetgever heeft een uitzondering voor particuliere netten in de Elektriciteitswet opgenomen, omdat er situaties denkbaar zijn waarin het aanwijzen van een netbeheerder onredelijk bezwarend wordt geacht. Daarom heeft de wetgever in artikel 15 van de E-wet en artikel 2a van de Gaswet de mogelijkheid opgenomen om aan eigenaren van een gesloten distributiesysteem een ontheffing te verlenen van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen.

FloraHolland verzoekt de ACM nadrukkelijk bij het opstellen van de voorschriften verbonden aan de ontheffing, rekening te houden met de kenmerken van het particuliere net van FloraHolland en met de in deze zienswijze gemaakte opmerkingen.

Voorts verzoekt FloraHolland de ACM de noodzaak van de verschillende voorschriften nader te motiveren, rekening houdend met en handelend naar de "geest van de wet", zodat FloraHolland in staat is om op doelmatige en efficiënte wijze het beheer van het elektriciteitsnet uit te voeren, zonder grote lastenverzwaringen voor FloraHolland en op haar net aangesloten derden.

Niet voor niets heeft de wetgever het als volgt geformuleerd⁵:

"Het voornaamste doel van het creëren van de mogelijkheid tot een gesloten distributiesysteem is te voorkomen dat onnodige (administratieve) lasten worden opgelegd aan beheerders van systemen waar de aard van de relatie tussen deze beheerders en de gebruikers van het systeem zeer verschilt van die bij het openbare net.

Wij verzoeken de ACM om deze brief te registreren als zienswijze zoals bedoeld in de AWB artikel 3:16 met betrekking tot het Ontwerpbesluit in zaaknummer 104313.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "F.J. Peters", written over a horizontal line.

ing. F.J. Peters MBE rea

⁵ "Memorie van Toelichting 32 814 nr. 3 Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet artikel 5.2.1