

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 7451/8

Betreft zaak: Hoveniers- en Bloemisterijbedrijf Hollanders B.V.

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit op het verzoek van Hoveniers- en Bloemisterijbedrijf Hollanders B.V. tot herziening van zijn besluit van 15 december 2005, met kenmerk 4014_1/209.

I. Inleiding

1. Bij besluit van 15 december 2005 ("het besluit")¹ heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ("de Raad") vastgesteld dat acht ondernemingen, waaronder Hoveniers- en Bloemisterijbedrijf Hollanders B.V. ("Hollanders"), statutair gevestigd te Meerssen, een inbreuk hebben gemaakt op artikel 6, eerste lid, Mededingingswet ("Mw") wegens het maken van afspraken over een vijftal aanbestedingen door de gemeente Maastricht.
2. Op grond van de vastgestelde overtreding van artikel 6, eerste lid, Mw heeft de Raad aan deze acht ondernemingen boetes opgelegd. Aan Hollanders legde de Raad een boete op van EUR 69.500,00.
3. Hollanders heeft tegen het besluit geen bezwaar gemaakt en de boete voldaan. Zes ondernemingen zijn wel in beroep gegaan. Tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam ("de rechtbank")² heeft onder meer de Raad hoger beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("CBB"). De Raad kwam op tegen het oordeel van de rechtbank met betrekking tot de verhoging van de boetes met 30%.

¹ Besluit van de Raad van 15 december 2005, zaak 4014 / Openbaar Groen Maastricht, kenmerk 4014_1/209.

² Rechtbank Rotterdam 6 mei 2009, zaken AWB 07/4212, AWB 07/4213, AWB 07/4215, AWB 07/4289, AWB 07/4308 en AWB 07/4309 MEDED-T1, LJN BK6975.

4. Bij tussenuitspraak van 20 maart 2012 (“de tussenuitspraak”) heeft het CBb, voor zover van belang, bepaald dat er in dit geval voor de Raad voor het toepassen van een boeteverhoging geen grondslag bestaat.³
5. Bij brief van 5 juni 2012 verzoekt Hollanders – onder verwijzing naar de tussenuitspraak van het CBb – de Raad het besluit te herzien voor zover hierbij aan haar een boete is opgelegd en het door Hollanders teveel betaalde terug te storten. Hollanders doelt hierbij op de volgens het CBb door de Raad ten onrechte gehanteerde boeteverhoging van 30%.

II. Juridisch kader

6. Op grond van artikel 1:3, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) verstaat de Raad onder een aanvraag een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.
7. In geval van een herhaalde aanvraag waarin door de aanvrager geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn vermeld, kan de Raad op grond van artikel 4:6, tweede lid, Awb de aanvraag afdoen onder verwijzing naar zijn eerdere besluit.

III. Beoordeling

8. Alvorens op het verzoek van Hollanders in te gaan, wijst de Raad er op dat hij bovengenoemde brief van Hollanders beschouwt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb om het besluit te herzien. Om deze reden duidt de Raad het verzoek hierna aan als “de aanvraag”.
9. Hoewel - nu het besluit ambtshalve tot stand is gekomen - in strikte zin van een *herhaalde* aanvraag van Hollanders geen sprake is, geeft de Raad op grond van vaste jurisprudentie toepassing aan artikel 4:6 Awb.⁴
10. Naar het oordeel van de Raad valt de tussenuitspraak van het CBb niet als nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheden in de zin van 4:6 Awb te kwalificeren. De Raad wijst hiertoe op vaste rechtspraak waaruit volgt dat de inhoud van inmiddels tot stand gekomen jurisprudentie niet kan gelden als nieuw feit of veranderde omstandigheden die aanleiding geven om van het oorspronkelijke besluit terug te

³ CBb 20 maart 2012, zaken AWB 09/834, 09/835, 09/841, 09/842 en 09/850, LJN BW3671.

⁴ Zie bijvoorbeeld CBb 26 maart 2009, zaak AWB 08/29, paragraaf 5.2.4, LJN BI0948.

komen, aangezien dit afbreuk zou doen aan het wettelijke systeem waarin – uit oogpunt van rechtszekerheid en doelmatig bestuur – het instellen van rechtsmiddelen tegen besluiten van het bestuur binnen vaste termijnen dient te geschieden.⁵

11. De Raad wijst erop dat Hollanders geen rechtsmiddel tegen het besluit heeft aangewend, terwijl dit wel open heeft gestaan. Gelet op het voorgaande, gebiedt het aan de formele rechtskracht ten grondslag liggende beginsel van rechtszekerheid dat de Raad uitgaat van de rechtmatigheid van het besluit.⁶ Een besluit dat niet is aangevochten – en dus onherroepelijk is geworden – behoudt rechtskracht, ook indien het besluit – achteraf gezien – wellicht niet juist was.⁷
12. In zeer klemmende gevallen kan het beginsel van formele rechtskracht uitzondering lijden. Bij het aanvaarden van zulke uitzonderingen dient de Raad terughoudendheid te betrachten, gezien de zwaarwegende belangen die het beginsel dient.⁸
13. Naar het oordeel van de Raad doet zich in het onderhavige geval geen uitzondering op de formele rechtskracht van het besluit voor. Hierbij is allereerst van belang dat de tussenuitspraak van het CBb naar het oordeel van de Raad niet tot de conclusie leidt dat het besluit als onrechtmatig is aan te merken.⁹ Voorts wijst de Raad er op dat Hollanders destijds bewust geen gebruik heeft gemaakt van het instellen van rechtsmiddelen tegen het besluit, terwijl het voor haar kenbaar was dat zij de mogelijkheid had om dit te doen.¹⁰

⁵ Zie CRvB 18 december 1997, zaken 96/9843 AAWAO en 96/3555 AAWAO, LJN ZB7375, CRvB 15 januari 1998, AB 1998, 188, LJN AN5612, CBb 4 augustus 2011, zaak AWB 10/55, paragraaf 2.9, LJN BR5409, en CBb 12 januari 2012, zaak AWB 09/371, paragraaf 5.2, LJN BV1459.

⁶ Zie HR 19 november 1976, NJ 1979, 216, AB 1978, 243 (*Semper Crescendo*).

⁷ Zie CBb 4 augustus 2011, zaak AWB 10/55, paragraaf 2.9, LJN BR5409.

⁸ Zie ABRvS 24 maart 2004, zaak 200105932/1, LJN AO6501, en HR 9 september 2005, zaak C04/131HR, LJN AT7774.

⁹ Vergelijk HR 18 juni 1993, AB 1993, 504, LJN ZC1006 (*Sint Oedenrode/Van Aarle*).

¹⁰ Aldus kan niet gezegd worden dat Hollanders hiervan geen verwijt kan worden gemaakt. Vergelijk HR 18 april 2008, zaak 43983, LJN BC9552.

IV. Conclusie

14. De Raad stelt vast dat het besluit, waarop Hollanders' verzoek om herziening ziet, formele rechtskracht heeft verkregen. De tussenuitspraak van het CBb valt niet als nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheden in de zin van 4:6 Awb te kwalificeren. Ook is niet gebleken van enige andere omstandigheid die aanleiding geeft tot doorbreking van de formele rechtskracht van het besluit. Gelet op al het voorgaande, wijst de Raad de aanvraag van Hollanders af.

Openbaar

V. Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit wijst de aanvraag van Hoveniers- en Bloemisterijbedrijf Hollanders B.V. af en verwijst naar het besluit van 15 december 2005, met kenmerk 4014_1/209.

Datum: 20 juni 2012

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, overeenkomstig het door de Raad van Bestuur genomen besluit, namens deze,

w.g.

Chris Fonteijn

Voorzitter Raad van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag.