



Raad van Bestuur NMa
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Kenmerk: DH/RvdV/KdG 12.037

Bleiswijk, 19 april 2012

**Betreft: zienswijze ontwerpbesluit gewijzigd methodebesluit NE5R
(herstel DCO, kenmerk 104007)**

Geachte Raad,

Graag maakt LTO Noord Glaskracht gebruik van de gelegenheid haar zienswijze te geven op het ontwerpbesluit gewijzigd methodebesluit NE5R (herstel DCO).

De aanleiding voor dit gewijzigd besluit is de tussenuitspraak van het CBb van 16 december 2011, waarin de NMa wordt opgedragen om van het methodebesluit NE5R zoals vastgesteld op 9 maart 2012 de onderdelen met betrekking tot decentrale invoeding (DCO), opnieuw vast te stellen en zich te beraden over de wenselijkheid van een nader onderzoek of invoeding als objectiveerbaar regionaal verschil (ORV) kan worden aangemerkt.

Kort gezegd, kiest de Raad er voor om in het ontwerpbesluit de toepasselijke onderdelen met betrekking tot DCO te schrappen en geen nader onderzoek naar invoeding als ORV uit te voeren. Voorts brengt de Raad haar standpunt naar voren dat een uiteindelijke oplossing gevonden zou moeten worden door het introduceren van een invoedingstarief.

Hierop reageren wij graag als volgt:

Zoals de Raad ook zelf vaststelt oordeelt het CBb dat de NMa zich opnieuw moet beraden op de vraag of DCO mogelijk een ORV vormt. Dit oordeel van het CBb wijst er zeer nadrukkelijk op dat dit op zijn minst als een tijdelijke oplossing wordt gezien voor het beoogde doel om netkosten van netbeheerders als gevolg van DCO te verrekenen via de methode.

De Raad redeneert ten onrechte dat verrekening via een ORV niet mogelijk is omdat het CBb DCO zou beschouwen als een afzonderlijke dienst. Als het CBb deze mening daadwerkelijk zou zijn toegedaan, dan zou het CBb immers niet zijn toegekomen aan haar vraag aan de NMa om zich opnieuw te beraden op onderzoek of DCO mogelijk een ORV vormt.

Bovendien mag het opnieuw vaststellen van het besluit, gezien de aard van de opdracht van het CBb (tussenuitspraak), geen nadelige gevolgen hebben voor partijen die niet aan het beroep deelnemen. Ook in dat licht is het negeren van de door het CBb gegeven opdracht aan de NMa niet passend.

Onze conclusie is dat de Raad haar standpunt dient te herzien en de mogelijkheid moet onderzoeken om DCO, op zijn minst tijdelijk, te kwalificeren als ORV.

Voorts merken wij graag op dat het CBb een te beperkte blik heeft geworpen op de parlementaire geschiedenis van de introductie van het zogeheten invoedingstarief (artikel 29, eerste lid van de Elektriciteitswet). De directe aanleiding vormde het amendement Crone (26 303, nr. 18) van 12 maart 1999 waarin onder meer is gesteld 'Op deze wijze kan bij de vaststelling van het transporttarief rekening gehouden worden met de toe- of afname van transportkosten als gevolg van de aansluiting van een productie-eenheid op het net. Door het aansluiten van decentrale productie-eenheden op lagere spanningsniveaus behoeft namelijk minder elektriciteit van hogere spanningsniveaus te worden afgenomen, waardoor de totale transportkosten afnemen.'

Dit wijst nadrukkelijk op de gedachte dat DCO op transportkosten kan besparen en benadrukt op z'n minst de tweezijdige werking van DCO op de netkosten. Het gevoerde politieke debat (Tweede Kamer, 1998-1999, 26 303, nr. 45) wijst ook nadrukkelijk in deze richting.

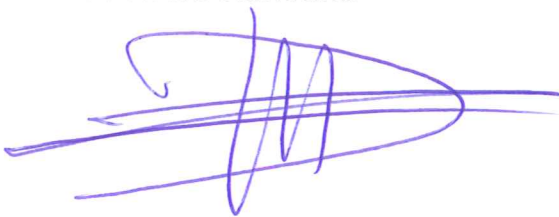
Onder andere is aan de orde gesteld:

'Wie omgekeerd kosten vermijdt, moet daarvoor beloond worden'.... 'Een ander voorbeeld is de kleine, decentrale producent. Die plaatsen de capaciteit dicht bij de afnemers'. De Minister reageerde o.a. met 'Ik heb dan ook geen bezwaar tegen het amendement, mits de gelijkwaardige concurrentiepositie tussen producenten gewaarborgd is en mits het geen heel ingewikkelde systematiek tot gevolg heeft'.

Een eenzijdige benadering waar het CBb voor lijkt te kiezen, als zou DCO alleen tot extra netkosten leiden en los van de (inter)nationale context van invoeding van centrale en decentrale producenten beschouwd zou kunnen worden, wijzen wij dan ook volledig van de hand.

Het zou op z'n plaats zijn indien de NMa het CBb zou wijzen op de beperkte uitleg, die wordt gegeven aan de parlementaire geschiedenis van artikel 29, eerste lid van de Elektriciteitswet.

Met vriendelijke groet,
LTO Noord Glaskracht



ir. D. Hylkema MBA
Directeur