

PER POST EN PER FAX (070-3303370)

Energiekamer
T.a.v. dr. ir. M.A. Odijk
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Nieuweweg 1
Postbus 1
2685 ZG POELDIJK
T (0174) 236 236
F (0174) 236 700
E info@westlandinfra.nl
I www.westlandinfra.nl
Rabobank 12.77.88.239
K.v.K. Haaglanden 27.17.66.87
B.T.W. NL8077.18.786.B.01

Datum:	Uw kenmerk:	Ons kenmerk:	Behandeld door:
22 april 2010	103221_1/103.B 1349	AvS/ns/U1002868	A.G. van Scheijndel

Onderwerp:
Zienswijze ontwerp-besluit regionale netbeheerders elektriciteit

Geachte heer Odijk,

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) heeft op 12 maart 2010 het ontwerp methodebesluit regionale netbeheerders elektriciteit voor de vijfde reguleringsperiode met kenmerk 103221_1 (hierna: het ontwerpbesluit) ter inzage gelegd.

Westland Infra Netbeheer B.V. (hierna: Westland Infra) maakt graag gebruik van de gelegenheid tot het geven van een schriftelijke zienswijze op dit ontwerpbesluit.

De schriftelijke zienswijze van Westland Infra is aanvullend op de schriftelijke zienswijze door Netbeheer Nederland en betreft de volgende twee individuele onderdelen:

- Decentrale opwekking
- Eenmalige aansluittarieven

1. Decentrale opwekking

A. Decentrale opwekking algemeen

Zoals bekend wordt Westland Infra al enige jaren onevenredig hard getroffen door de problematiek veroorzaakt door decentrale opwekking. Om die reden is door de Raad voor Westland Infra een van de methode afwijkende X-factor vastgesteld voor de huidige (vierde) reguleringsperiode.

Westland Infra is dan ook verheugd te constateren dat het ontwerpbesluit rekening houdt met decentrale opwekking door deze op te nemen in de output. Dit is een generieke oplossing die geldt voor alle regionale netbeheerders. Door het ontbreken van de data over 2009 en het daardoor ontbreken van een ontwerp X-factor kan Westland Infra echter nog niet overzien of deze generieke oplossing een afdoende oplossing biedt voor de individuele situatie van Westland Infra.

Gezien de situatie waarin Westland Infra zich thans bevindt (een terugleverend netwerk door relatief zeer veel terugkering) en het feit dat hierdoor reeds eerder een uitzondering werd gemaakt gaat Westland Infra er vanuit dat indien de nieuwe generieke methodiek niet voldoende oplossing biedt voor de individuele problematiek veroorzaakt door decentrale

opwekking, er ruimte blijft om wederom een afwijkende X-factor vast te stellen rekening houdend met de individuele situatie van Westland Infra. Graag treedt Westland Infra hierover zo spoedig mogelijk met u in overleg.

Voor de langere termijn (de zesde reguleringsperiode en verder) merkt Westland Infra het volgende op. De gekozen methodiek voor de vijfde reguleringsperiode is mede gebaseerd op het mogelijk tot stand komen van een producententarief. Het model bepaalt een producententarief en rekent dit modelmatig toe aan de afnemers in de regio. Teneinde voorbereid te zijn op een situatie waarin het producententarief uiteindelijk niet van de grond komt treedt Westland Infra graag vroegtijdig met de Raad in overleg om modellen voor de zesde reguleringsperiode te bespreken waarin de kosten veroorzaakt door decentrale opwekking niet alleen bij de afnemers in de regio terechtkomen maar worden versleuteld over alle afnemers in Nederland. Dit geschiedt thans ook met de kosten veroorzaakt door producenten aangesloten op het landelijk hoogspanningsnet. Daarnaast treedt Westland Infra graag in overleg om in de oplossing voor de langere termijn rekening te houden met specifieke risico's als gevolg van decentrale opwekking (bijvoorbeeld korte economische levensduur van projecten versus de lange afschrijvingstermijnen die de netbeheerders in het reguleringsmodel moeten hanteren voor de netten.)

B. Decentrale opwekking in de samengestelde output

Het verheugt Westland Infra dat in randnummer 160 t/m 173 het voorstel dat werd gedaan door de gezamenlijke regionale netbeheerders (het resultaat na diverse overleggen in de klankbordgroep decentrale opwekking) grotendeels wordt gevolgd. Gegeven de huidige omgevingsvariabelen en het thans ontbreken van een producententarief is dit naar de mening van Westland Infra voor het moment een correcte generieke oplossing. Daarnaast werd deze manier van modelmatige verwerking van decentrale opwekking in de samengestelde output breed gedragen door de regionale netbeheerders en de Energiekamer.

Graag attendeert Westland Infra de Raad op het feit dat in randnummer 169 een rekenfout wordt gemaakt. Deze fout heeft dusdanig grote gevolgen (de waardering van de output die eerst aan decentrale opwekking wordt toegekend wordt hierdoor gedegradeerd tot slechts een fractie van de werkelijke waarde) en is dermate afwijkend van het voorstel door de gezamenlijke netbeheerders en van de grondbeginselen van het model zoals ook weergegeven in de randnummers 160 t/m 173, dat Westland Infra er vooralsnog van uitgaat dat er een vergissing is gemaakt. Wij verzoeken u deze omissie te corrigeren.

De fout is gelegen in randnummer 169, specifiek in het gedeelte *“Deze percentages worden vervolgens toegepast op de wegingsfactoren van afname van alleen de tariefdrager kW-gecontracteerd, om te komen tot de wegingsfactoren van invoeding.”* Hier had moeten staan *“Deze percentages worden vervolgens toegepast op de in randnummer 167 berekende samengestelde wegingsfactoren per netvlak (EUR/kW), om te komen tot de wegingsfactoren van invoeding”*

Westland Infra illustreert deze fout aan de hand van het volgende voorbeeld:

Afname netvlak TS:

kW gecontracteerd : 10 eenheden à 10 EUR

- kW maand : 100 eenheden à 1 EUR

Afname netvlak MS:

- kW gecontracteerd : 10 eenheden à 8 EUR

- kW maand : 100 eenheden à 0,8 EUR

- kWh : 10.000 eenheden à 0,016 EUR

Er gebeurt nu in het ontwerpbesluit het volgende:

*- kosten (opbrengst) TS: $10 * 10 + 100 * 1 = 200$*

*- kosten (opbrengst) MS: $10 * 8 + 100 * 0,8 + 10.000 * 0,016 = 320$*

Uitgedrukt in EUR/kW gecontracteerd:

- TS: $200 / 10 = 20$ EUR/kW
- MS: $320 / 10 = 32$ EUR/kW

'Eigen' kosten MS:

- TS - MS = $32 - 20 = 12$ EUR/kW

Hier zou het model feitelijk moeten stoppen, dit (12 EUR/kW) is namelijk de waardering (gewicht) dat is toe te rekenen aan een eenheid kW gecontracteerd invoedingssaldo op MS.

Randnummer 169 gaat echter verder:

- MS eigen kosten -/ MS totaal = $12 \text{ EUR/kW} / 32 \text{ EUR/kW} = 37,5\%$
- Waardering DCO: $37,5\% * \text{tarief kW gecontracteerd afname} = 37,5\% * 10 \text{ EUR/kW} = 3,75 \text{ EUR/kW}$ per eenheid kW gecontracteerd invoedingssaldo.

Conclusie:

Van de 12 EUR/kW die decentrale opwekking aan gewicht zou moeten krijgen blijft hierdoor slechts 3,75 EUR/kW over. Dit doet geen recht aan de kosten die worden veroorzaakt door decentrale opwekking. Uitgedrukt in tarieven zou een 'normale' afnemer dan 32 EUR/kW betalen voor afname terwijl een eenheid invoedingssaldo slechts 3,75 EUR/kW zou kosten.

De fout kan hersteld worden door in randnummer 169 de tekst te herschrijven zoals hierboven aangegeven. Ook kan de fout hersteld worden door randnummer 169 geheel te laten vervallen. De uitkomst van randnummer 168 bepaald immers de waardering per eenheid kW gecontracteerd invoedingssaldo.

Wellicht dat de verwarring is ontstaan omdat in het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders een regel is opgenomen met percentages (de onderste regel van het voorstel.) De gedachten bij deze percentages waren destijds als volgt:

- het model werkt door middel van netvlakken van elkaar af halen;
- in 2007 zijn de hoogspanningsnetten nog bij de regionale netbeheerders;
- in 2010 zijn de hoogspanningsnetten grotendeels overgedragen aan TenneT;
- hierdoor zou het HS tarief (een belangrijke factor in de berekening) in 2010 minder liquide worden of zou zelfs mogelijk verdwijnen;
- een oplossing hiervoor was:
 - A. bepaal de kosten per netvlak uitgedrukt in EUR per kW gecontracteerd in prijspeil 2007 (omzet kW gecontracteerd, kW maandmax & kWh) / kW contract afname)
 - B. trek deze uitkomsten voor netvlakken van elkaar af om tot 'eigen' kosten per netvlak 2007 te komen
 - C. deel de eigen kosten per netvlak in EUR/kW door de totale kosten per netvlak in EUR/kW om tot percentages te komen
 - D. fixeër deze percentages;
 - E. bepaal de kosten per netvlak uitgedrukt in EUR per kW gecontracteerd in prijspeil 2008 (omzet kW gecontracteerd, kW maandmax & kWh) / kW contract afname);
 - F. pas de gefixeerde percentages toe op E om tot het gewicht per netvlak per eenheid kW gecontracteerd invoedingssaldo te komen.

Wellicht ten overvloede merkt Westland Infra op dat ook in dit model geldt dat de percentages dienen te worden toegepast op het berekende tarief per kW gecontracteerd waarin inbegrepen kW gecontracteerd, kW maandmax en kWh en niet louter op de tariefdrager kW gecontracteerd afname.

Uit randnummer 167 kan geconcludeerd worden dat de Raad de keus heeft gemaakt uit te gaan van volumes 2009 en tarieven 2010 en daarmee niet het jaar 2007 te kiezen als gefixeerde basis. Door deze keus kan randnummer 169 geheel vervallen, het werken met percentages is daarmee overbodig geworden.

2. Eenmalige aansluittarieven

In randnummer 141 tot en met 143 wordt beschreven op welke wijze de eenmalige en periodieke aansluittarieven in de vijfde reguleringsperiode worden behandeld.

Zoals ook in de klankbordgroepbijeenkomsten naar voren is gekomen blijkt dat het lastig is om de tarieven die de netbeheerders hanteren onderling vergelijkbaar te maken. Westland Infra realiseert bijvoorbeeld tot en met 3*1.600 Ampère zogenaamde MS/LS aansluitingen terwijl andere netbeheerders veelal veel eerder overgaan tot zogenaamde MS configuraties. Door de door de Raad gemaakte keuzes om te komen tot vergelijkbare tarieven dreigt voor Westland Infra een situatie waarin voor het realiseren van relatief grote MS/LS aansluitingen een vergoeding wordt toegekend gebaseerd op gemiddeld veel kleinere MS/LS aansluitingen. Westland Infra is van mening dat door de onvergelijkbaarheid de keuzes om toch te komen tot vergelijkbare tarieven uitermate zorgvuldig gemaakt moeten worden.

In randnummer 142 wordt beschreven dat voor de indeling ter bepaling van de gewichten voor de eenmalige aansluittarieven dezelfde indeling dient te gelden als voor de periodieke aansluittarieven. Daarnaast wordt een grens gesteld door middel van een maximaal tarief van 360 EUR. Westland Infra kan beide keuzes niet volgen. Juist omdat voor het creëren van vergelijkbaarheid tussen deze tarieven zorgvuldigheid uitermate belangrijk wordt geacht passen dit soort arbitraire keuzes niet.

1. De eenmalige aansluittarieven moeten in evident noodzakelijke gevallen los kunnen worden behandeld van de indeling van de periodieke aansluittarieven. Het comprimeren van categorieën bij de periodieke aansluittarieven ten opzichte van de categorieën die gelden bij de eenmalige aansluittarieven (waar in de praktijk sprake van is) moet niet beletten dat bij het bepalen van de indeling voor de gewichten bij de eenmalige aansluittarieven separate keuzes gemaakt kunnen worden.
2. Het tarief van 360 EUR is niet onderbouwd en niet bruikbaar om hiervan een afgeleide indeling voor de eenmalige aansluittarieven te maken.

Omdat er momenteel nog geen gegevens voorhanden zijn (inzake 2008 ontbreken er van diverse netbeheerders essentiële gegevens; inzake 2009 zijn de gegevens geheel nog niet voorhanden) zijn de gevolgen van de gemaakte keuzes nog niet te overzien.

In ieder geval is Westland Infra van mening dat er bij de indeling van (in ieder geval de) eenmalige aansluittarieven onjuist omgegaan wordt met de categorie t/m 630 kVA. Uit het bij het ontwerpbesluit meegestuurde spreadsheet blijkt dat deze categorie bij de netbeheerders wordt toegerekend aan de categorie MS. Het gaat om de volgende netbeheerders met de volgende categorieën:

- DNWB (0,2 MW t/m 0,6 MW LS)
- Stedin (> 175 kVA t/m 630 kVA)
- Enexis (> 3*250 A t/m 630 kVA)
- Edinet (> 110 kVA t/m 630 kVA)
- Liander (> 160 kVA t/m 630 kVA met LS meting)
- Rendo ((> 0,15 t/m 0,63 MVA met LS meting)

Westland Infra is van mening dat deze categorieën dienen te worden toegerekend aan de categorie MS/LS. Uit de omschrijving van drie van de zes netbeheerder blijkt al dat dit een aansluiting betreft met levering van LS (of te wel MS/LS). Daarnaast biedt de TarievenCode uitsluitend:

TarievenCode Elektriciteit, bijlage A.5.1:

“Tot 630 kVA word vaak een compactstation gebruikt waarin transformator, schakelinstallatie en laagspanningsrek in een kleine behuizing bijeen zijn geplaatst. Deze oplossing is voor de afnemer voordeliger dan het aanvragen van een zuivere middenspanningsaansluiting met een middenspanningsmeting en een vermogensschakelaar.”

Op grond van deze passage kan geconcludeerd worden dat de aansluitingen in de categorie t/m 630 kVA meer de karakteristieken hebben van een (goedkopere) MS/LS aansluiting dan van een (duurdere) MS aansluiting.

Dit blijkt ook uit de tariefverschillen bij de betreffende netbeheerders tussen de categorie t/m 630 kVA en de daarop volgende categorie (veelal tot t/m 1.000 kVA).

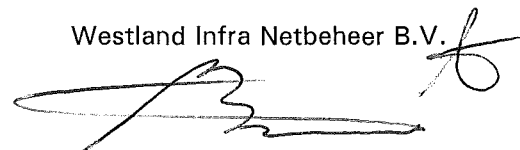
	t/m 630 kVA	> 630 kVA
- DNWB	12.506	47.812
- Stedin	29.599	36.979
- Enexis	10.118	22.576
- Edinet	11.469	22.322
- Liander	16.987	31.507
- Rendo	18.305	21.455
Rekenkundig gemiddelde	16.497	30.442

Concluderend stelt Westland Infra dat de categorie t/m 630 kVA behoort tot de categorie MS/LS in plaats van tot de categorie MS.

Westland Infra vertrouwt erop u hiermee van dienst zijn geweest en ziet met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Westland Infra Netbeheer B.V.



ing. F.P. Binnekamp MBA,
directeur