



Klankbordgroep NE5R

Zesde vergadering, 11-14 uur, 10 juni 2010

Opening

2

- **Context**
 - UOV
 - 12 maart: ontwerp-methodebesluit NG4R
 - 15 april: hoorzitting
 - 23 april: zienswijzen ontvangen
 - Vandaag: bespreken wijzigingen op ontwerp-besluit
 - 31 maart: gesprek met Netbeheer Nederland n.a.v. zienswijze over kwaliteit gevoerd overleg -> aanpassing procedure NE5R (ook NG4R): gelegenheid tot bespreken enkele andere zienswijzen ter uitsluiting van misverstanden
 - Ruime interpretatie door EK van wettelijk overleg (veel ruimer dan CBb, ref. uitspraak inzake NG3R)
- **Aansluitdichtheid in separate KBG**

Opening – Agenda

3

2. Proces tot aan definitief besluit
3. Bespreken voorgenomen wijzigingen t.o.v. ontwerpbesluit
4. Bespreken enkele zienswijzen (op verzoek van Netbeheer Nederland, RENDO, Westland, Endinet)
5. Rondvraag
6. Afsluiting

Opening – Agenda

4

- 3. Wijzigingen t.o.v. ontwerp-besluit**
 - a. WACC: Actualiseren inflatie**
 - b. Q-factor: Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders**
 - c. Eenmalige aansluitvergoeding: Waardering in samengestelde output**
 - d. Inkoopkosten transport: Productiviteitsverandering**
 - e. Onderscheid MS-D en MS-T**
 - f. Verwerking coulanceregeling**
 - g. Invoeding: Correctie in methode (rnr 169 ontwerp-besluit)**
 - h. Invoeding: kWmax/ kWgecontracteerd in berekening invoedingssaldo**

Opening – Agenda

5

4. Bespreken enkele zienswijzen (verzoek Netbeheer Nederland, RENDO, Westland, Endinet)
 - a. Q-factor: Impact aanpassing methode
 - b. Eenmalige aansluitvergoeding: Kostendekkendheid
 - c. Inkoopkosten transport: Nacalculatie – 1
 - d. Inkoopkosten transport: Nacalculatie – 2
 - e. Productiviteitsverandering: Representativiteitstoets
 - f. Invoeding: Synergievoordelen inkoop transport
 - g. Invoeding: Kosten per netvlak o.b.v. alleen afname
- Behandeling enkele agendapunten 3 en 4 in navolgende geclusterd

2. Proces tot aan definitief besluit

Proces

6

- In beginsel stopt na vandaag overleg en wordt definitief besluit vormgegeven
 - Publicatie verwacht medio juli
 - Impact uitspraak CBb inzake NE4R op 29 juni ??? (indien nodig alsnog verder overleg)
- Aansluitend x/ q/ rv-besluiten

2. Proces tot aan definitief besluit

Toetsen gegevens en berekeningen

7

- Concepten van ingevulde sheets met berekeningen worden getoetst met netbeheerders op correctheid formules en verwerking gegevens
- Na toetsing: geen vertrouwelijke behandeling sheets
- Planning:
 - Kapitaalsheet: binnenkort (nog enkele checks met netbeheerders lopend)
 - x/ q/ rv-sheet: begin juli

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

a. WACC: Actualiseren inflatie

8

- **Gelijk aan actualisatie inflatie NG4R**
- **RENDO: referentieperiode voor historische inflatie niet in lijn met referentieperiode voor risicovrije rente**
- **EK: mee eens dat de referentieperiode voor de historische inflatie en risicovrije rente gelijk lopen**
- **Voornemen: heroverwegen referentieperiode voor de historische inflatie**

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

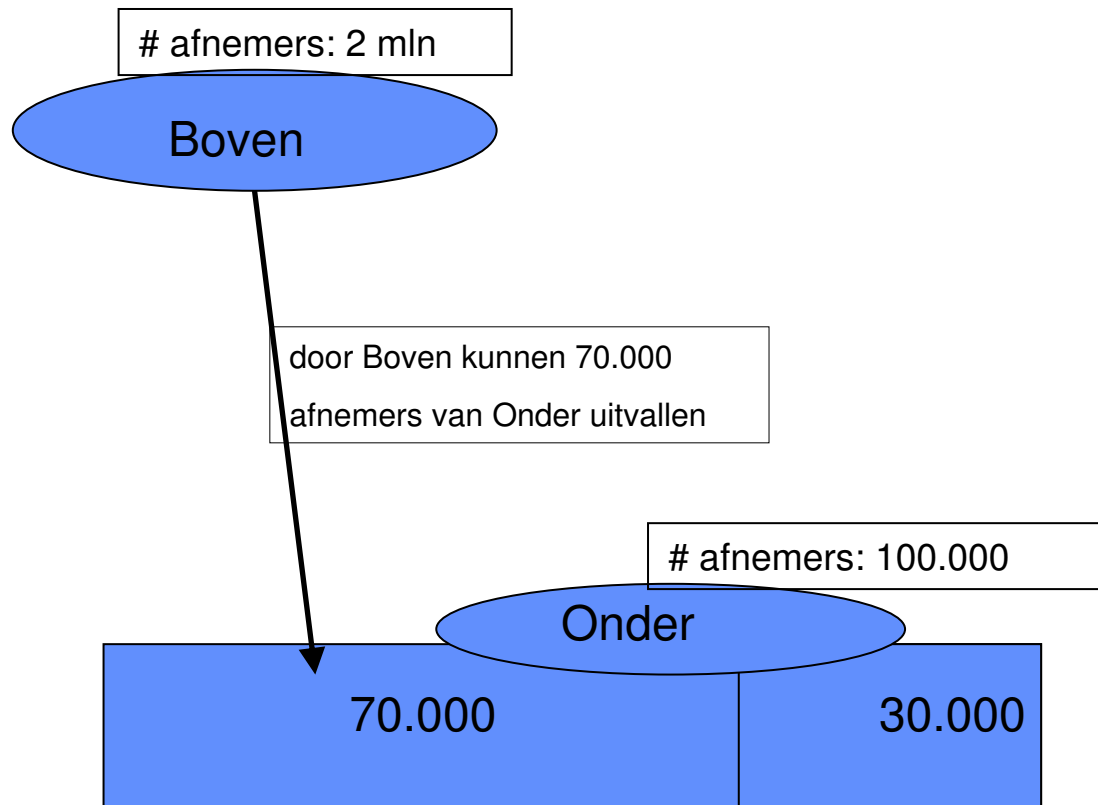
b. Q-factor: Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders

9

- Twee issues met boven-/ onderliggende netbeheerders:
 - Kwaliteitsmeting: hoe wordt kwaliteit ‘onderliggende afnemers’ gemeten?
 - Kwaliteitsprestatie: hoe wordt kwaliteitsprestatie over netbeheerders verdeeld?

- Sommige afnemers kunnen getroffen worden door onderbrekingen van meerdere netbeheerders
- Onderbreking wordt toegerekend aan veroorzaker onderbreking

10



3b. Q-factor: Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders

Issue 1: Q-factor - Kwaliteitsmeting

11

- **Nodig voor q-factor:**
 - Kwaliteit die elke afnemer ervaren heeft
- **Voor afnemers die door meer netbeheerders getroffen kunnen worden is niet bekend welk deel door welke netbeheerder veroorzaakt wordt**
 - **Aanname ontwerp-besluit NE5R: deze afnemers ervaren gemiddelde F en D van alleen hun 'eigen' netbeheerder**
 - **Aanname nieuwe voorstel: alle afnemers die door meerdere netbeheerders getroffen kunnen worden ervaren het totaal van de F en D van deze netbeheerders**

Voorstel

Ontwerp-besluit

afnemers: 2 mln

Boven

Deze afnemers ervaren:
F: 0,20 en D: 95 (SAIDI:20)

12

Alle afnemers van Boven ervaren:
F: 0,20 en D: 95 (SAIDI: 20)

door Boven kunnen 70.000 afnemers van Onder uitvallen

afnemers: 100.000

Onder



Alle afnemers van Onder ervaren:
F: 0,08 en D: 150 (SAIDI: 12)

Deze afnemers ervaren:
F: $0,20 + 0,08 = 0,28$ en
D: $(20+12)/0,28 = 110$

Deze afnemers ervaren:
F: 0,08 en D: 150 (SAIDI:12)

3b. Q-factor: Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders

Issue 2: Q-factor - Kwaliteitsprestatie

13

- **Nodig voor q-factor:**
 - Kwaliteitsmeting wordt omgezet in waardering d.m.v. SEO-functie
- **Waardering van afnemers die door meerdere netbeheerders kunnen worden getroffen moet worden verdeeld over deze netbeheerders**
 - Ontwerp-besluit: geen verdeling nodig
 - Nieuwe voorstel: kwaliteitswaardering verdelen over netbeheerders o.b.v. SAIDI-verhouding

Ontwerp-besluit

Prestatie Boven (in euro's):

$$2 \text{ mln} * -5,60 = -11,2 \text{ mln}$$

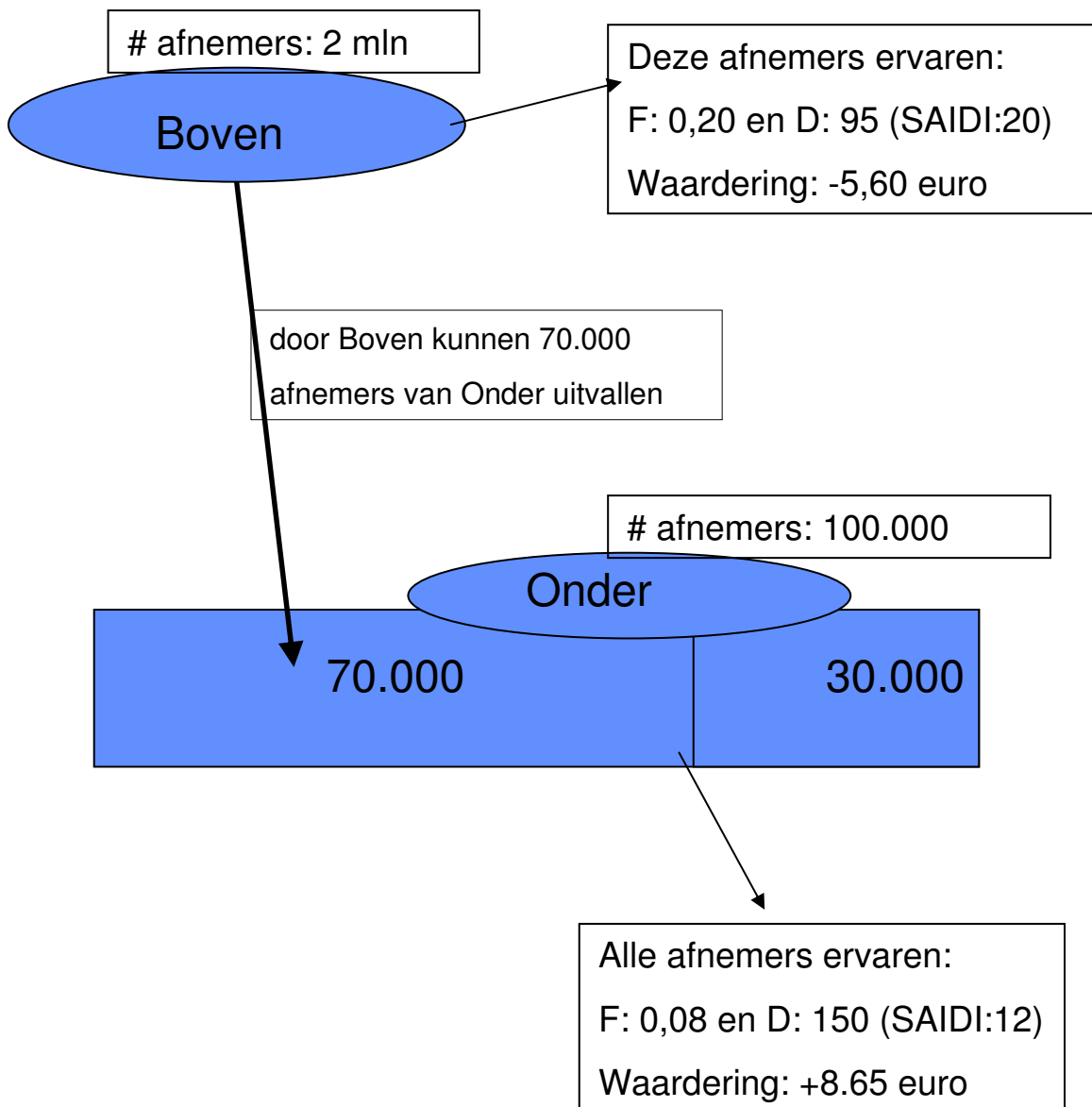
14

Prestatie Onder (in euro's):

$$100.000 * 8,65 = 865.000$$

Totale waardering van dit gebied:

$$2 \text{ mln} * -5,60 + \\ 100.000 * 8,65 = \\ -10,3 \text{ mln euro}$$



Voorstel

Prestatie Boven (in euro's):

$$2 \text{ mln} * -5,60 +$$

$$70.000 * -8,75 * 20/32 =$$

$$-11,2 \text{ mln} + -380.000 = -11,6 \text{ mln}$$

15

Prestatie Onder (in euro's):

$$30.000 * 8,65 +$$

$$70.000 * -8,75 * 12/32 =$$

$$260.000 + -230.000 = 30.000$$

Totale waardering van dit gebied:

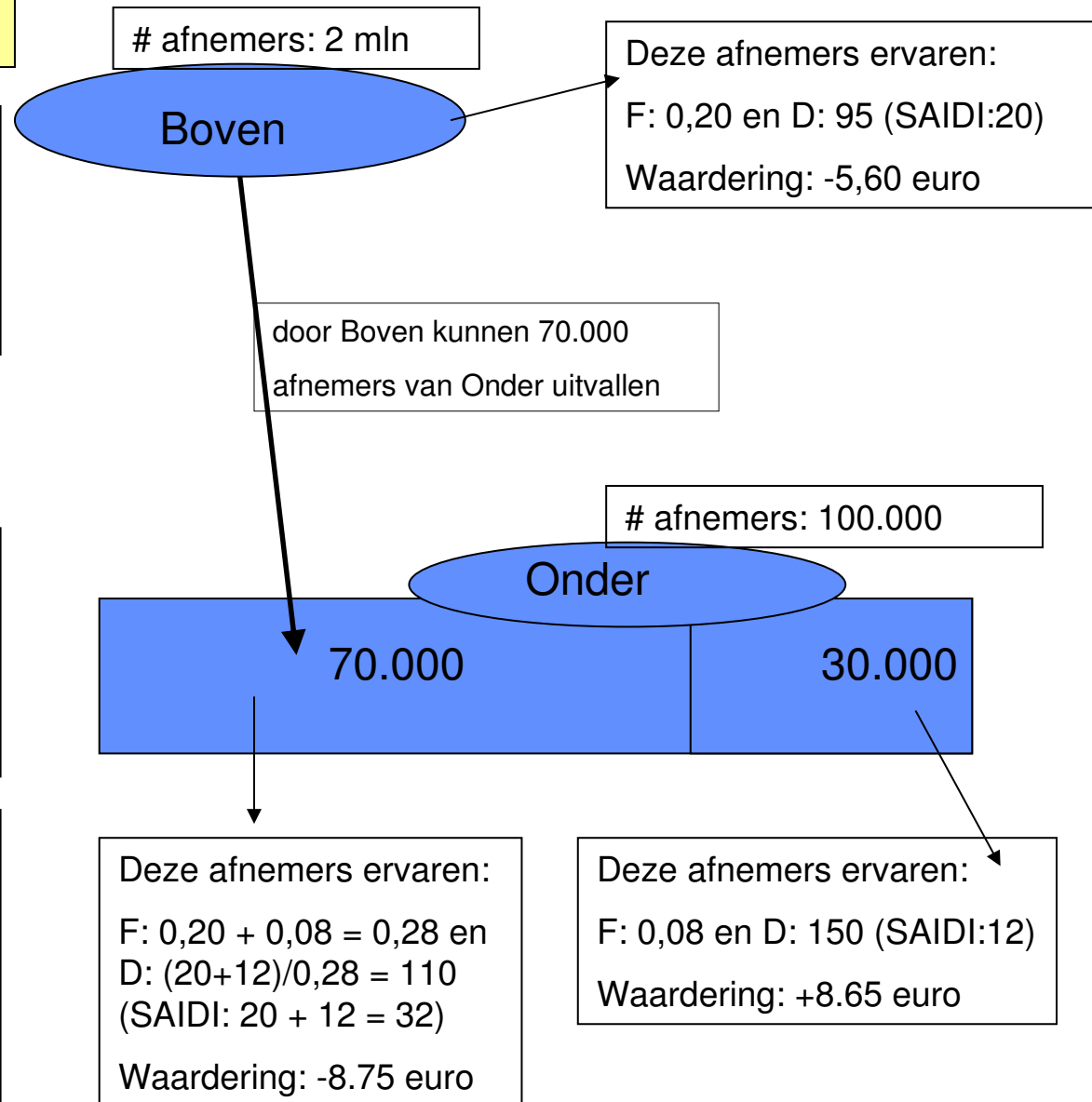
$$2 \text{ mln} * -5,60 +$$

$$70.000 * -8,75 +$$

$$30.000 * 8,65 =$$

$$-11,2 \text{ mln} + -612.500 + 260.000 =$$

$$-11,5 \text{ mln euro}$$



3b. Q-factor: Afschaffing van correctie voor onderliggende netbeheerders

Voorstel

16

- **Voordelen voorstel:**
 - Beter aansluiten bij kwaliteit die afnemers ervaren hebben
 - Structuur van netten heeft geen invloed op totale waardering
- **Nodig voor uitwerking:**
 - Data over aantallen afnemers bij boven-/ onderliggende netbeheerders
 - Opties:
 - Aanname verdeling gelijk aan verdeling 2006
 - Aanname verdeling gelijk aan verdeling 2009
 - Verdeling voor jaren 2007, 2008 en 2009

4. Bespreking enkele zienswijzen

a. Q-factor: Impact aanpassing methode

17

- **Netbeheer Nederland: wat zouden uitkomsten methode zijn geweest zonder aanpassingen?**
 - Netbeheer Nederland: nodig om meerwaarde nieuwe methode aan te tonen.

4. Bespreking enkele zienswijzen

a. Q-factor: Impact aanpassing methode

18

● NE4R - voorbeeld

- Waardering: -22 eurocent/ SAIDI-minuut
- Sectorgemiddelde SAIDI: 22 minuut

Netbeheerder A

afnemers: 1 mln

F: 0,08

D: 150

SAIDI: 12

Prestatie:

$$= (12 - 22) * -0,22 * 1 \text{ mln}$$

$$= + 2.2 \text{ mln euro}$$

Netbeheerder B

afnemers: 1 mln

F: 0,20

D: 60

SAIDI: 12

Prestatie:

$$= (12 - 22) * -0,22 * 1 \text{ mln}$$

$$= + 2.2 \text{ mln euro}$$

Netbeheerder C

afnemers: 10 mln

F: 0,20

D: 120

SAIDI: 24

Prestatie:

$$= (24 - 22) * -0,22 * 10 \text{ mln}$$

$$= - 4,4 \text{ mln euro}$$

4. Bespreking enkele zienswijzen

a. Q-factor: Impact aanpassing methode

19

- **NE5R – voorbeeld**

- **Waardering: SEO-functie (input F en D)**
- **Sectorgemiddelde prestatie: -3,87 euro per afnemer**

Netbeheerder A

afnemers: 1 mln

F: 0,08

D: 150

SEO: 17,43 euro per afnemer

Prestatie:

$$= (17,43 - -3,87) * 1 \text{ mln}$$

$$= 21,3 \text{ mln euro}$$

Netbeheerder B

afnemers: 1 mln

F: 0,20

D: 60

SEO: -3,90 euro per afnemer

Prestatie:

$$= (-3,89 - -3,87) * 1 \text{ mln}$$

$$= -30.000 \text{ euro}$$

Netbeheerder C

afnemers: 10 mln

F: 0,20

D: 120

SEO: -6,00 euro per afnemer

Prestatie:

$$= (-6,00 - -3,87) * 10 \text{ mln}$$

$$= -21,3 \text{ mln euro}$$

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

c. Eenmalige aansluitvergoeding: Waardering in samengestelde output

20

- **Netbeheer Nederland: waardering EAV in SO niet accuraat, oplossingen:**
 - Optie 1: Opnemen, conform indeling PAV
 - Optie 2: Opnemen, conform gedetailleerdere indeling
 - Optie 3 (voorkeur Netbeheer Nederland): EAV buiten SO houden
- **Westland: onjuistheden door gebruiken van grens gebaseerd op tarief en bij categorieën t/ m 630 kVA**
- **Voornemen EK:**
 - Opnemen in SO
 - Hanteren andere grens tussen *LS en Trafo MS/LS en MS: Aansluitcapaciteit > 3* 80A t/ m 630 kVA*
 - Verkennen/ bespreken gedetailleerdere indeling

4. Bespreking enkele zienswijzen

b. Eenmalige aansluitvergoeding: Kostendeckendheid

21

- **RENDO: toevoegen van EAV aan SO bij dynamische speelveld heeft gevolgen voor kostendeckendheid**

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

d. Inkoopkosten transport: Productiviteitsverandering

22

- **Netbeheer Nederland: inkoopkosten transport buiten PV is onjuist i.v.m. overdracht HS-netten (beheerskosten = inkoopkosten)**
- **EK ziet twee opties (indien wordt nagecalculeerd):**
- **Optie 1: aparte PV**
 - Beheerskosten HS-deel (CAPEX en directe OPEX) uit 2006 en 2007 te beschouwen als inkoopkosten transport. Aparte PV voor inkoopkosten transport
 - Per jaar vast te stellen waarmee rekening wordt gehouden in tarieven
 - Nacalcutie mogelijk na 2 jaar, verschil o.b.v. SO2010
- **Optie 2: totale PV**
 - Nacalculeren indien AI plaatsvindt, alleen voor omvang AI

4. Bespreking enkele zienswijzen

c. Inkoopkosten transport: Nacalculatie – 1

23

- Netbeheer Nederland: inkoopkosten TenneT werken door bij alle netbeheerders, ook hen die niet direct bij TenneT zijn aangesloten
- Netbeheer Nederland verzoekt onzekerheid t.a.v. nacalculatie weg te nemen
- Netbeheer Nederland: nacalculatie na afloop NE5R heeft tot zes jaar na dato effect in tarieven en leidt zo tot (voor)financieringseffecten.
- Netbeheer Nederland: nacalculatie volgens ontwerp-besluit biedt geen zekerheid dat gerealiseerde inkoopkosten gedekt worden

4. Bespreking enkele zienswijzen

d. Inkoopkosten transport: Nacalculatie – 2

24

- **Endinet: bij nacalculatie inkoopkosten transport uit NE4R ook rekening houden met effect hiervan op netbeheerders die niet direct bij TenneT zijn aangesloten**
 - Endinet: afnemers van onderliggende netbeheerders worden met ontwerp-besluit in dezen onterecht bevoordeeld

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

e. Onderscheid MS-D en MS-T

25

- Onderscheid mogelijk op MS naar MS-T en MS-D
- Gebruikelijk bij SO meting: MS vergelijken met MS-D, MS-T apart
- Aansluitingen die bij netbeheerder met onderscheid onder MS-T vallen, worden bij netbeheerder zonder onderscheid in MS ingedeeld
- Vergelijking tussen MS-T + MS-D en MS lijkt meer redelijk
- Voornemen: t.b.v. SO, MS-T en MS-D o.b.v. gewogen gemiddelde samenvoegen tot MS

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

f. Verwerking coulanceregeling

26

- **Ontwerp-besluit: tariefinkomsten 2010 corrigeren voor nacalculaties (waaronder coulanceregeling) uit tariefbesluiten**
- **RENDO mist daarbij vermelding van coulanceregeling**
- **Raad vermoedt een misverstand (?)**

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

g. Invoeding: Correctie in methode (rnr 169 ontwerp-besluit)

27

- Rnr 168: kosten per netvlak voor invoeding berekend als verschil tussen *wegingsfactoren* van netvlak van invoeding en bovenliggende netvlak
 - *Wegingsfactoren* zijn gelijk aan transportafhankelijke kosten per netvlak voor afname, uitgedrukt in kW-gecontracteerd
- Vermenigvuldiging van deze kosten met invoedingssaldo geeft prestatie van netbeheerder
- Voornemen: rnr 169 niet opnemen

3. Wijzigingen in ontwerp-mb

h. Invoeding: kWmax/ kW-gecontracteerd in berekening invoedingssaldo

28

- Voorstel van netbeheerders: jaarmaximum als proxy voor kW-gecontracteerd
- In ontwerp-besluit:
 - $\text{kWmax-saldo} = \text{kWmax-invoeding} - \text{kWmax}$
- RENDO: prestatie wordt overschat, berekening zou moeten zijn:
 - $\text{kWmax-saldo} = \text{kWmax-invoeding} - \text{kW-gecontracteerd}$
- Wat is beste proxy voor kW-gecontracteerd?
- Voornemen: verduidelijken tekst

4. Bespreking enkele zienswijzen

f. Invoeding: Synergievoordelen inkoop transport

29

- **RENDO**: synergievoordelen zijn met beperkte aanvullende vraagstelling in beeld te brengen

4. Bespreking enkele zienswijzen

g. Invoeding: Kosten per netvlak o.b.v. alleen afname

30

- **RENDO: tarief dat wordt gebruikt om kosten per netvlak te bepalen moet worden herrekend**
 - **RENDO: tarief is namelijk gebaseerd op SO van afname en niet zondermeer toepasbaar op SO van invoeding**

4. Bespreking enkele zienswijzen

e. Productiviteitsverandering: Representativiteitstoets

31

- Rnr 220 ontwerp-besluit: “... toets op representativiteit PV NE5R ... bijvoorbeeld o.b.v. alternatieve productiviteitsvoorspellingen of kwalitatieve beoordeling van de gerealiseerde productiviteitsverandering. ... mogelijk bijstelling PV in definitief besluit.”
- EK: eventueel nader in te vullen
 - EK: als dit gebeurt, dan communicatie danwel overleg hierover

Rondvraag

32

Afsluiting

33

- **Hoofdpuntenverslag**
- **Contact met EK:**
 - **EK-regulering@nmanet.nl**
 - **Michiel Odijk: 070-3305064**
- **Dank voor uw aandacht en inbreng!**