

## **Pleitaantekeningen ten behoeve van de hoorzitting bij de NMa op 15 april 2010**

**Namens Liander:**

**E. Hooykaas, J. Poot**

Geachte dames en heren,

Namens Liander maak ik graag gebruik van de mogelijkheid om een mondelinge zienswijze te geven op het ontwerp methodebesluit voor de regionale netbeheerders elektriciteit dat de op 12 maart 2010 door Raad van Bestuur van de NMa (hierna: de Raad) is toegezonden.

Tijdens deze hoorzitting beperk ik mij tot een drietal onderwerpen. In onze schriftelijke zienswijze zullen we op deze en andere onderwerpen in detail terugkomen.

### **Zienswijze Netbeheer Nederland**

Alvorens onze mondelinge zienswijze naar voren te brengen, willen wij aangeven dat wij achter de mondelinge zienswijze staan die vandaag door Netbeheer Nederland is ingebracht.

### **Hoofdlijn Reguleringsmodel**

De wetgever heeft voor de regulering van netbeheer gekozen voor een reguleringsmodel, waarbij door middel van incentives marktwerking wordt nagebootst. Liander kan zich goed vinden in deze keuze van de wetgever. Het stimuleert marktconform opereren.

Voor een continuïteitsgerichte onderneming als Liander betekent dit onder andere het maken van langjarige financiële projecties en het afsluiten van veelal langlopende verplichtingen jegens financiers, afnemers van diensten en toeleveranciers. En dat kan alleen maar bij een reguleringsmodel dat in de tijd stabiel en robuust is. We zien deze doelen in de hoofdlijnen van het ontwerpbesluit en in het Visiedocument van de NMa van februari 2010 terug (bijvoorbeeld de voorzetting van de principes van maatstafconcurrentie, de toetsing op behoud van het gelijke speelveld en de initiatieven tot verbetering van de prestatiemeting en de objectiveerbare regionale verschillen).

In het ontwerpbesluit wordt voortgebouwd op het methodebesluit van de voorgaande vierde reguleringsperiode. Na vier reguleringsperioden mogen we dan ook verwachten dat het reguleringsmodel onderhand stevig staat. Indien en voorzover er nog verbeteringen -veelal op detailpunten- te halen zijn, mag worden verwacht dat deze in de overleggen van de klankbordgroep aan de orde worden gesteld en dat daarvoor een adequate motivering wordt gegeven. Zoals Netbeheer Nederland reeds heeft aangegeven, kan hierin nog verbetering worden gerealiseerd.

### **Wijzigingen in het reguleringsmodel ten opzichte van de voorgaande reguleringsperiode**

Er zijn drie majeure wijzigingen ten opzichte van de voorgaande reguleringsperiode die een alleen betrekking hebben op de prestatiemeting van individuele netbeheerders en daarmee de verdeling van de toegestane sectorinkomsten tussen netbeheerders beïnvloeden, namelijk

de toepassing van het capaciteitsstarief in de samengestelde output, de toevoeging van volumes van regionale invoeding aan de samengestelde output en de invoering van aansluitdichtheid als objectiveerbaar regionaal verschil. Het zijn alle drie veel besproken en onderschreven onderwerpen. Capaciteit is een betere kostendrager dan volume, aanleg van infrastructuur wordt mede bepaald door het benodigde transport voor regionale invoeding en de benodigde omvang van de infrastructuur in dunbevolkte gebieden is per aangeslotene veelal groter dan in dichtbevolkte gebieden. Echter, de kwantitatieve uitwerking van deze drie onderwerpen is in de praktijk weerbarstig gebleken. De in het ontwerpbesluit gegeven uitwerking houdt voor ieder van de onderwerpen een zekere mate van onzekerheid in. Daarin is op korte termijn –ons inziens- weinig of geen verbetering in aan te brengen. Daar moeten we het helaas mee doen.

Op basis van een voorlopige analyse constateren wij enerzijds dat de onderwerpen sec een majeure impact op de toegestane inkomsten van individuele netbeheerders kunnen hebben, maar dat de effecten van de drie onderwerpen gezamenlijk veelal geringer zijn. Mede in het licht van enerzijds de onzekerheden bij de uitkomsten die bij ieder van de onderwerpen afzonderlijk spelen, en anderzijds de financiële consequenties voor individuele netbeheerders pleiten wij ervoor om de nadere beoordeling naar aanleiding van de zienswijzen mede te doen plaatsvinden op basis van het totaal effect van de drie aanpassingen op de toegestane inkomsten van een individuele netbeheerder.

#### **Aanpassingen Q-factor regulering**

In aanvulling op hetgeen door Netbeheer Nederland vandaag naar voren is gebracht, zouden wij de NMa willen vragen om aan te geven wat de uitkomsten van de waardering van de kwaliteitsmeting van de individuele netbeheerders zou zijn geweest indien het onderscheid naar CAIDI en SAIFA niet zou zijn gemaakt, en of de verschillen ten opzichte van de methode die nu voorgenomen wordt plausibel en redelijk zijn. Daaruit zou dan ook de toegevoegde waarde van de mee complexere regulering moeten blijken.

Tenslotte willen wij uw aandacht vragen voor de afschaffing van de correctie voor onderbrekingen bij de onderliggende netbeheerder die een gevolg (kunnen) zijn van een onderbreking bij een bovenliggende regionale netbeheerder. Naar aanleiding van een bezwaar- en beroepsprocedure van Liander ter zake van het methodebesluit voor de derde reguleringsperiode heeft de NMa de noodzaak voor deze correctie onderkend en verwerkt in een wijzigingsbesluit. Kort gezegd kwam het bezwaar erop neer dat de uitkomsten van de kwaliteitsnorm en van de individuele kwaliteitsprestaties onjuist werden berekend als gevolg van een dubbeltelling van aangeslotenen in regio's waarin sprake was van onder- en bovenliggende regionale netbeheerders. De voorgenomen afschaffing van deze correctie is onjuist omdat de basis voor de invoering niet gewijzigd is. Dat had de NMa ook uit haar berekeningsmodel kunnen afleiden. Immers, het totaal van de berekende kwaliteitsprestaties is ongelijk aan 0 euro (en dat zou moeten bij dit zero-sum beginsel). Daarnaast wijzigen de uitkomsten van bijvoorbeeld Liander en DNWB indien Cogas en Rendo geen zelfstandige netbeheerders zouden zijn geweest, maar onderdeel hadden uitgemaakt van hun bovenliggende netbeheerder Enexis. Dat is een perverse prikkel. De voorgenomen afschaffing is onterecht en kan geen stand houden.

Ik dank voor uw aandacht.