

OPTA  
t.a.v. de afdeling markten  
Postbus 30000  
2500 GA DEN HAAG

Ook per mail: MA-gespreksafgifte@OPTA.nl

Diemen, 7 juni 2010

Betreft: Response van Tele2 op het concept besluit afgifte tarieven (OPTA/AM/2010/201280) van 26 april 2010.

L.S.,

Hieronder geven we u de response van Tele2 Nederland bv inzake het bovengenoemde conceptbesluit. Deze response wordt mede namens Pretium Telecom bv te Haarlem en Atlantic Telecom bv te Venray ingediend.

Marktafbakening:

Geen opmerkingen

Dominantie analyse

Geen opmerkingen

Potentiële mededingingsproblemen:

Aan de door OPTA opgesomde mededingingsproblemen willen we graag het volgende toevoegen. Het is een algemeen aanvaard principe dat hoge afgifte tarieven de mededinging ernstig verstoren omdat dergelijke tarieven in het nadeel van nieuwe aanbieders met een relatief klein marktaandeel zijn. Immers met een klein marktaandeel is het aanbieden van een bel vrij abonnement een hachelijke want onzekere zaak. Met een klein marktaandeel wordt er veel off-net gebeld en dit betekent dat voor veel gesprekken out-of-pocket kosten moeten worden afgedragen zonder de zekerheid dat er ook met inkomend verkeer inkomsten worden terugverdiend. Excessieve afgifte tarieven boven het kostengeoriënteerde niveau en dan met name als deze tarieven ook nog symmetrisch zijn, zijn daarmee ernstig in het voordeel van partijen met een groot marktaandeel. Het is in een dergelijk klimaat voor kleinere partijen niet mogelijk om volwaardig mee te concurreren en/of een marktaandeel op te bouwen.

Verplichtingen:

A. Toegangsverplichting:

Tele2 verzoekt OPTA om in het definitieve besluit een bepaling op te nemen dat telco's moeten meewerken aan het totstandkomen van optimaal efficiënte interconnectie voorzieningen. Op dit moment zijn er in de markt nog steeds problemen met het kunnen sharen van bundels voor

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

www.tele2.nl - www.tele2zakelijk.nl - KvK Amsterdam 33303418

The logo for Tele2, consisting of the word "TELE2" in a bold, black, sans-serif font. The "2" is significantly larger and more prominent than the other characters.

verschillende diensten waardoor afnemers nodeloos op kosten worden gejaagd.

#### B. Non discriminatieverplichting.

OPTA acht het opleggen van een non-discriminatie verplichting voor zowel FTA als MTA niet noodzakelijk. Al eerder heeft OPTA het opleggen van een non-discriminatie verplichting voor FTA niet relevant (meer) geacht. De MTA tarieven zijn tot nu toe wel altijd aan een non-discriminatie verplichting onderhevig geweest. Tele2 pleit ervoor de non-discriminatie verplichting voor MTA te handhaven tot het moment dat de MTA tarieven gebaseerd zijn op werkelijke kosten (aan het eind van het glijpad vanaf 1 september 2012). Immers tot die tijd hebben mobiele aanbieders de mogelijkheid om strategisch met hun tarieven om te gaan en voor eigen bedrijfsonderdelen of in grotere "deals" met andere telco's lagere tarieven af te spreken. Dit zal leiden tot concurrentievervalsing.

#### C. Gedeelde bundels:

OPTA moet, daar waar relevant, opleggen dat Interconnectie faciliteiten zoals bundels over verschillende diensten ge-shared moeten kunnen worden om snijdverliezen te voorkomen en dat m.n. KPN daarvoor een referentie aanbod moet doen.

#### D. Tariefregulering

1. Het besluit treedt in werking op 1 augustus 2010. OPTA stelt tarieven vast vanaf 1 juli 2010. Het is buitengewoon onzorgvuldig om het besluit pas op 1 augustus te laten ingaan als men bedenkt dat het huidige MA besluit per 1 juli 2010 afloopt. Hierdoor laat OPTA willens en wetens een maand van onzekerheid ontstaan dit terwijl OPTA toch zelf voldoende op de hoogte is dat het huidige besluit per 1 juli 2010 afloopt en voldoende tijd heeft gehad om aansluitend op 1 juli 2010 een nieuw besluit van kracht te laten zijn. Inmiddels heeft het Cbb ook het MTA besluit wat liep tot 1 juli 2010 vernietigt en zal OPTA een nieuw besluit moeten nemen. Tele2 stelt voor dat nieuw te nemen MTA besluit dan maar te nemen met een werking tot 1 augustus 2010 ipv 1 juli 2010 zodat de reguleringsperiodes weer aansluiten.
2. OPTA stelt dat vanuit het belang van reguleringszekerheid OPTA de vaste afgifte tarieven de eerstkomende jaren niet zal aanpassen. Tele2 kan dit niet volgen. Zoals al eerder opgemerkt zijn in een situatie van symmetrische tarieven hoge afgifte tarieven in het voordeel van aanbieders met een groot marktaandeel. Tele2 pleit dan ook voor een zo spoedig mogelijke invoering van op BULRIC gebaseerde FTA tarieven ervan uitgaande dat dit kostentoerekening systeem tot lagere tarieven leidt. OPTA stelt nu dat de reguleringszekerheid in het geding is als OPTA een nieuw tariefbesluit zou laten ingaan per medio 2010. Dit is echter onjuist. In het MA besluit vaste afgifte van 18 december 2009 kondigt OPTA in RN 261 al aan dat er medio 2010 een nieuw besluit vaste gespreksafgifte genomen zal worden met mogelijk invloed op de tarieven. Ook in de brief van OPTA van 9 april 2009 (OPTA/AM/2009/20861) herhaalt OPTA dat standpunt. Juist het nu niet per medio 2010 vaststellen van die tarieven op basis van BULRIC creëert een reguleringsprobleem. Immers kleinere aanbieders zoals Tele2 hebben in hun business case geanticipeerd op de lagere BULRIC tarieven. Strijdig aan de eerdere aankondigingen van OPTA komt OPTA daar nu, op grond van een ondeugdelijke motivering, op terug. Daarmee wordt Tele2 ernstig in haar belangen geschaad.

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

www.tele2.nl - www.tele2zakelijk.nl - KvK Amsterdam 33303418

The logo for Tele2, consisting of the word "TELE2" in a bold, black, sans-serif font. The letters are closely spaced, and the "2" is slightly larger than the other digits.

3. OPTA hanteert een tarief voor MTA wat voortborduurt op de situatie waarin de mobiele partijen hun tarieven onderling hebben vastgesteld door middel van een convenant. In de recente uitspraak van het Cbb is vast komen te staan dat het uitgangspunt van OPTA voor tariefregulering van afgifte tarieven van kostenoriëntatie niet ingevuld kan worden met een convenanttariet. Het continueren van een dergelijk tariefniveau tot september 2010 – alsmede het gebruik van dit tarief als “startpunt” voor het glijpad (zie ook hierna) - is een onaanvaardbare afwijking van het principe van kostenoriëntatie die ook niet deugdelijk door OPTA wordt gemotiveerd.
4. Het door OPTA gekozen glijpad is arbitrair maar een glijpad op zich kan aanvaardbaar zijn. Echter OPTA heeft destijds de FTA tarieven voor alternatieve aanbieders in een keer op het KPN kostengeoriënteerde niveau gezet (miv 1 januari 2009). Daarmee is het niet begrijpelijk waarom OPTA nu weer voor de mobiele aanbieders een andere aanpak kiest. Dit klemt eens te meer omdat met name de alternatieve vaste aanbieders te leiden hebben van de hoge MTA tarieven. Ook nu weer worden de mobiele aanbieders door OPTA bevoordeelt ten opzichte van de alternatieve vaste aanbieders zonder deugdelijke motivering. In het ontwerpbesluit wordt – in navolging van de Aanbeveling van de Commissie – onderstreept dat het resultaat van de onderhavige marktanalyse FTA/MTA moet zijn dat **gelijkwaardige** verplichtingen voor aanbieders van vaste en mobiele telefonie worden opgelegd. Sterker nog, gelijke regulering is volgens OPTA cruciaal omdat anders de concurrentieverhouding tussen vaste en mobiele aanbieders en diensten wordt verstoord (o.a. randnummers 4 en 7 ontwerpbesluit).

Dat doel wordt niet bereikt met het veel te lange glijpad en het veel te hoge aanvangstarief dat de mobiele operators gegund wordt door OPTA om te komen tot de BULRIC tarieven (die ook OPTA noodzakelijk acht). In randnummer 672 ev van het ontwerpbesluit onderbouwt OPTA deze keuze. De argumenten die daar worden aangedragen voor het lange glijpad van mobiele overtuigen echter niet. OPTA stelt sprake is van grote daling van het tariefplafond en de MTA een belangrijk deel is van de inkomsten van de mobiele operators. Voorts geeft OPTA aan dat verandering van die inkomsten zal leiden tot een significante verandering van de retailtariefstructuur naar wat OPTA noemt “een efficiënte retailtariefstructuur”. Dat is op zichzelf allemaal juist maar geen reden om de daling lang vooruit te schuiven. Zoals OPTA in randnummer 673 aangeeft pleit het belang van een gelijkwaardige regulering tussen vaste en mobiele afgifte voor een zo snel mogelijk bereiken van de eindplafonds. Dat laatste is – zoals OPTA in randnummer 674 aangeeft – een belang van de vaste aanbieder om vervolgens aan te geven dat dit belang niet zodanig zwaar is dat dit kan resulteren in een versnelde daling. Daaraan voegt OPTA toe dat de convergentie tussen vast en mobiel op langere termijn pas zal plaatsvinden. Die belangenafweging is onjuist. OPTA ziet daarmee ten onrechte over het hoofd dat de subsidie van de mobiele aanbieders door de vaste aanbieders al meer dan 10 jaar plaats vindt en dat dit ook door OPTA reeds in 2002 toen zij de MTA tarieven omlaag probeerde te krijgen is onderkend. Het gaat om vele honderden miljoenen op jaarbasis die met het al dan niet bestaan van volledige convergentie niets van doen heeft. Uit het feit dat OPTA sinds begin 2000 heeft aangegeven dat de MTA-tarieven veel te hoog zijn en naar het niveau van kostenoriëntatie moeten, volgt dat de mobiele aanbieders reeds vele jaren op de hoogte zijn van dit standpunt van OPTA. Dat alle regulering die OPTA heeft toegepast tot op heden niets heeft uitgehaald – omdat het CBB ieder besluit heeft vernietigd – maakt niet dat de mobiele operators reeds lange tijd op de hoogte zijn van de aankomende daling die nu (hopelijk effectief) wordt doorgevoerd.

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

[www.tele2.nl](http://www.tele2.nl) - [www.tele2zakelijk.nl](http://www.tele2zakelijk.nl) - KvK Amsterdam 33303418

The logo for Tele2, consisting of the word "TELE2" in a bold, black, sans-serif font. The "2" is significantly larger and more prominent than the other characters.

Zo stelde OPTA in de Mededeling over het beleid ten aanzien van de MTA-tarieven in 2003:

18. Voorts merkt het college op dat hij, zoals ook al aan de mobiele aanbieders is gecommuniceerd, na implementatie van het nieuwe Europese regelgevend kader voor de telecommunicatiesector in de Telecommunicatiewet gehouden is de relevante markt voor het termineren van verkeer op mobiele netwerken te onderzoeken en, indien dit onderzoek tot de conclusie leidt dat er geen sprake is van effectieve mededinging op deze markt, hij voorts gehouden is toepasselijke en proportionele regulerende maatregelen te nemen. Deze regulering kan een verdere verlaging van de MTA-tarieven

op of na 1 december 2005 inhouden. Naar huidige inzichten in Europa zou deze regulering kunnen inhouden een glijpad naar Long Run Incremental Costs (LRIC).<sup>4</sup> Dit glijpad zal dan worden aangesloten op de laatste stap van de tariefsverlaging.

Voorts heeft OPTA meest recentelijk in de vorige marktanalyse MTA (december 2008) reeds aangekondigd dat de toen (en inmiddels vernietigde) "convenant regulering" en het daarin opgenomen glijpad een opstap zou zijn naar verdergaande BULRIC regulering op basis van de Aanbeveling van de Commissie:

*592 [...] maar biedt het voor deze reguleringsperiode gekozen glijpad ook uitdrukkelijk de mogelijkheid in een volgende reguleringsperiode te worden doorgezet richting, bijvoorbeeld, kostengeoriënteerde tarieven zoals die in een situatie van duurzame concurrentie tot stand zouden komen. Dat betekent dat de gekozen invulling ook een goed startpunt zou kunnen vormen voor een regulering overeenkomstig de nu nog ontwerp-aanbeveling van de Europese Commissie ("Draft Recommendation on the Regulatory Treatment of Fixed en Mobile Termination Rates in the EU") van juni 2008*

Kortom, er is geen enkele valide reden om de mobiele operators wederom tot eind 2012 de tijd te geven om hun tarieven aan te passen tot het kostengeoriënteerde niveau. Zij waren op de hoogte van de aanstaande ingreep en hadden hun business case daar op moeten aanpassen. Even goed past Tele2 haar business case aan wanneer OPTA mededelingen doet over haar toekomstige tariefbeleid. Een en ander klemt temeer nu de FTA tarieven reeds sinds januari 2009 (zonder glijpad (!)) door OPTA op het niveau van kostenoriëntatie (EDC) zijn gezet.

Als OPTA al kan kiezen voor een glijpad dan zal dat – gezien het feit dat sedert 2002 bekend is dat de tarieven bijgesteld moeten worden – niet meer dan een jaar kunnen bedragen.

5. De behandeling van OPTA van de CPS tarieven in het kader van de BULRIC benadering voor FTA is curieus maar bovenal ondeugdelijk gemotiveerd. In de brief (OPTA/AM/2010/201590) neemt OPTA stelling tegen de kritiek die is geuit dat met een compensatie bovenop het CPS tarief KPN wordt gecompenseerd en de overige aanbieders geen vorm van compensatie ontvangen. De redenering van OPTA is echter niet steekhoudend.

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

www.tele2.nl - www.tele2zakelijk.nl - KvK Amsterdam 33303418

**TELE2**

- a. In feite komt de redenering van OPTA erop neer dat KPN gecompenseerd zou moeten worden voor de verminderde inkomsten voor terminating op KPN nummers waar verder via CPS wordt uitgebeeld.
- b. Volgens OPTA is zo'n compensatie nodig omdat de concurrentieverhoudingen hiermee anders in het geding zouden zijn.
- c. Tele2 wijst OPTA er allereerst op dat Tele2 cs bij de totstandkoming van de WLR dienstverlening door KPN ervoor gepleit hebben de opbrengsten voor het inkomende verkeer (althans gedeeltelijk) aan de WLR partij te laten en te verdisconteren in het retail minus regime. OPTA heeft dat van de hand gewezen en KPN alle inkomsten voor inkomend verkeer laten behouden. Dit terwijl de verantwoordelijkheid voor het realiseren van inkomend verkeer zoals gidsvermelding, nummerdoorgifte etc. bij de WLR partij rusten.
- d. Het lijkt erop dat OPTA KPN daar nu een bonus bovenop wil geven door KPN een riante vergoeding voor de terugvallende inkomsten te geven via een opslag op het CPS tarief. Daarbij dient die opslag gelijk te zijn aan het verschil tussen het EDC FTA tarief en het BULRIC FTA tarief. OPTA denkt dat KPN daardoor niet eenzijdig wordt bevoordeeld ten opzichte van andere partijen.
- e. OPTA lijkt de door de lagere FTA tarieven ontstane verbetering van de concurrentiepositie van CPS aanbieders te willen neutraliseren. De vraag die gesteld kan worden is waarom dit zo zou moeten zijn en waarom dit een blijvend karakter moet hebben. OPTA geeft hier geen antwoord op. OPTA stelt dat KPN zonder correctie niet de volledige kosten van het CPS verkeer kan terugverdienen. Die stelling is onbegrijpelijk en niet gemotiveerd. Voor het CPS verkeer zelf ontvangt KPN een originating vergoeding. Voor inkomend verkeer naar de betreffende abonnee ontvangt KPN een terminating vergoeding. Waarom de concurrentiepositie voor CPS aanbieders beter wordt door LRIC regulering wordt evenmin gemotiveerd.
- f. De zorg die OPTA uit over de verstoorde concurrentieverhoudingen is overtrokken. Naar het zich laat aanzien wil OPTA in het conceptbesluit KPN (marktaandeel van >65%) "beschermen" tegen CPS aanbieders (gezamenlijk marktaandeel van < 5%). Met een neutrale positie voor de overige vaste aanbieders. Dat is een niet aanvaardbaar uitgangspunt voor regulering.

6. Maar daarnaast geldt nog het volgende:

- a. Het voorstel van OPTA om KPN via de CPS dienstverlening te vergoeden voor verminderde inkomsten voor FTA op CPS nummers, is in flagrante strijd met de richtsnoeren voor tariefregulering voor interconnectiediensten (13 april 2001) waarbij weliswaar het kostenoriëntatie model per dienst kan variëren maar het uitgangspunt van kostenoriëntatie als zodanig niet ter discussie is gesteld.
- b. Ook het Cbb heeft in diverse procedures geoordeeld dat OPTA weliswaar een zekere mate van vrijheid toekomt inzake de toepassing van kostenoriëntatie maar dat OPTA wel kostenoriëntatie moet toepassen als de situatie daarom vraagt.

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

www.tele2.nl - www.tele2zakelijk.nl - KvK Amsterdam 33303418

**TELE2**

Om voor CPS af te wijken van kostenorientatie dient OPTA een nieuw marktanalyse besluit te nemen inzake vaste telefonie. OPTA kan dat niet even 'regelen' in een tariefbesluit MTA/FTA nu het hier niet het FTA of MTA tarief betreft maar het originating CPS tarief

- c. In 2001 is OPTA ook van EDC voor terminating afgestapt en overgegaan op BULRIC (in 2006 heeft OPTA die overstap weer omgekeerd gemaakt). Ook toen heeft OPTA een aanpassing gepleegd in de originating (CPS) tarieven. Echter die aanpassing is juist van kostenoriëntatie minus een correctie naar kostenoriëntatie sec geweest.
- d. Het is vreemd dat OPTA wel zorgen uit als de CPS aanbieder minder gaat betalen voor FTA, maar geen zorgen heeft geuit toen de CPS aanbieder meer ging betalen voor FTA, zoals bv bij WPC 2. Het zou met het beleid wat OPTA nu wil voeren in de rede gelegen hebben dat OPTA die FTA verhoging dan eveneens compenseerde voor het feit dat KPN op deze CPS nummers meer inkomsten heeft ontvangen zonder dat daar meer kosten tegenover staan. Het beleid van OPTA lijkt daarmee op willekeur en is uitsluitend in het voordeel van KPN.
- e. De CPS aanbieder zou in dit systeem voor elke verkeersstroom een extra toeslag gaan betalen aan KPN (ook bijvoorbeeld voor verkeer wat termineert op andere dan KPN zoals de mobiele netwerken). Daar kan geen enkele rechtvaardiging voor zijn vanuit het kostenorientatie perspectief.
- f. De verlaging van de FTA tarieven zouden door waterbed effecten heel wel kunnen leiden tot een verhoging van de abonnementstarieven en tariefplannen voor belvrij pakketten van KPN. Vanwege de retail minus regulering op WLR wordt KPN dan al ruimschoots gecompenseerd voor eventuele verminderde inkomsten.
- g. Door KPN te compenseren voor terugvallende terminating inkomsten via de CPS tarieven wordt KPN gecompenseerd zonder dat KPN hier enig risico heeft gelopen. KPN behoudt dus voor dat verkeer de volledige opbrengsten. Dit is onterecht ten opzichte van bijvoorbeeld mobiele aanbieders die met hun prepaid diensten (met voornamelijk inkomend verkeer en zeer weinig uitgaand verkeer) in een vergelijkbare situatie zitten

Dan zijn er nog een aantal opmerkingen te maken over de tabel en de figuur die OPTA in de brief (OPTA/AM/2010/201590) weergeeft.

- h. OPTA gaat er in het model blijkbaar vanuit dat er evenveel verkeer uitgaat van den CPS nummer als binnenkomt op een CPS nummer (en dus bij KPN) dat is op zich al onjuist. CPS klanten zijn van origine veelbellers (daarom ook geïnteresseerd in een CPS aanbod) en er wordt algemeen in de markt aangenomen dat het verkeer uit het verkeer in overstijgt.
- i. Door KPN te compenseren via elke uitgaande minuut geeft OPTA, zelfs binnen het door haar gehanteerde (en zoals hierboven aangegeven onjuiste) beleid KPN

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

www.tele2.nl - www.tele2zakelijk.nl - KvK Amsterdam 33303418

The logo for Tele2, featuring the word "TELE2" in a bold, black, sans-serif font. The "2" is significantly larger and more prominent than the other characters.

een geweldige bonus die door de CPS partijen betaald moet worden en leidt tot verstoring van de marktverhoudingen.

- j. KPN krijgt in dit model van OPTA ook een vergoeding voor CPS verkeer wat helemaal niet termineert op het KPN netwerk. Voor dergelijke minuten geldt dat de ontvangende partij minder inkomsten heeft en de CPS aanbieder aan KPN meer moet betalen. Dit is onaanvaardbaar. Niet valt in te zien waarom de CPS aanbieder meer zou moeten betalen voor verkeer aan KPN wat de CPS aanbieder aflevert op het netwerk van andere aanbieders.
- k. De CPS aanbieder komt daarmee in een slechtere concurrentiepositie dan bijvoorbeeld KPN. KPN betaalt ten opzichte van de huidige situatie een lager FTA/MTA tarief, de CPS aanbieder moet, om dat lagere tarief ook te krijgen wel eerst een toeslag aan KPN betalen.
- l. De gedachte in het schema van OPTA dat die andere aanbieders ook minder betalen voor verkeer wat afgeleverd wordt aan de CPS nummers is niet iets waar de CPS aanbieder iets aan heeft.
- m. De totale opbrengsten van KPN stijgen door dit voorstel aanzienlijk. Immers KPN ontvangt voor elke CPS minuut een toeslag terwijl slechts 50% van het CPS verkeer termineert op het netwerk van KPN. De totale kosten voor de CPS aanbieder nemen daarmee aanzienlijk toe.
- n. Het uitgangspunt wat OPTA kennelijk hanteert is dat de verlaging van de MTA en FTA tarieven geen invloed zou moeten hebben op de concurrentiepositie van de vaste aanbieders onderling is vreemd. Immers die gedachte maakt de hele BULRIC regulering van afgifte tarieven zinledig.
- o. Het is op zich begrijpelijk dat OPTA zich afvraagt of het redelijk is dat de CPS aanbieder die voordeel heeft van de verlaging van de terminating tarieven zonder dat daar nadelen tegenover staan. Dit kan echter geen aanleiding zijn voor OPTA om volledig af te stappen van het beleid van kostenoriëntatie.
- p. OPTA moet voor de bepaling van de CPS tarieven opnieuw naar de kostenbasis kijken. De kosten die zijn toegerekend aan terminating zijn in een BULRIC systematiek verlaagd. Dat betekent dat de totale kosten die moeten worden toegerekend aan de overige voice diensten (zoals retail diensten en CPS) mogelijk moeten worden uitgesmeerd. Dat is de wijze waarop OPTA met het ontstane "gat" in de kostenallocatie van voice diensten om moet gaan.
- q. Daarnaast is het hanteren van de delta tussen EDC en BULRIC ook erg omslachtig. Dit zou namelijk vereisen dat er ook elke reguleringsperiode een EDC tarief voor FTA wordt vastgesteld om die delta te kunnen bepalen.

Een citaat uit de richtsnoeren van 13 april 2001:

18. Onder kostenoriëntatie moet worden verstaan dat de tarieven gebaseerd worden op onderliggende kosten, vermeerderd met een redelijk rendement. In de bepaling van de relevante

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

www.tele2.nl - www.tele2zakelijk.nl - KvK Amsterdam 33303418

The logo for Tele2, consisting of the word "TELE2" in a bold, black, sans-serif font. The "2" is significantly larger and more prominent than the other characters.

kostenbasis is naar het oordeel van het college de aard van de betreffende gereguleerde wholesale dienst van doorslaggevend belang. Dit in de zin dat voor bepaalde diensten, te weten de terminating dienst, het noodzakelijk moet worden geacht dat de tariefregulering erop ziet dat de in de tarieven aan interconnecterende partijen doorberekende kostenbasis uitsluitend de kostenbasis betreft zoals die voor een efficiënte operator zou gelden, opererend in een concurrerende omgeving. Voor weer andere wholesale diensten, te weten de originating diensten, moet redelijkerwijs worden toegestaan dat de doorberekende kostenbasis veel meer een reflectie is van de voor de betreffende dienstverlening relevante kostenbasis van de feitelijk gereguleerde partij.

Verder heeft Tele2 ten aanzien van de in concept gepubliceerde tarieven nog de volgende opmerkingen. Hierbij verzoeken we OPTA de eerdere informatie die we als reactie op de concept BULRIC modellen al met OPTA hebben gedeeld als ingelast te beschouwen.

1. Het tarief voor FTA van 0.45ct is onbegrijpelijk hoog. Voor zover wij uit de modellen kunnen opmaken wordt dit veroorzaakt door licenties op VOIP bij KPN. Wij hebben OPTA al geïnformeerd over hoe dat bij ons en waarschijnlijk de meeste andere aanbieders werkt en dat zoals het nu in het model is verwerkt dit onbegrijpelijk kostbaar is. Het is ook niet verdedigbaar dat met dergelijke kosten dit soort innovatie nog wordt ingezet. Daarnaast kunnen we niet goed aanvaarden dat licenties in een pure BULRIC methode toegerekend worden aan een terminating tarief. Immers in een gangbaar business model wordt de licentie sowieso aangeschaft leidt dit niet tot additionele kosten voor een puur BULRIC tarief. OPTA spreekt in dit verband nogal cryptisch over sommige contracten (RN31) Als dit bij KPN het geval is voor alle contracten doet dit vermoeden dat hier sprake is van bewuste inefficiënties ten behoeve van een hoog FTA tarief.
2. De kosten die uit het model voortkomen voor collocatiediensten zijn volkomen onbegrijpelijk. Deze kosten zijn vooral gebaseerd op benchmark gegevens van Analysis Mason. OPTA heeft blijkbaar alle door Tele2 aangeleverde benchmark gegevens voor de Nederlandse situatie genegeerd zonder nadere uitleg.
3. Tele2 begrijpt niet waarom de interconnectiepoorten door de toepassing van BULRIC zo moeten stijgen vergeleken bij de eerdere WPC berekeningen. Ook lijkt het onjuist dat de poorten kennelijk wel sterk stijgen terwijl de eerste jaren volgens OPTA de FTA tarieven nog op het WPC 2 niveau moeten blijven. Dit lijkt ons inconsequent en leiden tot een overdekking van de kosten. Namelijk al de "dure" BULRIC poorten gekoppeld aan de hoge WPC FTA tarieven.
4. Tele2 is niet bekend met een dienst "Uitbreiding van poorten" op een bestaande interconnectielocatie. Partijen hebben elkaar daar tot nu toe geen kosten voor in rekening gebracht. Ook is er voor die dienst geen dienstbeschrijving beschikbaar. Het is onduidelijk wat voor het door OPTA vastgestelde bedrag geleverd wordt of moet worden. Het komt daarbij ook zeer vreemd voor dat, naast een verhoging van het maandelijkse tarief van bijna 100% voor iets wat zo uitgekauwd is in de markt als een poorttarief, er ook nog een uitbreidingstarief zou moeten zijn. OPTA dient dit tarief te schrappen totdat duidelijk is waar dit om gaat.
5. OPTA moet erop toezien dat alle tarieven voor noodzakelijke voorwaarden om op efficiënte wijze terminating af te kunnen nemen bij een aanbieder door OPTA zijn vastgesteld. OPTA dient duidelijk vast te stellen dat voor alle noodzakelijke voorwaarden voor het kunnen



afnemen van FTA en MTA waarvoor OPTA (nog) geen tarief heeft vastgesteld vooralsnog een nultarief geldt.

Op de tarieflijst ontbreken tarieven voor bundel(her)indelingen, een noodzakelijke faciliteit voor afnemers om optimaal efficiënt te kunnen zijn.

Tot slot:

Over lokale interconnectie:

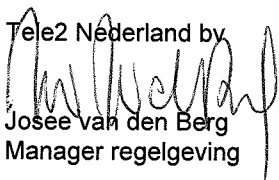
OPTA zegt over lokale interconnectie in Randnummer 663:

Het voorgaande betekent naar het oordeel van het college ook dat geen separaat pure BULRIC afgiftetarief dient te worden vastgesteld voor lokale gespreksafgifte op het netwerk van KPN. Lokale toegang tot het netwerk van KPN zal immers vooral worden gebruikt voor CPS-verkeer. Het tariefplafond voor lokale gespreksafgifte op het netwerk van KPN is daarom gelijk aan het regionale pure BULRIC-tarief. Voor lokale gespreksbouw acht het college een opslag noodzakelijk conform dezelfde systematiek als beschreven in randnummer 662 voor regionale gespreksopbouw

Deze redenering van OPTA is onbegrijpelijk en ondeugdelijk gemotiveerd. OPTA stelt dat lokale interconnectie gekoppeld is aan CPS-verkeer. Volgens Tele2 is dit een onjuiste voorstelling van zaken en op geen enkele analyse gebaseerd. In een pennenstreek stelt OPTA dan dat lokale tariefplafonds gelijk zijn aan regionale tariefplafonds. Het is Tele2 niet duidelijk hoe OPTA tot deze conclusie komt maar er lijkt weinig onderzoek aan ten grondslag te liggen. OPTA dient gewoon een lokaal tariefplafond vast te stellen zoals OPTA dat ook in de vorige reguleringsperiode steeds heeft gedaan.

Tele2. Pretium en Atlantic zijn graag bereid deze reactie mondeling toe te lichten.

Tele2 Nederland by

  
Josee van den Berg  
Manager regelgeving

Tele2 is een handelsnaam van Tele2 Nederland B.V.

Postbus 22697 - 1100 DD Amsterdam ZO - T: +31 (0)20-7501000 - F: +31 (0)20 750 10 01

[www.tele2.nl](http://www.tele2.nl) - [www.tele2zakelijk.nl](http://www.tele2zakelijk.nl) - KvK Amsterdam 33303418

**TELE2**