

OPTA  
t.a.v. de afdeling Markten  
Postbus 90420  
2509 LK Den Haag

Colt Technology Services B.V.  
Van der Madeweg 12-14a  
Postbus 94014  
1090 GA Amsterdam  
Nederland

Tel: +31 20 888 2020  
Fax: +31 20 888 2010  
www.colt.net

tevens per e-mail: [MA-gespreksafgifte@opta.nl](mailto:MA-gespreksafgifte@opta.nl)

Amsterdam, 7 juni 2010

*Betreft: zienswijze Colt Technology Services B.V. n.a.v. ontwerpbesluit vaste en mobiele gespreksafgifte d.d. 26 april 2010 (OPTA/AM/2010/201280)*

Geachte dames en heren,

Hierbij zend ik u de zienswijze van Colt Technology Services B.V. (hierna: Colt) met betrekking tot het ontwerpbesluit vaste en mobiele gespreksafgifte d.d. 26 april 2010.

## 1. Inleiding

Colt is, gegeven de kennelijke behoefte aan regulering van vaste en mobiele gespreksafgifte, tevreden met de gemaakte keuze voor glijpaden voor vaste en mobiele gespreksafgifte. Ook voor alternatieve vaste aanbieders als Colt is een geleidelijke aanpassing aan de nieuwe realiteit van groot belang. Daarnaast is Colt vooralsnog tevreden dat tariefregulering van bijbehorende faciliteiten bij mobiele gespreksafgifte na vele jaren binnen bereik komt. Minder tevreden is Colt over het oordeel dat prijsdiscriminatie bij MTA en FTA de mededinging niet beperkt en over het voorstel om de non-discriminatieverplichting voor MTA in te trekken. In paragraaf 2 bespreekt Colt waarom dit voornemen geen steun verdient. In paragraaf 3 wordt ingegaan op het aantal toegangslocaties voor mobiel dat redelijk en efficiënt is. Paragraaf 4 tenslotte bespreekt de opslag die aanbieders van gespreksopbouw (CPS) ten onrechte in het vooruitzicht wordt gesteld.

## 2. Intrekking non-discriminatieverplichting voor MTA

OPTA stelt voor om voor MTA de non-discriminatie verplichting in te trekken. OPTA meent dat prijsdiscriminatie geen mededingingsprobleem vormt en dat afwijkende tarieven onder de efficiënte kostprijs niet nadelig kunnen zijn voor derden. Met name dit laatste argument is opmerkelijk. Immers, dit argument geldt zeker niet zo lang sprake is van glijpaden. In dat geval ligt het tariefplafond immers (aanzienlijk) boven de efficiënte kostprijs, waardoor een (ruime) marge resteert om afwijkende tarieven ten hanteren boven de efficiënte kostprijs en onder het tariefplafond.

Daarmee vervalt een belangrijke aanname in de argumentatie van OPTA. Colt heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat de non-discriminatie verplichting om andere redenen niet

langer passend is. De verplichting geldt al geruime tijd zodat uit het recente verleden geen voorbeelden van misbruikelijk gedrag kunnen worden geput. Colt gaat er echter vanuit dat het intrekken van de non-discrimatieverplichting er bijvoorbeeld toe zou kunnen leiden dat de mobiele aanbieders elkaar onderling gespreksafgifte leveren voor een nul-tarief, waardoor zij in hun retailproposities niet langer een kostenpost voor mobiele gespreksafgifte hoeven terug te verdienen, terwijl vaste aanbieders dat wel moeten. Gegeven de toenemende concurrentie tussen vaste en mobiele aanbieders is dit een potentieel mededingingsprobleem. Colt gaat er dan ook van uit dat de intrekking van de verplichting, anders dan OPTA meent, wel degelijk nadelig is voor derden. De non-discriminatie verplichting dient dan ook te worden gehandhaafd voor FTA en MTA, zeker gedurende het bestaan van glijpaden.

### 3. Toegangslocaties mobiel

OPTA stelt dat het aantal locaties voor mobiel efficiënt moet zijn. Vervolgens bepaalt OPTA het aantal van (maximaal) vijf uitsluitend aan de hand van antwoorden van mobiele aanbieders, die kennelijk alle een getal tussen de twee en vijf hebben genoemd. OPTA motiveert niet waarom alleen de inbreng van mobiele aanbieders is meegewogen in de afweging. Colt meent dat bij het vaststellen van het aantal toegangslocaties niet moet worden uitgegaan van de gemodelleerde hypothetisch efficiënte BULRIC aanbieder, maar van de bestaande feitelijke situatie. De BULRIC modellering beoogt immers het kostenniveau vast te stellen van een efficiënte aanbieder, wat in zekere zin een virtuele exercitie is. Een dergelijke virtuele realiteit is echter moeilijk toe te passen in de praktijk bij aardse zaken zoals interconnectie met een bestaand netwerk. Dit zou erop neerkomen dat OPTA bestaande netwerkaanbieders dwingt zich om te vormen tot gemodelleerde aanbieders, en dat kan niet de bedoeling zijn. Colt meent dat moet worden aangesloten bij bestaande netwerken in de bestaande praktijk. Om die reden is een maximum van twee locaties voldoende. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet waarom een hypothetische oplossing wordt gekozen voor een niet bestaand probleem.

Introductie van de mogelijkheid voor mobiele partijen om voor interconnectie te eisen dat op vijf punten moet worden geïnterconnecteerd leidt tot toetredingsbarrières. Dit heeft immers een kostprijsverhogend effect (meer infrastructuur- en netwerkkosten en hogere interconnectiekosten per punt). Daarnaast zou het mogelijk worden om de ene partij die interconnectie verzoekt te dwingen op vijf punten te koppelen en de andere partij op een lager aantal, waardoor de concurrentie wordt vervalst.

### 4. Opslag CPS

In randnummer 9.3.4.3 en de nagestuurde verduidelijking hierop<sup>1</sup> beargumenteert OPTA de passendheid van een opslag op de tarieven voor gespreksopbouw. De passendheid van deze maatregel is niet helder gemotiveerd. Niet valt in te zien waarom bij BULRIC en EDC in zekere zin sprake zou moeten zijn van communicerende vaten. De noodzaak van deze opslag is ook niet duidelijk nu in het verleden, waarbij EDC werd gebruikt voor het vaststellen van kostengeoriënteerde tarieven voor originating access en BULRIC voor terminating access, nooit sprake was van zo'n opslag.

<sup>1</sup> OPTA/AM/2010/201590

Colt Technology Services B.V. handelsregister Amsterdam No. 33303165. Colt Technology Services B.V. is onderdeel van COLT Telecom Group plc  
Op alle aanbiedingen zijn de meest recente Algemene Leverings Voorwaarden voor Telecommunicatiediensten van Colt Technology Services B.V.  
van toepassing.

Deze maatregel betekent waarschijnlijk de doodsteek voor CPS in Nederland. Het gevolg van de opslag is dat CPS-aanbieders dezelfde kostenbasis houden als voorheen. Voor vaste aanbieders die geen CPS aanbieden geldt dit niet omdat zij immers een lagere kostenbasis krijgen door verlaging van het tariefplafond voor FTA. Deze verlaagde tarieven zullen zij volgens OPTA waarschijnlijk doorgeven aan hun eindgebruikers. CPS aanbieders kunnen geen verlaging doorgeven aan hun eindgebruikers. De voorgestelde opslag betekent dan ook mogelijk dat het CPS-aanbieders onmogelijk wordt gemaakt om te blijven concurreren met andere vaste aanbieders. Dit effect en de belangen van CPS-aanbieders zijn ten onrechte niet in de afwegingen van OPTA betrokken.

Het gevolg van deze maatregel is bovendien dat KPN als enige partij wordt gecompenseerd (OPTA heeft Colt niet ervan kunnen overtuigen dat dit niet het geval is) voor een daling van haar afgifte tarieven. Deze maatregel is discriminatoir en draagt niet bij aan een gelijk speelveld. Bovendien valt op voorhand niet goed te bepalen of, en zo ja, in hoeverre zo'n maatregel zich verdraagt met het principe van kostenoriëntatie dat ook in EDC leidend is. Immers, KPN ontvangt dan kennelijk een opslag bovenop het gereguleerde gespreksopbouw, dat dus al op kosten was georiënteerd. De vraag is of hiermee niet een excessieve opslag in het leven wordt geroepen. OPTA loopt hiermee zonder noodzaak vooruit op de volgende analyse van de markt voor gespreksopbouw. Dit onderdeel van het besluit is dan ook prematuur en kan worden geschrapt uit het besluit. Ook bestuurlijk is het beter een discussie over de noodzaak van zo'n CPS-opslag te bespreken in het kader van de volgende marktanalyse voor CPS en/of het tariefbesluit voor CPS.

## 5. Conclusie

Colt waardeert het feit dat marktpartijen ruimschoots in de gelegenheid zijn gesteld om te participeren in het traject in aanloop naar dit ontwerpbesluit. Met deze zienswijze wil Colt benadrukken dat het ontwerpbesluit een aantal goede elementen bevat en een aantal onderdelen dat voor heroverweging in aanmerking komt. De non-discriminatie verplichting moet zowel voor MTA als FTA in ere hersteld worden. OPTA zou het efficiënte aantal toegangspunten (MTA) opnieuw tegen het licht moeten houden en zijn keuze helder moeten motiveren.

Wij geven OPTA vriendelijk in overweging om de suggesties uit deze zienswijze te verwerken in het definitieve marktanalysebesluit. Wij zijn vanzelfsprekend graag bereid om het bovenstaande nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Ellen Koopmans  
Manager Regulatory Affairs Colt