

«Openbaar»

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
de Staatssecretaris
De heer dr. H. Bleker
Postbus 20101
2500 EC 'S-GRAVENHAGE


Contactpersoon	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Doorkiesnummer
R.N. Barker MSc.	OPTA/AM/2012/200138		070-3153530
Datum	Onderwerp	Bijlage(n)	
26 januari 2012	Oordeel postvestigingenbeleid en kwaliteit postvervoer	2	

Geachte heer Bleker,

Bijgaand treft u het oordeel aan van het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (hierna: het college) over de uitvoering door Koninklijke PostNL B.V. (hierna: PostNL) van het postvestigingenbeleid alsook over de kwaliteit van het postvervoer binnen Nederland in het jaar 2010. Hiernaast ontvangt u de brief die het college in dit kader aan PostNL heeft gestuurd.

PostNL dient als verlener van de universele postdienst bij de uitvoering van haar postvestigingenbeleid en ten aanzien van de kwaliteit van de standaard overnight service te voldoen aan wettelijke verplichtingen voortvloeiend uit de Postwet 2009, het Postbesluit 2009 en de Postregeling 2009. PostNL dient jaarlijks voor 1 juni te rapporteren over de wijze waarop zij invulling heeft gegeven aan deze verplichtingen in het voorafgaande kalenderjaar. Aan de hand van deze rapportage beoordeelt het college of PostNL in dat jaar aan de wettelijke verplichtingen heeft voldaan.

Conclusie postvestigingenbeleid

In het bijgevoegde oordeel concludeert het college dat PostNL met haar uitvoering van het postvestigingenbeleid over 2010 heeft voldaan aan de eisen van de Postwet 2009 en de Postregeling 2009.

Conclusie overkomstduur

Het college constateert ook dat PostNL met een gerealiseerd resultaat van 92,9% niet heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 16, zesde lid, van de Postwet 2009. Op grond van deze bepaling dient PostNL gemiddeld ten minste 95% van de brieven tegen enkelstukstarief te bezorgen op de dag, niet zijnde een zon- of officiële feestdag, volgend op de dag van aanbidding.

«Openbaar»

PostNL is van mening dat de periode 15 november - 31 december 2010 buiten de meting gehouden moet worden in verband met collectieve acties die in de periode 15 november - 17 december 2010 hebben plaatsgevonden. Zodoende is PostNL van mening dat zij over 2010 een resultaat van 95,3% heeft behaald. Dat PostNL in 2010 te maken heeft gehad met collectieve acties kan aan de conclusie van het college echter niet afdoen. Op grond van de Europese norm aan de hand waarvan het resultaat vastgesteld dient te worden, mogen stakingen namelijk niet verrekend worden. Indien desondanks de elf dagen waarop er daadwerkelijk sprake was van stakingen buiten de meting zouden worden gehouden, constateert het college overigens dat PostNL met een resultaat van 94,0% evenmin aan de norm zou hebben voldaan.

Handhaving

Het college legt voor de geconstateerde overtreding van de wettelijke vereisten ten aanzien van de kwaliteit van de standaard overnight service geen sancties op. De enige handhavingmogelijkheden die het college heeft – het toepassen van bestuursdwang (inclusief het in plaats daarvan opleggen van een last onder dwangsom) en het opleggen van bindende aanwijzingen – kunnen geen effect sorteren. Deze handhavingmogelijkheden zijn immers primair gericht op het beëindigen van een voortdurende overtreding. In de systematiek van de postregelgeving kan daar wat de geconstateerde overtreding betreft per definitie geen sprake van zijn. Dat geldt ook voor een preventieve last onder dwangsom, nu in die systematiek bezwaarlijk kan worden gesproken van een klaarblijkelijk gevaar van overtreding.

De enige geschikte en effectieve sanctie voor de door hem geconstateerde overtreding is volgens het college dan ook het opleggen van een bestuurlijke boete. Op grond van de huidige Postwet 2009 is het college hiertoe echter niet bevoegd. Hoewel het college heeft vastgesteld dat PostNL niet heeft voldaan aan de eis die geldt ten aanzien van de kwaliteit van de standaard overnight service, gaat hij derhalve niet over tot handhavende maatregelen.

Gelet op het bovenstaande geeft het college u met nadruk in overweging artikel 49, eerste lid, van de Postwet 2009 aan te passen, zodat hij in ieder geval ook voor een overtreding van artikel 16, zesde tot en met negende lid, van die wet een bestuurlijke boete kan opleggen.

Informatievordering

In het kader van het onderhavige oordeel heeft PostNL door het college meermaals gevorderde gegevens en informatie niet aan hem verstrekt. Het college heeft tweemaal bij brief vastgesteld dat PostNL daarmee in strijd met het bepaalde in artikel 39, eerste en derde lid, van de Postwet 2009 heeft gehandeld. De houding van PostNL ten aanzien van het verstrekken van informatie en gegevens belemmert het college ernstig in zijn mogelijkheden om het aan hem opgedragen toezicht op een effectieve en efficiënte wijze uit te voeren. Het heeft er mede toe geleid dat het onderhavige oordeel pas op dit moment afgerond kon worden. Het college heeft ten aanzien van deze overtredingen aan PostNL een waarschuwing gegeven en het opleggen van een boete in het vooruitzicht gesteld, indien zij in toekomstige gevallen in haar opstelling blijft volharden. Het college verzoekt u in dit

«Openbaar»

verband om uw toezegging in uw brief aan de Kamer van 15 december 2011 ten aanzien van het advies van het college om de informatievorderingsbevoegdheid in de Postwet 2009 te herformuleren overeenkomstig het bepaalde in artikel 18.7, eerste lid, van de Telecommunicatiewet met voortvarendheid uit te voeren.

Het college zendt een afschrift van het oordeel aan PostNL.

Hoogachtend,

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,

(w.g.)

prof.dr. M.W. de Jong, plv. voorzitter