



Bij brief van 21 september verzocht u Vodafone en andere partijen om in te gaan op de onderstaande vraag:

*"Het college verzoekt partijen - in het licht van de overweging van het college om de SDF-access verplichting te continueren en VSA niet op te leggen - om een reactie op de zienswijzen van ET&T, KPN, UPC en Vodafone ten aanzien van het onderwerp VSA."*

Voor Vodafone geldt dat de redelijkheid van VSA valt of staat met de invulling hiervan. Uiteindelijk moet een afweging gemaakt worden tussen de belangen van KPN enerzijds, en het belang van de concurrentie anderzijds. De VSA-verplichting kan daarbij op een wijze worden ingevuld die onvoldoende recht doet aan het belang van concurrenten. Voor partijen is het, op grond van de beperkte informatie ten aanzien van deze concrete invulling, onmogelijk om een standpunt in te nemen voor of tegen VSA als zodanig.

Essentieel is dat wanneer KPN dankzij VSA meer zeggenschap over haar netwerk krijgt, het niet zo kan zijn dat potentiële afnemers de rekening gepresenteerd krijgen van de implementatie. KPN pleit ervoor de eerste verzoeker van de VSA-dienst een voorschot te laten betalen van de implementatiekosten. Wanneer afnemers upfront een substantieel deel van de implementatiekosten voor VSA zouden moeten betalen zal deze afname in het geheel niet van de grond komen. Als KPN meer vrijheid krijgt om meer technologieën in te zetten om haar netwerk performance te optimaliseren mag uiteraard van KPN verwacht worden – als wederprestatie - dat zij het leeuwendeel van de kosten voor het ontwikkelen van het alternatieve wholesaleproduct draagt.

Vodafone kan zich voorstellen dat het in de rede ligt om de SDF-verplichting te handhaven. Wanneer KPN op enig moment aannemelijk kan maken dat het wenselijk is om deze verplichting om te zetten in een VSA-aanbod kan zij dit aan OPTA kenbaar maken. Daarop kan KPN in overleg met marktpartijen komen tot een werkbare invulling van de VSA-verplichting. Wanneer KPN naar de mening van OPTA tot een redelijk alternatief is gekomen in de vorm van VSA, kan OPTA in een aanvullend besluit besluiten om KPN te ontheffen van de SDF-verplichting in zijn huidige vorm.

De huidige SDF-verplichting zou naar de mening van Vodafone in beginsel met zich mee moeten brengen dat KPN geen technologieën kan inzetten die de afname van SDF door derden bemoeilijken of onmogelijk maken. Althans, wanneer zich dergelijke beperkingen als gevolg van de inzet van deze technologieën plaatsvinden, zou het in beginsel voor rekening van KPN komen om tijdig met een redelijk alternatief te komen.

Ten overvloede neemt Vodafone hieronder nog de passage op die zij heeft gewijd aan VSA in haar reactie op de consultatie van het ontwerpbesluit.

*“Virtual Subloop Access dienst nog onduidelijk*

Ten aanzien van de virtuele ontbundeling op basis van SDF die het college voorstelt geldt dat het huidige ontwerpbesluit Vodafone nog niet in staat stelt om een beoordeling te maken ten aanzien van de mate waarin de afweging van de belangen tussen KPN en afnemers van toegang redelijk is. Voor een goede beoordeling is enerzijds van belang te kunnen toetsen of de claim van KPN terecht is dat de effectiviteit van technieken als vectoring en phantoming zodanig worden ondermijnd door fysieke ontbundeling dat virtuele ontbundeling gerechtvaardigd is. Anderzijds is het van belang om meer inzicht te hebben in hetgeen OPTA concreet als alternatief voorstelt. Wanneer dit alternatief voldoende mogelijkheden biedt aan afnemers om op een volwaardige manier met KPN te concurreren zal de afweging om KPN te ontheffen van een fysieke ontbundelingsverplichting eerder als redelijk beoordeeld kunnen worden. In dit stadium blijft het begrip virtual SDF access (VSA) een volledig abstract begrip dat op veel manieren uitgewerkt kan worden. Naar de mening van Vodafone zijn partijen derhalve nog niet in staat om voldoende geïnformeerd te reageren op het voornemen van het college.”

Vodafone hoopt dat haar reactie voldoende duidelijk is, en is graag bereid tot een nadere toelichting.