

1. Dit is een gezamenlijke reactie van Tele2 Nederland B.V. en T-Mobile Netherlands B.V. (hierna: Partijen) op het verzoek van OPTA d.d. 21 september jl., voor dupliek over VSA en SDF. Partijen hebben in hun reactie op het ontwerpbesluit Ontbundelde toegang van 23 juni 2011 over dit onderwerp aangegeven dat zij zich niet kunnen vinden in het zonder meer intrekken van de SDF verplichting ten gunste van de VSA verplichting.
2. Dit standpunt handhaven zij in deze dupliek. Partijen zijn van mening dat het intrekken van de SDF verplichting niet gerechtvaardigd is. Wij zijn tevens van mening dat het voortbestaan van de SDF verplichting KPN op geen enkele wijze te hoeft belemmeren in uitrol en innovatie.
3. KPN suggereert dit echter wel in haar reactie onder 7.2.1 maar ontkracht dit door haar opmerking onder 7.2.2 eerste opmerking op pagina 76, waarin zij zegt dat een SDF verplichting haar niet zal weerhouden om haar plannen met vectoring en phantom mode door te zetten.
4. Partijen stellen voor dat KPN haar SDF verplichting behoudt. Op locaties waar KPN niet meer aan deze verplichting kan voldoen omdat zij vectoring en phantoming zal inzetten, kan KPN dan haar SDF verplichting op een andere wijze invullen, namelijk door VSA (of een ander volwaardig alternatief) te bieden. Indien KPN een acceptabel alternatief biedt, hoeft zij op die locatie geen fysieke SDF toegang meer te bieden.
5. KPN heeft dan investeringszekerheid: immers als zij investeert in SDF toegang en gebruik maakt van vectoring en phantoming vervalt haar fysieke SDF verplichting. Partijen verwijzen ook nogmaals naar de situatie in Oostenrijk. Hier bestaan SDF toegang en VSA op een logische en proportionele manier naast elkaar. Het voorstel van Partijen faciliteert daarmee al een verdergaande investeringszekerheid van KPN.
6. Het in standlaten van de SDF verplichting ziet op een alternatief voor locaties waar KPN niet uitrolt. KPN presenteert dit in haar zienswijze als een (blijkbaar oneigenlijk) drukmiddel. Partijen begrijpen die kwalificatie van KPN niet. Immers als KPN er voor kiest om glasvezel uit te rollen (bijvoorbeeld op bedrijventerreinen) dan valt niet in te zien waarom op die locaties KPN geen SDF toegang meer hoeft te leveren. Investeringszekerheid die niet worden gedaan, hoeven ook niet beschermd te worden en mogen ook de markt voor Partijen niet afschermen.
7. KPN haalt daarbij aan in afgelopen 5 jaar geen serieuze interesse van Partijen in deze dienst is geweest. Ten eerste klopt dit niet. Bijvoorbeeld bbned heeft wel degelijk serieuze interesse getoond voor het afnemen van SDF access, dit liep echter spaak op de uitrol van KPN. KPN weigerde toegang te bieden tot straatkasten waarnaar zij niet zelf uitrolde. Ten tweede is het KPN zelf geweest die grote onzekerheid heeft gecreëerd over de toekomst van koper. Pas uit recente plannen van KPN (15 mei 2011) kan worden afgeleid dat KPN strategisch kiest voor koper. Uit deze plannen volgt dat KPN nu bezig is met het beschikbaar maken van straatkasten die wel interessant voor marktpartijen kunnen zijn. De interesse van Partijen op dit moment valt dus ook goed te verklaren. Wel is het

evident dat dit niet op alle maar slechts op een beperkt aantal straatkasten tot een business case kan leiden. Aangezien uit de plannen van KPN ook blijkt dat dit juist de straatkasten zijn waarnaar KPN geen vectoring en phantoming zal uitrollen, biedt het voorstel van Partijen ruimte om zowel KPN als Partijen te faciliteren.

8. Een cruciaal punt in het betoog van Partijen is dat zij niet overgeleverd willen worden aan de belangen van KPN. KPN zal namelijk alleen vectoring en phantoming inzetten in gebieden waar zij daar zelf belang aan hecht. Dat valt KPN niet te verwijten, echter Partijen moeten ook in staat zijn in gebieden waarin KPN zelf inzet op glasvezel met koper te blijven concurreren. Zeker nu OPTA van plan lijkt te zijn, FttO en WHBT over glas en WHBT LK over koper niet te reguleren. De VSA verplichting zou in die gebieden geen uitkomst bieden, simpelweg omdat KPN er niet uitrolt en volgens OPTA geen verplichting heeft daar VSA te leveren.
9. KPN heeft door TNO (super)MiMo laten onderzoeken. Terzijde merken Partijen op dat niet duidelijk is of KPN het standpunt van TNO of haar eigen interpretatie daarvan weergeeft. Dat laatste lijkt het geval te zijn. Partijen willen het volgende naar voren brengen in reactie op de zienswijze van KPN. KPN stelt terecht dat ook vectoring met de nodige onzekerheid is omgeven. Na standaardisatie – zo stelt KPN - is er nog steeds geen commerciële implementatie van vectoring bekend. De onzekerheden ten aanzien van super MiMo gelden dus ook voor vectoring. Weliswaar is dit al gestandaardiseerd, maar er zijn immers vele technologieën die bedrijfs-economisch niet succesvol zijn. Standaardisatie is geen garantie voor beschikbaarheid voor betaalbare en kwalitatieve randapparatuur. De onzekerheden in dit proces gelden zowel voor (super)MiMo als voor vectoring.
10. Met dergelijke onzekerheid is een één-dimensionale keuze voor een incumbent technologie als vectoring niet redelijk. Zeker niet nu het voorstel van Partijen KPN wel degelijk faciliteert in de uitrol van vectoring.
11. KPN zegt in haar zienswijze dat niet ieder concreet verzoek van een potentiële toetreders resulteert in daadwerkelijke afname en dat het implementatie traject kostbaar is. KPN stelt daarbij dat alleen als de dienst gebaseerd is op WBA er sprake kan zijn van korte implementatietermijn en lage implementatiekosten. Partijen volgen KPN daarin niet. Ten dele zou VSA gebaseerd kunnen zijn op WBA. Echter de kern van VSA is dat het qua business model en qua technische functionaliteiten lijkt op ontbundelde toegang en dus niet hetzelfde is als WBA.
12. Partijen kunnen zich dan ook niet vinden in de benadering van KPN die stelt dat zij met WBA eigenlijk al een goed alternatief biedt. Zowel qua tarief als qua technische functionaliteit, moeten Partijen in staat om te kunnen concurreren met KPN. Voor consumenten geldt dat de grootste problematiek ligt in de tarifiering van het WBA aanbod van KPN. Voor zakelijke klanten geldt dit evenzeer. Daar is het eveneens relevant dat WBA onvoldoende functionaliteiten biedt. VSA zou dit wel moeten bieden.

13. Ook hier verwijzen zij naar het referentieaanbod van Telekom Austria waarin dergelijke voorwaarden zijn ingevuld. De praktische bezwaren die KPN aanhaalt, kunnen dan ook volgens Partijen geen reden zijn om géén VSA op te leggen.
14. In logisch vervolg hierop, zijn Partijen van mening dat het door KPN voorgestelde voorschot op implementatiekosten volstrekt niet aan de orde kan zijn. Dit creëert een onredelijke drempel voor toegangsverzoeken. Of en in welke mate KPN implementatiekosten mag vragen, kan alleen een uitkomst van kostenoriëntatie zijn.
15. Concluderend zijn Partijen van mening dat OPTA de VSA verplichting moet handhaven en zo moet invullen dat KPN haar SDF verplichting door middel van VSA kan invullen op die locaties waar zij niet langer fysieke SDF toegang kan leveren door de inzet van vectoring en phantoming. De bezwaren die KPN naar voren brengt tegen VSA, hebben met name betrekking op de invulling van de verplichting. Deze kunnen naar de aard van de zaak volgens partijen niet leiden tot het niet opleggen van VSA, maar kunnen zonedig (indien en voor zover deze bezwaren legitiem zijn) worden ondervangen bij de invulling van het VSA aanbod.