

From: [redacted] <[redacted]@westlandinfra.nl>
Sent: maandag 31 mei 2021 14:50
To: ACM-Post; [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]
Subject: Individuele reactie OMB vanuit Westland Infra Netbeheer

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Categories: Nog verwerken

Geachte heer, mevrouw,

Aanvullend op de reactie van Netbeheer Nederland doen wij hierbij een individuele reactie toekomen op een specifiek punt uit het ontwerp methodebesluit ("OMB") elektriciteit.

In het OMB is met randnummer 10.1.3. uw voornemen beschreven om de invoedvolumes na te calculeren reeds in de jaren waar het OMB betrekking op heeft. Dit omdat – kortgezegd - naar verwachting de volumina invoeding harder zullen stijgen dan de volumina van de afname (alwaar een dekking in zit voor de invoeding). Hetgeen hierover is beschreven in randnummer 10.1.3 kunnen wij volgen. Wij maken ons wel zorgen over de specifieke uitwerking hiervan.

Alhoewel de exacte nacalculatiemethodiek geen onderdeel is van het OMB (maar onderdeel wordt van de tariefbesluiten van 2022 en verder) in een later stadium zal worden vastgesteld hebben wij in de aanloop naar het OMB enkele voorbeelden ontvangen van mogelijke uitwerkingen. Deze hebben wij nog eens goed geanalyseerd en komen tot de conclusie dat een onjuiste verwerking op de loer ligt als gevolg waarvan bedragen dubbel vergoed kunnen worden (of dubbel terugbetaald moeten worden). Dat zou niet de uitkomst moeten zijn van de voorgenomen nacalculatie.

Bij het vaststellen van de initiële situatie (methodebesluiten en afgeleide besluiten zoals de X-factor) geldt voor de invoeding het zogenaamd invoedingssaldo als proxy. Dat wil zeggen dat bij een klant het positief saldo van invoeding versus afname wordt meegeteld in het totale invoedingssaldo. Dit invoedingssaldo wordt gerapporteerd via de reguleringsdata. Ten tijde van het nemen van de initiële besluiten is dit correct en is al enige reguleringsperiode consistent uitgevoerd.

Echter, bij een jaarlijkse nacalculatie op de initiële situatie zoals beschreven in het randnummer 10.1.3 en waarvan wij enkele voorbeelden hebben ontvangen is de mutatie van het invoedingssaldo niet het juiste uitgangspunt ter bepaling van te veel of te weinig ontvangen inkomsten.

Wij illustreren dit aan de hand van het volgende voorbeeld:

- Een klant in de initiële situatie: 0 MW afname en 6 MW teruglevering.
- In jaar 2 van de reguleringsperiode besluit de klant ook 6 MW af te nemen. Het invoedingssaldo van deze klant wordt daarmee 0 MW.

In de verstrekte voorbeelden leidt deze mutatie tot een dubbeling:

- Minder output invoeding: 6 MW = negatieve nacalculatie
- Meer afname : 6 Mw = negatieve nacalculatie

Dit komt omdat in dit geval het gestegen volume afname reeds is inbegrepen in het gedaalde invoedingssaldo.

Een oplossing zou zijn om bij de nacalculatie niet uit te gaan van de mutatie van het invoedingsaldo maar van de mutatie van de invoeding op zich zelf (zoals eigenlijk ook is beschreven in het OMB) ten opzichte van het invoedingsaldo (dat de proxy was voor invoeding bij het initiële besluit).

Uiteraard zijn er ook andere oplossingen mogelijk. Graag treden wij met u in overleg teneinde een correcte nacalculatiewijze te bewerkstelligen.

Met vriendelijke groeten,

██████████

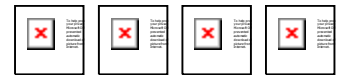
Directeur

Telefoon: +██████████

Mobiel: +██████████

Email:

██████████@westlandinfra.nl



Bezoekadres: Nieuweweg 1 | 2685 AP Poeldijk | **Postadres:** Postbus 1 | 2685 ZG Poeldijk
Contactgegevens: T: +3185 046 68 00 | E: info@westlandinfra.nl | I: www.westlandinfra.nl
Westland Infra Netbeheer B.V. is onderdeel van N.V. Juva